

Sygn. akt IC 1350/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Opolu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Katarzyna Sieheń

Protokolant: sekretarz sądowy Natalia Machnik	

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2019 r. w Opolu

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w K. na rzecz powoda M. K. kwotę 162 777,79 (sto sześćdziesiąt dwa tysiące siedemset siedemdziesiąt siedem 79/100) złotych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 9 kwietnia 2019r. do dnia zapłaty oraz kwotę 21 247,94 zł tytułem kosztów procesu;

II. oddala powództwo w pozostałej części.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt IC 1350/18

UZASADNIENIE

Powód M. K., w pozwie przeciwko spółce (...) S.A. w K., wniósł o zasądzenie od pozwanej 217 938,37zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, liczonymi od dnia 12.05.2018r. do dnia zapłaty, wraz z kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniósł, że w dniu 25.07.2016r. zawarł z pozwaną umowę objęcia 55 550 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 za łączną kwotę 199 980zł, które pozwana oraz (...) (dalej jako Fundusz) zobowiązali się odkupić, na zasadach określonych w umowie warunkowego odkupu akcji, którą powód zawarł z tymi podmiotami w dniu 25.07.2016r. Zgodnie z umową podmioty te zobowiązały się do odkupu akcji bądź do naprawienia szkody, przy czym pozwana odpowiadała dodatkowo jako poręczyciel za niewywiązanie się ze zobowiązania przez Fundusz.

Powód dodał również, że w zawarciu obydwóch umów pośredniczyła, bądź brała udział spółka (...) S.A.

Umowa warunkowego odkupu akcji określała m.in. minimalny kurs akcji, który nie został osiągnięty i zobowiązani nie wywiązali się ze złożonych deklaracji odkupu, dlatego powód wezwał ich do odkupu akcji. Pozwana oraz Fundusz odmówiły powołując się na nieważność umowy z uwagi na niewłaściwą reprezentację Funduszu oraz na

ustawowy zakaz nabywania własnych akcji przez spółkę. Powód podał, że w tej sytuacji wezwał pozwaną do zapłaty odszkodowania.

Pozwana spółka wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniosła, że pozwana nie miała bezpośredniego kontaktu z potencjalnymi inwestorami, którzy mieli nabyć wyemitowane przez nią akcje i że wszystkimi związanymi z tym sprawami zajmowała się spółka doradcza (...) S.A. Pozwana podpisała tylko dokumenty przygotowane przez spółkę doradczą.

Pozwana podniosła także zarzut nieważności umowy warunkowego odkupu akcji, ponieważ trzeci podmiot tej umowy był niewłaściwie reprezentowany i dlatego nie mógł zaciągnąć ważnego zobowiązania, a to pociąga za sobą nieważność całej umowy i wyklucza również odpowiedzialność odszkodowawczą pozwanej, ponieważ Fundusz nie mógł realizować nieważnej umowy odkupu. Pozwana wskazała również, że akcje osiągnęły cenę średnią – 3,99zł, zbliżoną do ceny umówionej – 4,03zł, zaś w dniu 1.06.2017r. maksymalny kurs akcji wynosił 4,15zł, a 12.06.2017r. – 4,03zł. Pozwana zasugerowała nadto, że powód mógł podejmować działania, które mogły wpływać na kurs akcji.

Pozwana podniosła również, że powód nie wykazał poniesionej szkody, wskazując, że ewentualna szkoda powinna wynikać z różnicy pomiędzy kwotą żadaną w pozwie, a wartością akcji z serii C posiadanych przez powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W 2015r. pozwana spółka była w trudnej sytuacji ekonomicznej. Próbą poprawy sytuacji było pozyskanie kapitału koniecznego dla jej dalszego funkcjonowania, co miała uzyskać poprzez emisję nowych akcji. Plan inwestycyjny i związane z tym procedury przygotowała spółka (...) – autoryzowany doradca. W tym celu pozwana zawarła z nią dwie umowy (w dniach 29.04.2015r. i 8.04.2016r.).

Spółka (...) posiadała bazę swoich klientów, skłonnych zainwestować pieniądze w akcje pozwanej, ale oczekiwali oni w zamian zabezpieczenia gwarantującego im zysk, skoro mieli objąć akcje po cenie wyższej niż nominalna. Spółka przygotowała dokumenty rozesłane drogą elektroniczną obejmujące m.in. pisemną informację odnośnie planowanego procesu emisji i odkupu akcji. Zgodnie z przygotowaną ofertą inwestorzy mieli objąć akcje pozwanej z serii C1 z prawem odkupu po ustalonej cenie, co miało im zagwarantować zysk. Zgodnie z przyjętym planem akcje miał odkupić (...) (Fundusz) po upływie 12 miesięcy po ustalonej z góry cenie dającej zysk inwestorowi.

Spółka (...) organizowała i częściowo nadzorowała proces sprzedaży akcji i ich objęcia przez nowych inwestorów. Przygotowała dla pozwanej m.in. projekt warunkowego odkupu akcji.

Zgodnie z przyjętą procedurą, inwestorzy podpisywali dokumenty nadesłane przez spółkę (...), które spółka następnie przesyłała pozwanej do podpisu. Udział spółki (...) w tym momencie się kończył. Pozwana miała następnie przesłać te dokumenty Funduszowi, który po podpisaniu miał je odesłać pozwanej i które pozwana miała zwrócić inwestorom.

Spółka (...) występowała pod nazwą C. C., C. lub pod firmą (...) sp. z o.o.

dowód:

zapis powoda na akcje – k. 19

e-mail z wyjaśnieniami – k. 20-22

umowy pozwanej z ze spółką (...):

z 29.04.2015r. – k. 80-83 wraz z załącznikami – k. 84-105

z 8.04.2016r. – k. 106-107

zeznania świadków:

T. W. – k. 193-194

N. P. – k. 240

zeznania powoda – k. 241

Powód otrzymał pocztą, od spółki (...), dokumenty dot. objęcia akcji i ich odkupu, podpisał umowę objęcia akcji, ponieważ był pewien zysków zagwarantowanych umową warunkowego odkupu akcji. Bez zabezpieczenia w tej formie nie podjąłby się tego ryzyka. Na etapie zawierania umowy powód nie kontaktował się ani z pozwaną ani z Funduszem.

dowód: zeznania powoda – k. 241

W dniu 25.07.2016r. powód zawarł dwie umowy. Pierwsza z nich była umową objęcia akcji, którą zawarł z pozwaną, zaś druga była umową warunkowego odkupu akcji i została zawarta z dwoma podmiotami, pozwaną oraz (...).

Zgodnie z pierwszą umową - objęcia akcji, powód objął 55 550 akcji zwykłych na okaziciela serii C1 spółki o wartości nominalnej 1zł po cenie emisyjnej równej 3,60zł za łączną kwotę 199 980zł.

Drugą umowę powód zawarł z pozwaną, która w umowie występowała jako „poręczający” oraz z Funduszem – głównym akcjonariuszem pozwanej spółki, który w tej dacie posiadał 71,48%kapitału zakładowego pozwanej

Zgodnie z preambułą do umowy, powód jako inwestor miał zamiar dokonać inwestycji poprzez objęcie pakietu oferowanych akcji zwykłych z serii C1. Celem umowy warunkowego odkupu akcji było określenie zasad współpracy przez strony po objęciu akcji przez powoda, w szczególności zapewnienie przez gwarantów, tj. pozwaną i Fundusz (który w umowie występował pod (...)), możliwości wyjścia z inwestycji przez powoda. Odpowiedzialność gwarantów związana z realizacją tej umowy miała być solidarna, przy czym pierwszym wzywaniem do realizacji umowy oraz do spełnienia świadczeń miał być akcjonariusz, tj. Fundusz.

Zgodnie z §2 umowy odkupu, powód planował złożyć zapis na akcje serii C1 w liczbie 55 550 sztuk, na kwotę 199 980zł, z możliwością żądania wykupu akcji przez akcjonariusza, w przypadku spełnienia się warunków określonych w umowie (odkupu akcji). W §3 umowy, gwaranci zobowiązali się do tego, że akcje będą notowane na rynku zorganizowanym nie krócej niż 6 miesięcy i że po upływie 12 miesięcy od dnia przydziału akcji, cena notowań (liczona jako średnia cen zamknięcia z okresu ostatnich 10 sesji przed upływem terminu) będzie nie niższa niż 4,03zł. W przypadku niespełnienia warunków określonych w §3, strony umowy uzgodniły (w §4), że powód, jako inwestor, miał prawo zwrócenia się do akcjonariusza z żądaniem odkupu akcji, zaś gwaranci zobowiązali się zapewnić odkup od powoda, na jego żądanie, na warunkach opisanych w umowie, tj. akcjonariusz miał zawrzeć transakcję kupna akcji będących przedmiotem inwestycji, lub wskazać inny podmiot, który zawrze transakcję kupna (odkupu) akcji. Transakcja miała być zrealizowana nie później niż 3 miesiące od zgłoszenia żądania odkupu przez powoda. W przypadku gdyby akcjonariusz nie doprowadził do zawarcia transakcji we wskazanym terminie, pozwana jako poręczająca miała być solidarnie, wraz z akcjonariuszem, związana do odkupienia akcji lub naprawienia szkody (§4.5). Cena transakcji odkupu została ustalona na kwotę 4,03zł. W §5.2 umowy, pozwana przyjęła na siebie odpowiedzialność odszkodowawczą za skutek działań lub brak działań głównego akcjonariusza w zakresie braku realizacji postanowień umowy.

dowód:

umowa objęcia akcji z 25.07.2016r. – k. 23

potwierdzenia przelewów – k. 24-25

umowa warunkowego odkupu akcji z 25.07.2016r. – k. 26-27

Pozwana wyemitowała akcje serii C1 na podstawie uchwał zwyczajnego walnego zgromadzenia z dnia 6.06.2016r. o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki.

Łączna wartość wyemitowanych akcji wyniosła 5 644 216,8zł. Spółka wyemitowała także akcje z serii C2 i z serii D.

W dniu 29.07.2016r., w drodze uchwały Zarządu Spółki, pozwana potwierdziła, że emisja doszła do skutku i dokonała przydziału akcji serii C1, C2 i D zgodnie z zestawieniami przydziałów akcji. Powód otrzymał 55 550 akcji z serii C.

Następnie, uchwałą Zarządu Spółki z dnia 28.10.2016r. pozwana podjęła uchwałę o oświadczeniu o wysokości objętego kapitału zakładowego oraz o dookreśleniu wysokości kapitału zakładowego w statucie.

dowód:

protokół zwyczajnego walnego zgromadzenia z 6.06.2016r. – k. 12-135

uchwały zarządu pozwanej: z 29.07.2016r. wraz z załącznikiem – k. 144-149, z 28.10.2016r. wraz z treścią podjętych uchwał – k. 149-155

Pozwaną, w obydwóch umowach reprezentował ówczesny Prezes Zarządu pozwanej spółki – N. P.. W umowie warunkowego odkupu akcji, w imieniu Funduszu podpisał się A. K..

Osobami uprawnionymi do reprezentacji Funduszu było dwóch członków zarządu (...) S.A. w W., działających łącznie.

A. K. był Prezesem Zarządu pozwanej spółki w okresie od 25.04.2012r. do 11.04.2016r. i od 12.05.2017r. do 14.03.2018r. Dwukrotnie pełnił także funkcję członka Rady Nadzorczej pozwanej spółki: 2.01.2012r - 25.04.2012r. i 7.03.2017-14.03.2018r.

dowód:

odpis KRS pozwanej – k. 9-12, 13-18, 165-172, 182-190

wyciąg z Rejestru Funduszy – k. 156-160

W dniu 25.07.2016r. członkami zarządu byli W. S., T. B., A. C. i K. A..

dowód: odpis KRS dostępny online

Akcje pozwanej spółki nie osiągnęły średniej ceny 4,03zł w terminie określonym umową odkupu akcji z dnia 25.07.2016r.

bezsporne

W dniu 21.06.2018r. notowania spornych akcji wynosiły 2,18zł. Ich wartość sukcesywnie malała od dnia 12.06.2017r. W dniu 12.06.2017r. maksymalna wartość akcji wynosiła 4,03zł.

dowód: notowania do dnia 21.06.2018r. – k. 162-163

Pismami z dnia 5.08.2017r. powód zwrócił się do pozwanej i do Funduszu z żądaniem odkupu akcji za łączną cenę 217 938zł, tj. po 4,03zł za akcję. Zgodnie z posiadanym świadectwem depozytowym w dacie wystąpienia z żądaniem powód posiadał 54 079 akcji.

W piśmie z dnia 1.09.2017r. Fundusz odpowiedział powodowi, że nie był stroną umowy warunkowego wykupu akcji, ponieważ nie podpisywał tej umowy.

Pismem z dnia 9.08.2017r. Fundusz zwrócił się również do pozwanej o wyjaśnienie dlaczego otrzymuje wezwania od akcjonariuszy pozwanej zadania odkupu akcji serii C1.

dowód:

żądania odkupu z 5.08.2017r. – k. 29-30

świadcstwo depozytowe – k. 31-32

historia operacji na rachunku papierów wartościowych – k. 33

pisma Funduszu: z 1.09.2017r. – k. 38, z 9.08.2017r. – k. 161

Kolejnym pismem, sporządzonym w dniu 6.10.2017r., skierowanym do pozwanej, powód wezwał pozwaną do wykonania zobowiązania domagając się od niej złożenia oświadczenia czy uznaje zobowiązanie do odkupu akcji serii C1 oraz czy i w jakim terminie dokona odkupu akcji od powoda.

W piśmie z dnia 15.11.2017r. pozwana poinformowała powoda, że ewentualne zobowiązania pozwanej, które można próbować wyinterpretować z treści umowy warunkowego odkupu akcji są nieważne. Dodatkowo poinformowała powoda, że kodeks spółek handlowych zasadniczo zabrania nabywanie własnych akcji.

dowód:

pismo powoda z 6.10.2017r. – k. 35-36

pismo pozwanej z 15.11.2017r. – k. 37

Pismem z dnia 27.04.2018r. powód wezwał Fundusz do złożenia oświadczenia – potwierdzenia umowy warunkowego odkupu akcji z dnia 25.07.2016r. – w terminie 7 dni, pod rygorem skutków z art. 103 §2 i 3 kc.

Drugim pismem, także sporządzonym w dniu 27.04.2018r. powód wezwał pozwaną do zapłaty 217 938,37zł – w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Wezwanie zostało doręczone w dniu 4.05.2018r.

W piśmie z dnia 10.05.2018r. Fundusz odmówił potwierdzenia czynności, tłumacząc, że nie podpisywał i nie jest stroną tej umowy oraz, że nie udzielał A. K. pełnomocnictwa do zawarcia umowy.

dowód:

wezwania z 27.04.2018r.: adresowane do Funduszu – k. 41, adresowane do pozwanej – k. 43

pismo Funduszu z 10.05.2018r. – k. 42

raport śledzenia przesyłki – k. 44-45

W toku procesu w piśmie procesowym z 08.01.2019r. (k. 179-181) powód złożył pozwanej oświadczenie o uchyleniu się od skutków wadliwego oświadczenia woli z dnia 25.07.2016r. – zawarcia umowy objęcia akcji, powołując się na błąd co do uzgodnionych, opisanych i oferowanych warunków umowy.

dowód:

oświadczenie powoda – k. 191

zeznania powoda – k. 241

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie częściowo.

W sprawie bezspornym było, że w dniu 25.07.2016r. strony zawarły dwie umowy związane z objęciem akcji przez powoda. Pozwana kwestionowała jednak ważność jednej

z tych umów - tej, która dotyczyła odkupu akcji. Podnosił, że z uwagi na niewłaściwą reprezentację trzeciego podmiotu, tj. Funduszu, powinna ona być nieważna w całości. Dla wykazania tego pozwana przedłożyła wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych z którego wynika, że Fundusz reprezentowany był przez (...) S.A. w W., który z kolei był reprezentowany przez dwóch członków zarządu. Strony nie dołączyły odpisu KRS (...), jednakże już z przedłożonego wyciągu

z Rejestru Funduszy wynika, że prawidłowo złożone oświadczenie woli w imieniu Funduszu, powinno być złożone przez dwie osoby. Oznacza to, że podpis jednej osoby, nawet gdyby była prawidłowo umocowana, byłby niewystarczający do skutecznego zaciągnięcia zobowiązania przez Fundusz. Innymi słowy, jednoosobowe oświadczenie woli złożone

w imieniu Funduszu było nieprawidłowe, przez co Fundusz był wadliwie reprezentowany. Dodać należy, że ostatecznie, brak umocowania A. K. do występowania w imieniu Funduszu był bezsporny i powód nie kwestionował tej okoliczności. Ponadto,

z ogólnodostępnego odpisu KRS (...) wynikało, że A. K. nigdy nie był Członkiem Zarządu tego Towarzystwa, a zatem A. K. nie mógł samodzielnie

i skutecznie zaciągnąć zobowiązań w imieniu Funduszu. Sąd przyznał więc rację pozwanej, że umowa o odkupie akcji, zawarta pomiędzy powodem, a pozwaną i Funduszem była obciążona wadą, ponieważ Fundusz był nieprawidłowo reprezentowany. Oznacza to, że

w zakresie w jakim umowa ta miała być zawarta na rzecz Funduszu, postanowienia regulujące zobowiązania Funduszu były nieważne. Czynność prawna dokonana przez osoby fizyczne wchodzące w skład organu osoby prawnej, ale z przekroczeniem jego kompetencji, nie może bowiem wywołać skutku dla tej osoby. Tym bardziej, jeśli umowa została zawarta przez osoby nieupoważnione do działania w imieniu tej osoby (art. 39 w zw. z art. 58 kc). Analiza pism wymienionych pomiędzy powodem, a Funduszem skłania również do wniosku, że Fundusz nie miał wiedzy o zobowiązaniu zaciągniętym w jego imieniu, jak również nie potwierdził woli honorowania takiego zobowiązania. W tej sytuacji Sąd uznał, że naruszenie właściwej reprezentacji spowodowało najdalej idące skutki, tj. bezwzględną nieważność czynności prawnej, tj. umowy o odkupie akcji. Rozstrzygnąć jednakże należało, czy skutki te rozciągają się na całą umowę, tj. także na zobowiązania pozwanej wynikające z tej umowy. Zdaniem Sądu, przy tym umowa ma charakter mieszany i pozwany występuje w niej co najmniej w podwójnej roli – z jednej strony mowa jest o pozwanym jako o poręczycielu

i gwarancie, a z drugiej strony jako o osobie odpowiedzialnej odszkodowawczo w miejsce Funduszu.

Jeśli chodzi o odpowiedzialność wynikającą z umowy poręczenia co do zasady, nieważna umowa pociąga za sobą nieważność umowy poręczenia, co wynika z określonej

w art. 877 kc zasady akcesoryjności poręczenia. Zasada ta nie ma jednak charakteru bezwzględnie obowiązującego (por. wyrok Sądu Najwyższego z 5.11.2008r., I CSK 204/08). Bezspornym bowiem było, że Fundusz był głównym akcjonariuszem pozwanej (...) S.A. posiadającym 71,48% kapitału zakładowego pozwanej, co zostało potwierdzone w §1 umowy odkupu akcji. Należy zatem założyć, że pozwana wiedziała,

a przynajmniej mogła się dowiedzieć, że A. K. nie był uprawniony do reprezentacji Funduszu. Zdaniem Sądu, powołując się na tę okoliczność, jako przyczynę, dla której cała umowa miałaby być nieważna, pozwana nadużyła swojego prawa (art. 5 kc). Już chociażby z tego powodu nie można wyłączyć jej odpowiedzialności jako poręczyciela. Zdaniem Sądu, przedmiotowa umowa jest nieważna, ale tylko w części w jakiej dotyczy Funduszu. Zwrócić należy uwagę na art. 58 § 3, z którego wynika, że jeśli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części. Stosując wprost tą zasadę główną uznać należy, że skutek nieważności czynności nie może dotyczyć pozwanego. Na pozwanego przesuwa się ciężar dowodu okoliczności dalszych, na które wskazuje art. 58 § 3 kc, tj. że bez postanowień dotkniętych nieważnością czynność nie zostałaby dokonana. Dowodu takiego pozwany nie przeprowadził. Wprost przeciwnie, zdaniem Sądu, liczne regulacje zawarte w umowie wskazują na to, iż chodziło w niej o wzmocnienie przede wszystkim pozycji inwestora, stąd też jest mowa o gwarancjach ze

strony obydwu podmiotów. Zapisy umowy nie wskazują na to, iż jej celem była ochrona przede wszystkim interesów własnych pozwanego oraz Funduszu, ale chodziło o pozyskanie klientów w drodze wzmocnienia właśnie ich własnych interesów (§ 3 i 4 umowy, § 4.5 umowy, § 5.2 umowy).

Przedmiotowa umowa była zatem nieważna, ale tylko w części, tj. w zakresie w jakim dotyczyła Funduszu.

Zauważyć należy, że powód wystąpił tylko z roszczeniem o zapłatę, nie żądając zobowiązania pozwanego do złożenia oświadczenia woli w przedmiocie odkupu akcji, a dla jasności należy dodać, że umowa określała dwie formy odpowiedzialności pozwanej. Pierwsza dotyczyła przyjęcia przez pozwaną zobowiązania Funduszu polegającego na odkupie akcji (strony były jednak zgodne, że takie działanie byłoby sprzeczne z treścią art. 362 §1 ksh, dlatego pozwana nie mogła wstąpić w miejsce pierwotnego wierzyciela – Funduszu, przez co, w tym zakresie, umowa ta powinna zostać uznana za nieważną), jednakże jak wskazano wyżej powód nie domagał się odkupu akcji. Druga forma odpowiedzialności przewidziana umową, to odpowiedzialność odszkodowawcza i w ramach tej odpowiedzialności powód dochodził odszkodowania w niniejszym procesie.

Obowiązek odszkodowawczy pozwanej wynikał niewątpliwie z §4.5 i §5.2 umowy i Sąd zasądził z uwagi na te zapisy roszczenie na rzecz powoda.

Uwzględnienie roszczenia powoda wymagało także wykazania przez niego wysokości szkody (art. 6 kc) wywołanej tym, że nie odkupiono od niego akcji.

Do ustalenia wysokości należnego powodowi odszkodowania niezbędne było ustalenie średniej wartości spornych akcji, ponieważ umowa odkupu akcji, posługiwała się pojęciem „średniej ceny zamknięcia z okresu ostatnich sesji”. W sprawie bezspornym było, że średnia cena akcji, w umówionym okresie osiągnęła najwyższy pułap wynoszący 3,99zł. Zwrócić przy tym należy, że chodziło o cenę średnią, a nie maksymalną, na którą powoływała się pozwana, która faktycznie, w dniu 12.06.2017r. osiągnęła zaplanowany pułap 4,03zł.

Dla ustalenia straty powoda wynikłej z niezawartej transakcji odkupu akcji Sąd przyjął różnic pomiędzy ceną oczekiwaną (4,03zł), a faktycznie notowaną. Sąd ustalił wartość akcji na dzień wyrokowania, tj. 9.04.2019r., zgodnie z regułą wyrażoną w art. 363 §2 kc, iż ustalenie wysokości odszkodowania następuje według cen z daty jego ustalenia. Tak ustalona wysokość jest odpowiednia co do zasady w dacie wydania orzeczenia sądowego (art. 316 kpc). Stanowi to wyraz realizacji przez ustawodawcę funkcji kompensacyjnej odszkodowania. Pozwala ona bowiem uwzględnić, przy ustalaniu wysokości odszkodowania, zmianę cen jaka nastąpiła pomiędzy zdarzeniem wyrządzającym szkodę (zdarzeniem sprawczym) a wydaniem orzeczenia sądowego, a tym samym daje podstawę do określenia wysokości odszkodowania w takiej wysokości, aby w pełni wyrównać poszkodowanemu poniesioną szkodę, obejmującą utratę korzyści (por. wyrok Sądu Najwyższego z 24.09.2010r., IVCSK 78/10).

Żądana przez powoda kwota 217 938,37zł, wynikała z przemnożenia ilości posiadanych akcji, przez cenę określoną w umowie odkupu akcji (nieważną), była nieadekwatna, albowiem powód nadal jest w posiadaniu akcji, które mają określoną wartość pieniężną. Zgodnie z umową odkupu akcji, odpisem krs pozwanej oraz świadectwem depozytowym wartość nominalna jednej akcji wynosiła 1zł. Z ogólnodostępnych notowań wynika, że średnia cena spornych akcji w okresie ostatnich 10 notowań, liczonych wstecz od daty wyrokowania była minimalnie wyższa, ponieważ wynosiła 1,02zł co oznacza, że posiadane przez powoda akcje miały wartość 55 10,58zł i o tę kwotę należało pomniejszyć żądane przez powoda odszkodowanie (217 938,37zł – 55 10,58zł). Wysokość odszkodowania należnego powodowi wyniosła zatem 162 777,79zł, dlatego Sąd oddalił powództwo w zakresie, w jakim wykraczało ono poza tę kwotę.

Złożone przez powoda oświadczenie o uchyleniu się od skutków oświadczenia woli – zawarcia umowy odkupu akcji nie może rodzić skutków prawnych już chociażby z uwagi na treść art. 88 § 2 kc. Błąd, który miałby być podstawą uchylenia się od skutków prawnych był powodowi znany już we wrześniu 2017r., kiedy to Fundusz oświadczył w piśmie z 01.09.2017r., że nie był stroną umowy ponieważ nie podpisywał tejże umowy,

a w odniesieniu do pozwanego z pisma pozwanego z 15.11.2017r. również wynikało wprost, że nie zaspokoi roszczenia powoda, gdyż umowa jest nieważna. Oświadczenie o uchyleniu się od skutków powód złożył wraz z pismem procesowym z 08.01.2019r., którego odpis doręczył pełnomocnikowi pozwanej w dniu 10.01.2019r.

Sąd odmówił dopuszczenia dowodu z informacji domu maklerskiego odnośnie akcji sprzedanych przez powoda do czasu wystąpienia z powództwem, ponieważ wykraczało to poza granice niniejszego postępowania. Powód nie domagał się odszkodowania za 55 550 nabytych akcji, ale za 54 079, które zostały w jego posiadaniu na dzień złożenia pozwu. Konstrukcja pozwanej o rzekomym manipulowaniu kursem akcji jest dalece wątpliwa, skoro pozwana wyemitowała, z samej tylko serii C1 akcje o łącznej wartości 5 644 216,80zł. Sprzedane przez powoda 1 471 akcji nie mogło zatem wpłynąć na wahania kursu.

Konsekwencją ustalenia wartości odszkodowania na dzień orzekania jest przyjęcie daty początkowej dla odsetek także na dzień wyrokowania, tj. 9.04.2019r. Podstawą prawną zasądzenia odsetek jest art. 481 kc.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie powołanych przepisów orzekł jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach uzasadnia art. 100 kpc.

Pozwany przegrał w 74%, zatem zwraca powodowi 74%.

Oplata od pozwu wynosiła 10 897zł. Stawka wynagrodzenia pełnomocnika wynosiła 10 800zł. Oplata skarbową od pełnomocnictwa wyniosła 17zł, łącznie 32 514zł.

Stosownie do przegranej pozwany powinien zwrócić powodowi łącznie 24 060,36zł (74% x 32 514zł), jednakże powód powinien zwrócić pozwanemu 2 812,42zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, dlatego, po kompensacji, pozwany powinien zwrócić powodowi kwotę 21 247,94zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Na oryginale właściwy podpis

Za zgodność