

Sygn. akt: III RC 378/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2012 r.

**Sąd Rejonowy w Złotoryi III Wydział Rodzinny i Nieletnich** w składzie następującym:

**Przewodniczący : SSR Jolanta Krutin**

**Protokolant: Bartosz Głowczyński**

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2012 roku w Złotoryi na rozprawie

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko małoletniej M. K. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego J. K.

o obniżenie alimentów

I. obniża alimenty od powódki A. K. orzeczone wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 15 lutego 2010 roku w sprawie o sygnaturze III RC 29/10 na rzecz małoletniej pozwanej M. K. z kwoty po 300 złotych miesięcznie do kwoty po 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne z góry do 10 – go dnia każdego kolejnego miesiąca, do rąk ojca małoletniej pozwanej J. K., z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 9 października 2012 roku,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. nie obciąża stron kosztami sądowymi, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Powódka A. K. w pozwie wniesionym w dniu 9 października 2012 r. roku domagała się obniżenia alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie III RC 29/10 na rzecz małoletniej M. K. z kwoty po 300 złotych miesięcznie do kwoty po 50 złotych miesięcznie. Ponadto powódka wniosła o zwolnienie od kosztów sądowych.

W uzasadnieniu żądania powódka wskazała, że wyrok w sprawie III RC 29/10 był zaoczny, bo z powodów zdrowotnych nie mogła stawić się na rozprawę. Choruje na schizofrenię paranoidalną. Stale przyjmuje leki psychotropowe. Obecnie ma zasądzone alimenty na małoletnią M. K. i pełnoletniego syna P. K. w łącznej kwocie po 650 zł miesięcznie. Utrzymuje się z renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy wysokości 613,38 zł brutto miesięcznie. Po potrąceniu z tej renty podatku i alimentów pozostaje jej kwota 306,69 zł miesięcznie. Oprócz tego i dodatku mieszkaniowego w wysokości 39,13 zł nie ma innych dochodów. Oprócz schizofrenii ma dyskopatię. Pozostaje pod stałą opieką lekarską. Musi przyjmować leki, które kosztują ponad 200 zł miesięcznie. Z powodu trudnej sytuacji finansowej korzysta z pomocy opieki społecznej w formie zasiłków celowych. Ze względu na stan zdrowia i uzyskiwane dochody nie jest w stanie płacić alimentów na małoletnią pozwaną w tak wysokiej kwocie jak obecnie. Ojciec małoletniej pozwanej jest zdrowy i posiada dobrą sytuację finansową. Pracuje w Hucie w L. i dodatkowo osiąga dochody grając w zespole muzycznym.

W odpowiedzi na pozew przedstawiciel ustawowy małoletniej pozwanej M. J. K. wniósł o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu podał, że obydwójce rodzice powinni zaspokajać potrzeby małoletniego dziecka. Wskazał, że pozwana nie stawiała się na rozprawę w sprawie III RC 29/10 nie usprawiedliwiając w żaden sposób swojej nieobecności. Nie

stawiała się też na żadną z rozpraw w przedmiocie władzy rodzicielskiej nad małoletnią M. K. i nie usprawiedliwiała swojej nieobecności. Pozwana nie wywiązuje się z obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniej M. K.. Prowadzone jest postępowanie o egzekucję tych alimentów. Do tej pory Komornik przekazał 11 wpłat w kwotach po około 100 zł z tytułu tych alimentów. Dołączone do pozwu orzeczenie o niezdolności do pracy powódki jest sprzed dwóch lat. Pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność, że ponosi wydatki na leczenie w kwocie podanej w pozwie. Powódka skarży się na swój stan zdrowia, tymczasem bardzo często bierze udział w imprezach tanecznych, ostatnio 8 września 2012 r. uczestniczyła w weselu tańcząc i pijąc alkohol. Przedstawiciel ustawowy małoletniej pozwanej J. K. jest pod stałą opieką kardiologiczną. W 2008 r. miał zawał serca, miał też zabieg angioplastyki. W 2011 r. uległ wypadkowi przy pracy, skutkiem czego był krwiak w jamie brzusznej. Stale przyjmuje leki przeciwzakrzepowe, na nadciśnienie tętnicze i cholesterol. Stan zdrowia nie pozwala mu na wysiłek fizyczny, ale dla dobra małoletniej pozwanej nie zrezygnował z ciężkiej pracy w szkodliwych warunkach. Jego dochody mogą wydawać się dobre, ale wynikają z ciężkiej pracy na trzy zmiany oraz w weekendy i święta. Nie osiąga żadnych dodatkowych dochodów z gry w zespole muzycznym. Wydatki jakie ponosi między innymi na utrzymanie małoletniej pozwanej są wysokie.

Na rozprawie w dniu 6 listopada 2012 r. J. K. działając w imieniu małoletniej M. K. uznał powództwo częściowo zgadzając się na obniżenie alimentów do kwoty po 250 zł miesięcznie, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ostatnim orzeczeniem o wysokości alimentów od powódki A. K. na rzecz małoletniej pozwanej M. K. jest wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Złotorzy z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie III RC 29/10 zasądzający alimenty na małoletnią pozwaną w wysokości po 300 zł miesięcznie.

W tym czasie małoletnia pozwana M. K. miała 14 lat. Mieszkała z ojcem J. K., któremu Sąd Rejonowy w Złotorzy postanowieniem w sprawie III RNsm 151/09 powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad nią, ograniczając władzę rodzicielską nad nią powódce A. K. do ogólnego wglądu w jej wychowanie i wykształcenie. Małoletnia pozwana mieszkała z ojcem oraz dorosłym bratem P. K. w mieszkaniu komunalnym. Opłaty za utrzymanie mieszkania ponosił ojciec małoletniej pozwanej. Czynnosc wynosił 78 zł miesięcznie, opłata za wodę 60 zł miesięcznie, za energię 130 zł miesięcznie, za gaz 43 zł miesięcznie, opał na zimę kosztował 1100 zł. Małoletnia M. K. uczyła się w II klasie Gimnazjum w C.. Była zdrowa. Podstawowe usprawiedliwione miesięczne potrzeby M. K. jej ojciec ocenił na kwotę około 1200 zł miesięcznie. Podał, że na jedzenie dla niej wydaje około 250 zł miesięcznie, na ubranie około 150 zł miesięcznie, środki czystości około 150 zł miesięcznie, pomoce naukowe 150 zł miesięcznie. Ojciec małoletniej pozwanej J. K. pracował na cały etat jako maszynista pomp w Hucie w L.. Zarabiał około 2500 zł netto miesięcznie. Na dojazd do pracy wydawał 250 zł miesięcznie. Chorował na serce. Na leki wydawał 150 zł miesięcznie. Łożył alimenty na czteroletnią córkę H. K. w wysokości po 200 zł miesięcznie. P. K. uczył się w klasie maturalnej. Pozostawał na utrzymaniu ojca małoletniej pozwanej.

Powódka nie pracowała. Otrzymywała rentę. Korzystała z pomocy opieki społecznej.

**Dowód:** akta Sądu Rejonowego w Złotorzy, sygn. akt III RC 29/10

Obecnie powódka A. K. ma 43 lata. Posiada wykształcenie podstawowe. Mieszka sama w mieszkaniu komunalnym. Sama ponosi opłaty za utrzymanie mieszkania. Czynnosc wynosi 57 złotych miesięcznie. Powódka otrzymuje dodatek mieszkaniowy w wysokości około 50 złotych miesięcznie. Nie posiada zadłużenia z tytułu opłat za czynsz. Opłata za prąd wynosi 70 złotych miesięcznie, za gaz 80 złotych miesięcznie, za wodę 50 złotych miesięcznie. Ma zadłużenie z tytułu opłat za wodę w wysokości około 1 200 złotych. Na opał na zimę wydała 760 złotych. A. K. nie ma żadnego zawodu. Od 1 lipca 2010 r. posiada orzeczenie o częściowej niezdolności do pracy, wydane na okres do 30 września 2015 roku. Otrzymuje rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy w wysokości po 613,38 złotych brutto miesięcznie. Z renty potrącana jest kwota 235,49 zł z tytułu alimentów. Po potrąceniu alimentów powódce zostaje z renty 306,69 złotych miesięcznie. A. K. szuka pracy w C. jako sprzątaczką. Nie chce dojeżdżać do pracy, bo ma dyskopatię i jest po udarze mózgu. Nie posiada żadnego majątku. Od 13 lat nie ma stałej pracy. Ostatni raz

pracowała jako sprzątaczką. Korzysta z pomocy opieki społecznej. Otrzymuje zasiłki okresowe w wysokości po 100 złotych miesięcznie. W okresie od lipca 2012 r. do sierpnia 2012 r. otrzymała zasiłek celowy w wysokości po 100 zł miesięcznie. W okresie od lipca 2012 r. do sierpnia 2012 r. otrzymywała też zasiłek okresowy w wysokości po 91,84 zł miesięcznie. Od 2010 r. choruje na dyskopatię kręgosłupa Od 1997-1998 r. choruje też na schizofrenię. Na leczenie wydaje około 200 złotych miesięcznie. Oprócz małoletniej pozwanej ma syna P. K., który ma 21 lat. Ma na niego zasądzone alimenty w wysokości po 350 złotych miesięcznie. Są one egzekwowane przez komornika.

**Dowód:** przesłuchanie powódki - k. 41 verte

orzeczenie lekarza orzecznika ZUS k. 4,18

decyzja o wysokości renty k. 5, 19

zaświadczenie z MOPS w C. z 23 października 2012 roku /k. 20

zaświadczenia lekarskie powódki z 30 października 2012 roku /k. 32-33

Obecnie małoletnia pozwana M. K. ma 17 lat. Uczy się w II klasie Technikum Handlowego w C.. Jest zdrowa. Jej usprawiedliwione podstawowe miesięczne potrzeby jej ojciec ocenił na kwotę 1 200 – 1 300 złotych miesięcznie. Podał, że na odzież i obuwie dla niej wydaje 300 złotych miesięcznie, na wyżywienie dla niej wydaje 600 – 700 złotych miesięcznie, na rzeczy szkolne wydaje 200 złotych miesięcznie, na internet i telefon dla niej wydaje około 100 złotych miesięcznie. Na wypoczynek letni w tym roku dla niej wydał w tym roku 1 500 złotych.

Małoletnia pozwana M. K. mieszka z ojcem J. K. w mieszkaniu komunalnym. Opłaty za mieszkanie ponosi ojciec małoletniej pozwanej. Czynsz za mieszkanie wynosi 105 złotych miesięcznie, opłata za energię wynosi 230 złotych miesięcznie, za gaz 50 złotych miesięcznie, za wodę 70 złotych miesięcznie. Opał na zimę kosztuje 1 500 złotych rocznie. J. K. nie otrzymuje dodatku mieszkaniowego.

Ojciec małoletniej pozwanej J. K. ma obecnie 45 lat, posiada wykształcenie zawodowe. Pracuje na cały etat jako maszynista. Zarabia 4516 zł brutto miesięcznie, to jest około 3 000 złotych netto miesięcznie. Oprócz tego nie ma innych dochodów. Od kilku lat nie dorabia grając w zespole ze względu na stan zdrowia. Jest pod stałą opieką kardiologa z powodu zawału serca, który miał w 2008 r. Choruje też na nadciśnienie i hipercholesterolozę. Ma też obrzęk jamy brzusznej. Na leczenie wydaje około 200 złotych miesięcznie. Posiada samochód marki F. (...) z 1998 roku o wartości 3 000 złotych. Dojeżdża nim do pracy. Na dojazd do pracy wydają około 500 złotych miesięcznie. Oprócz małoletniej pozwanej ma dwoje dzieci. P. K., który jest synem jego i powódki. Jest on dorosły, nie uczy się, pracuje na umowę zlecenia w markecie we W. i tam też mieszka. J. K. wspiera go jeszcze finansowo dając mu około 400 złotych miesięcznie. J. K. ma też córkę H. K., która jest małoletnia i na którą łoży alimenty w wysokości po 200 zł miesięcznie.

**Dowód:** przesłuchanie pozwanego – k.41 verte -42

zaświadczenia o dochodach pozwanego /k. 23

kserokopia postanowienia Sądu Rejonowego w Złotoryi z 3 grudnia 2009 roku

w sprawie III RNsm 151/09 /k.

kserokopia protokołu ugody z 29 września 2009 roku w sprawie III RC 389/06 /k. 24

karta informacyjna leczenia szpitalnego z 3 września 2008 roku /k. 27 -28

zaświadczenie o przebyciu operacji i wyniki badań /k. 29-30

informacja o stanie zaległości w sprawie egzekucyjnej z 6.11.2012 roku /k. 34-35

odpis wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z 15 kwietnia 2005 w sprawie

I RC 114/05 /k. 36

faktury VAT numer (...) /k. 37-40

Alimenty od powódki na małoletnią pozwaną są egzekwowane przez komornika. J. K. nie otrzymuje alimentów na córkę z funduszu alimentacyjnego. Powódka widuje się z małoletnią pozwaną raz w tygodniu. Jak ma daje córce pieniądze. Sporadycznie kupuje jej soki i jogurty. W żaden sposób nie uczestniczy w wychowaniu małoletniej pozwanej.

**Dowód:** przesłuchanie stron - k. 41 verte-42

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Dla zasadności żądania obniżenia alimentów konieczne jest wykazanie, że zmniejszyły się możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji albo że zmniejszyły się usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej do alimentacji, gdyż te okoliczności w myśl art. 135 kro decydują o zakresie obowiązku alimentacyjnego.

Ostatnim orzeczeniem określającym wysokość alimentów od powódki na rzecz małoletniej pozwanej M. K. jest wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 15 lutego 2010 roku w sprawie III RC 29/10, w którym zasądzone na małoletnią pozwaną alimenty w wysokości po 300 zł miesięcznie. W sprawie III RC 29/10 Sąd ocenił jedynie usprawiedliwione potrzeby małoletniej pozwanej M. K.. Nie był w stanie ocenić możliwości majątkowych i zarobkowych A. K., bo nie stawiała się na rozprawę i nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność swojej sytuacji majątkowej i rodzinnej. Dopiero w niniejszym postępowaniu Sąd mógł ocenić możliwości majątkowe i zarobkowe oraz sytuację rodzinną powódki A. K. i to czy od lutego 2010 r. nastąpiły zmiany w tym zakresie, co też uczynił. Powódka uzyskuje bardzo niskie dochody z renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Zdaniem Sądu możliwości zarobkowe powódki są jednak wyższe od aktualnie uzyskiwanych dochodów i mieszczą się w granicach 1000- 1500 zł netto miesięcznie. Wynika to z tego, że powódka nie została uznana za osobę całkowicie niezdolną do pracy, może więc jeżeli odpowiednio wykorzysta swoje siły fizyczne i umysłowe podjąć pracę dostosowaną do swojego stanu zdrowia i w ten sposób uzyskać wyższe dochody, pozwalające jej na utrzymanie siebie iłożenie alimentów na małoletnią pozwaną w kwocie po 250 zł miesięcznie.

Zdaniem Sądu mimo, że usprawiedliwione podstawowe potrzeby małoletniej pozwanej od ostatniego orzeczenia o wysokości alimentów wzrosły, co wynika z jej naturalnego rozwoju nie było możliwe utrzymanie alimentów w dotychczasowej kwocie po 300 zł miesięcznie, gdyż kwota ta przekracza możliwości majątkowe i zarobkowe powódki A. K..

Sąd uznał, że możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanej pozwalają jej nałożenie alimentów na małoletnią pozwaną w kwocie po 250 zł miesięcznie i do takiej kwoty obniżył alimenty, poczynając od dnia wniesienia powództwa.

W ocenie Sądu alimenty od powódki na rzecz małoletniej M. K. w kwocie po 250 złotych miesięcznie, oraz wkład finansowy ojca małoletniej pozwanej, na którym również spoczywa ciężar finansowy jej utrzymania, a którego możliwości zarobkowe są znacznie wyższe niż powódki zaspokoją usprawiedliwione podstawowe miesięczne potrzeby małoletniej pozwanej.

Mając powyższe na względzie, Sąd na podstawie art. 138 kro w związku z art. 135 § 1 kro orzekł jak w punkcie I i II wyroku.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 102 kpc.