

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Złotoryi II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący:	SSR Michał Misiak
Protokolant:	Paulina Kroma

bez udziału Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2019 r. sprawy

A. B. (1)

urodz. (...) w L.,

syna Z. i H. z d. K.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 09 stycznia 2015 roku do dnia 01 kwietnia 2017 roku w N., rejonu (...), województwa (...), na terenie placu przy ul. (...) działając czynem ciągłym w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży z włamaniem do należących do firmy (...) i firmy (...) oraz firmy 95 K. B., w ten sposób, że po uprzednim zerwaniu plomb zabezpieczających wlewy paliwa i odkręceniu korków wlewów paliwa dorobionym kluczem dostał się do wnętrza zbiorników pojazdów marki M. o nr rej. (...), M. o nr rej. (...), R. o nr rej. (...), R. o nr rej. (...), R. (...) o nr rej. (...), D. o nr rej. (...), M. o nr rej. (...) o nr rej. (...), M. o nr rej. (...) o nr rej. (...), M. o nr rej. (...), R. o nr rej. (...), M. o nr rej. (...), R. o nr rej. (...), M. o nr rej. (...), a następnie dokonał z wyżej wymienionych pojazdów zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 23.505,07 litrów na szkodę firmy (...), powodując straty nie mniejsze niż 94.020,28 złotych i w ilości nie mniejszej niż 528,76 litrów na szkodę firmy (...) powodując straty nie mniejsze niż 2.115,04 złotych oraz w ilości nie mniejszej niż 831,23 litrów na szkodę firmy 95 K. B., powodując straty nie mniejsze niż 3.324,92 złotych, w tym:

- w okresie od dnia 09 stycznia 2015 roku do 12 stycznia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 187,34 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 749,36 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 16 stycznia 2015 roku do 19 stycznia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 91,97 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 367,88 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 23 stycznia 2015 roku do 26 stycznia 2015 roku dokonał kradzieży

z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 378,02 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1512,08 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 30 stycznia 2015 roku do 02 lutego 2015 roku w N., rejonu (...), województwa (...) dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 261,68 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1046,72 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 06 lutego 2015 roku do 09 lutego 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), (...) 12, (...), (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 324,54 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1298,16 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 13 lutego 2015 roku do 16 lutego 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 274,21 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1096,84 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 20 lutego 2015 roku do 23 lutego 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), D. R., z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 234,97 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 939,88 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 27 lutego 2015 roku do 02 marca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 714,59 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 2858,36 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 06 marca 2015 roku do 09 marca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 398,21 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1592,84 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 13 marca 2015 roku do 16 marca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 93,88 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 375,52 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 20 marca 2015 roku do 23 marca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 207,29 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 829,16 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 27 marca 2015 roku do 30 marca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...) 43, (...), (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 485,67 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1942,68 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 03 kwietnia 2015 roku do 06 kwietnia 2015 roku dokonał kradzieży

z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 328,38 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1313,52 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 10 kwietnia 2015 roku do 13 kwietnia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 147,63 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 590,52 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 17 kwietnia 2015 roku do 20 kwietnia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...) 25, z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 110,58 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 442,32 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 24 kwietnia 2015 roku do 27 kwietnia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa pojazdu ciężarowego o numerze rejestracyjnym (...), z którego dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 53,27 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 213,08 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 08 maja 2015 roku do 11 maja 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), D. R., (...), (...), (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 450,69 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1802,76 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 15 maja 2015 roku do 18 maja 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...). z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 192,36 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 769,44 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 22 maja 2015 roku do 25 maja 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 169,49 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 677,96 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 29 maja 2015 roku do 01 czerwca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 196,12 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 784,48 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 05 czerwca 2015 roku do 08 czerwca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...) 43, (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 301,6 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż (...),4 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 12 czerwca 2015 roku do 15 czerwca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 226,9 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 907,6 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 19 czerwca 2015 roku do 22 czerwca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa pojazdu ciężarowego o numerze rejestracyjnym (...), z którego dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 84,94 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 339,76 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 26 czerwca 2015 roku do 29 czerwca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 106,44 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 425,76 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 03 lipca 2015 roku do 06 lipca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 421,21 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1684,84 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 17 lipca 2015 roku do 20 lipca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 271,3 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż (...),2 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 24 lipca 2015 roku do 27 lipca 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 273,32 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1093,28 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 1022,76 złotych na szkodę MX PASJA Ł. B.,
- w okresie od 31 lipca 2015 roku do 03 sierpnia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 79,49 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 317,96 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 07 sierpnia 2015 roku do 10 sierpnia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 335,11 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1340,44 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 14 sierpnia 2015 roku do 17 sierpnia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 186,94 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 747,76 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 21 sierpnia 2015 roku do 24 sierpnia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 163,88 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 655,52 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 28 sierpnia 2015 roku do 31 sierpnia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 567,85 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1492,84 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 778,56 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 04 września 2015 roku do 07 września 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 190,86 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 763,44 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 11 września 2015 roku do 14 września 2015 roku dokonał kradzieży

z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 157,88 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 631,52 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 18 września 2015 roku do 21 września 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 48,28 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 193,12 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 25 września 2015 roku do 28 września 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 135,71 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 542,84 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 02 października 2015 roku do 05 października 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 56,28 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 225,12 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 09 października 2015 roku do 12 października 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 138,37 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 553,48 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 16 października 2015 roku do 19 października 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 154,11 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 443,64 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 172,8 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 23 października 2015 roku do 26 października 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 107,11 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 428,44 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 30 października 2015 roku do 02 listopada 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 413,36 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1653,44 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 06 listopada 2015 roku do 09 listopada 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 226,18 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 904,72 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 13 listopada 2015 roku do 16 listopada 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 213,85 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 855,4 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 20 listopada 2015 roku do 23 listopada 2015 roku dokonał kradzieży

z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 129,76 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 519,04 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 27 listopada 2015 roku do 30 listopada 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 293,48 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1125,56 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 48,36 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 04 grudnia 2015 roku do 07 grudnia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 192,54 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 770,16 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 11 grudnia 2015 roku do 14 grudnia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 279,93 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1119,72 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 18 grudnia 2015 roku do 21 grudnia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 152,75 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 611,00 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 25 grudnia 2015 roku do 28 grudnia 2015 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 121,43 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 393,16 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 92,56 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 01 stycznia 2016 roku do 04 stycznia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 193,34 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 773,36 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 08 stycznia 2016 roku do 11 stycznia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 507,45 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 2029,80 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 15 stycznia 2016 roku do 18 stycznia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 342,88 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1371,52 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 22 stycznia 2016 roku do 25 stycznia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 198,64 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 794,56 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 29 stycznia 2016 roku do 01 lutego 2016 roku dokonał kradzieży

z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 400,33 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1601,32 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 05 lutego 2016 roku do 08 lutego 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 174,25 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 697,00 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 12 lutego 2016 roku do 15 lutego 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 122,55 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 490,20 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 19 lutego 2016 roku do 22 lutego 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 352,77 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1411,08 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 26 lutego 2016 roku do 29 lutego 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 203,60 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 814,40 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 04 marca 2016 roku do 08 marca 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 74,87 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 299,48 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 11 marca 2016 roku do 14 marca 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 289,19 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1156,76 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 18 marca 2016 roku do 21 marca 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 273,22 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1092,88 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 25 marca 2016 roku do 28 marca 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 276,89 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1107,56 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 01 kwietnia 2016 roku do 04 kwietnia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 137,65 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 550,60 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 08 kwietnia 2016 roku do 11 kwietnia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie

mniejszej niż 329,23 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1316,92 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 15 kwietnia 2016 roku do 18 kwietnia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 280,8 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1123,20 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 22 kwietnia 2016 roku do 25 kwietnia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 460,8 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1843,20 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 29 kwietnia 2016 roku do 04 maja 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości 285,61 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1098,08 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 44,36 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 06 maja 2016 roku do 09 maja 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 208,52 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 732,84 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 101,24 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 13 maja 2016 roku do 15 maja 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 215,08 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 807,32 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 53,00 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 20 maja 2016 roku do 23 maja 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 146,22 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 584,88 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 25 maja 2016 roku do 30 maja 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 302,04 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1208,16 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 03 czerwca 2016 roku do 06 czerwca 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 139,68 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 558,72 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 10 czerwca 2016 roku do 13 czerwca 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 47,68 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 119,402 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 71,32 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 17 czerwca 2016 roku do 20 czerwca 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 79,02 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 316,08 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 24 czerwca 2016 roku do 27 czerwca 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie

mniejszej niż 44,27 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 103,92 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 73,16 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 01 lipca 2016 roku do 04 lipca 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 132,74 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 530,96 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 08 lipca 2016 roku do 11 lipca 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 200,77 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 803,08 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 15 lipca 2016 roku do 18 lipca 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 318,72 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1274,88 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 22 lipca 2016 roku do 25 lipca 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdu ciężarowego o numerze rejestracyjnym (...),
z którego dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 123,4 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 493,60 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 29 lipca 2016 roku do 01 sierpnia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdu ciężarowego o numerze rejestracyjnym (...),
z którego dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 42,71 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 170,74 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 05 sierpnia 2016 roku do 08 sierpnia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa pojazdu ciężarowego o numerze rejestracyjnym (...),
z którego dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 109,92 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 439,68 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 12 sierpnia 2016 roku do 16 sierpnia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 85,08 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 192,40 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 147,92 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 19 sierpnia 2016 roku do 22 sierpnia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 51,7 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 151,24 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 55,56 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 26 sierpnia 2016 roku do 29 sierpnia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa pojazdu ciężarowego o numerze rejestracyjnym (...),
z którego dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 34,51 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 138,04 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 02 września 2016 roku do 05 września 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 419,65 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1502,72 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 175,88 złotych na szkodę firmy 95 K. B.

- w okresie od 09 września 2016 roku do 12 września 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa pojazdu ciężarowego o numerze rejestracyjnym (...), z którego dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 111,99 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 447,96 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 16 września 2016 roku do 19 września 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 211,45 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 780,92 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 64,88 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,
- w okresie od 23 września 2016 roku do 26 września 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 31,31 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 396,16 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 129,08 złotych na szkodę firmy 95 K. B.
- w okresie od 30 września 2016 roku do 03 października 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 263,06 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1052,24 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 07 października 2016 roku do 10 października 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 132,61 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 530,44 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 14 października 2016 roku do 17 października 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 329,42 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1266,56 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 51,12 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,
- w okresie od 21 października 2016 roku do 24 października 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 206,11 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 824,44 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 28 października 2016 roku do 31 października 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 458,58 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1563,68 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 270,64 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,
- w okresie od 04 listopada 2016 roku do 07 listopada 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 56,71 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 226,84 złotych na szkodę firmy (...),
- w okresie od 10 listopada 2016 roku do 14 listopada 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 307,45 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 978,84 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 250,96 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,
- w okresie od 18 listopada 2016 roku do 21 listopada 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 295,83 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1114,40 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 68,92 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 25 listopada 2016 roku do 28 listopada 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 443,09 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1718,56 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 53,80 złotych na szkodę firmy 95 K. B.

- w okresie od 02 grudnia 2016 roku do 05 grudnia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 231,83 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 736,52 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 189,08 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 09 grudnia 2016 roku do 12 grudnia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 170,46 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 681,84 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 23 grudnia 2016 roku do 27 grudnia 2016 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 135,36 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 541,44 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 31 grudnia 2016 roku do 02 stycznia 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 515,92 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1674,68 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 389,00 złotych na szkodę firmy 95 K. B.

- w okresie od 06 stycznia 2017 roku do 09 stycznia 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 182,24 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 432,40 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 296,56 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 13 stycznia 2017 roku do 16 stycznia 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 436,63 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1746,52 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 20 stycznia 2017 roku do 23 stycznia 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 111,59 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 446,36 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 27 stycznia 2017 roku do 30 stycznia 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 384,76 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 1539,04 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 03 lutego 2017 roku do 06 lutego 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 122,33 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 286,40 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 202,92 złotych na szkodę firmy 95 K. B.

- w okresie od 10 lutego 2017 roku do 13 lutego 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 90,52 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 362,08 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 17 lutego 2017 roku do 20 lutego 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 211,07 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 708,40 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 135,88 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 24 lutego 2017 roku do 27 lutego 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 26,07 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 46,84 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 57,44 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 03 marca 2017 roku do 06 marca 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa pojazdu ciężarowego o numerze rejestracyjnym (...),
z którego dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 91,49 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 365,96 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 10 marca 2017 roku do 13 marca 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...) 90, (...), z którego dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 75,3 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 111,08 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 190,12 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w okresie od 17 marca 2017 roku do 20 marca 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa pojazdu ciężarowego o numerze rejestracyjnym (...),
z którego dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 62,11 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 248,44 złotych na szkodę firmy (...),

- w okresie od 24 marca 2017 roku do 27 marca 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa pojazdów ciężarowych o numerach rejestracyjnych (...), z których dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 102,67 litrów, powodując łączne straty w wysokości nie mniejszej niż 327,16 złotych na szkodę firmy (...) i w wysokości nie mniejszej niż 83,52 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

- w dniu 01 kwietnia 2017 roku dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa pojazdu o numerze rejestracyjnym (...), z którego dokonał zaboru oleju napędowego w ilości nie mniejszej niż 30 litrów, powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 120,00 złotych na szkodę firmy 95 K. B.,

przy czym z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk i w zw. z art. 12 kk,

I uznaje oskarżonego A. B. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 279§1 kk w zw. z art. 65§1 kk i w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art. 65§1 kk skazuje go na karę 1 (jeden) roku i (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

II na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego A. B. (1) obowiązek naprawienia szkody w całości przez uiszczenie na rzecz:

a) pokrzywdzonego J. B. kwoty 94 020,28 (dziewięćdziesiąt cztery tysiące dwadzieścia złotych i dwadzieścia osiem groszy) złotych,

b) pokrzywdzonego Ł. B. kwoty (...),04 (dwa tysiące sto piętnaście złotych i cztery grosze) złotych,

c) pokrzywdzonej K. B. kwoty 3 324,92 (trzy tysiące trzysta dwadzieścia cztery złote i dziewięćdziesiąt dwa grosze) złotych;

III na podstawie art.63§1 kk na poczet kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu zatrzymanie w okresie od 01 kwietnia 2017 r. godz. 23.00 do 03 kwietnia 2017 r. godz. 21.50 , co równoważne jest dwóm dniom pozbawienia wolności;

IV na podstawie art. 44§2 kk orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci przedmiotów, wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych na k. 694 poz. 2, 8, 9, 19, 20, 21;

V na podstawie art. 230§2 kpk zwraca J. B. zeszyty tankowań, wymienione w wykazie dowodów rzeczowych na k. 694 poz. 22-38;

VI na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego z kosztów sądowych i nie wymierza mu opłaty.

Sygn. akt II K 317/18

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

A. B. (1) zatrudniony był jako stróż w firmie (...) od około 2010 r., do jego obowiązków należało pilnowanie posesji w weekendy, gdy stały na niej zaparkowane pojazdy ciężarowe, należące do firm (...) oraz jego dzieci – Ł. B. i K. B..

Od 09 stycznia 2015 r. do 01 kwietnia 2017 r. A. B. (1) w weekendy, po przyjeździe poszczególnych pojazdów z trasy, a przed ich wyruszeniem w poniedziałek w kolejną trasę i po ich zatankowaniu przez kierowców do pełna, dokonywał kradzieży paliwa z pojazdów. Wykonywał to w ten sposób, że zrywał plomby zabezpieczające wlewy paliwa, za pomocą dorobionego klucza (w niektórych przypadkach oryginalnego) odkręcał korki, a następnie za pomocą węża gumowego i pompki pobierał paliwo (olej napędowy) do przygotowanych kanistrów. Następnie, A. B. (1) zabezpieczał wlewy paliwa nanosząc plomby za pomocą starej, wyrzuconej wcześniej przez J. B., plombownicy.

Tak uzyskane paliwo, A. B. (1) sprzedawał Z. J., taksówkarzowi oraz bratu S. B..

W tym okresie A. B. (1) dokonał kradzieży paliwa:

- w łącznej ilości 23 505,07 litra i wartości 94 020,28 złotych na szkodę J. B.,
- w łącznej ilości 528,76 litra i wartości 2 115,04 złotych na szkodę Ł. B.,
- w łącznej ilości 831,23 litra i wartości 3 324,92 złotych na szkodę K. B..

J. B., dostrzegając, że samochody należące do niego oraz firm jego dzieci, spalają więcej paliwa (ponad 33 litry na 100 km a czasem więcej), niż wynika to ze wskazań komputerów pokładowych, poszukiwał przyczyn takiego stanu rzeczy. Dokonywał diagnostyki samochodów oraz ich remontów, na co przeznaczal środki finansowe. Miał także pretensje do kierowców, zarzucając im nieekonomiczną jazdę. Od pewnego czasu J. B. podejrzewał, że kradzieży paliwa może dokonywać A. B. (1). Przeglądanie zapisów monitoringu nie wskazywało jednak, że dokonuje tego A. B. (1) (jak się okazało A. B. (1) wyłączał zapis monitoringu, w czasie gdy stróżował).

W dniu 30 marca 2017 r. J. B. umówił się z policjantami, że w czasie, gdy stróżować będzie A. B. (1), podejmą próbę zatrzymania go na gorącym uczynku kradzieży (miało to nastąpić w okresie 14-16 kwietnia 2017 r.).

Jednak w dniu 01 kwietnia 2017 r. w godzinach wieczornych J. B. wraz z kierowcami: A. P. (1) i M. M. (obywatelami Ukrainy, pracującymi wtedy w firmie (...) jako kierowcy) pilnował posesji. Około godz. 22.45 zatrzymali oni A. B. (1), gdy dokonywał ona kradzieży paliwa z baku. Miał on przy sobie kanister paliwa już wypełniony olejem napędowym (a

kolejne puste znajdowały się w jego samochodzie) oraz jeden, jeszcze pusty, a także plombownicę oraz klucz do korka wlewu paliwa. Z A. B. (1) obecna wtedy była jego koleżanka E. K..

Po zatrzymaniu A. B. (1), spalanie samochodów w firmach państwa B. zmniejszyło się do poziomu poniżej 30 litrów na 100 km.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. B. (1) – k. 43-45, 58-59, 197-198, 420,

420-421, 428-429, 430-431, 674, 737-739, 757, 770, 782,

zeznania świadka E. K. – k. 37-38, 767-768,

zeznania świadka J. B. – k. 5-6, 15-16, 60-61, 325-326, 373-

378, 447, 549, 568-569, 619, 625-631, 633-639, 564-567, 610-613, 757-758,

zeznania świadka Ł. B. – k. 756-757,

zeznania świadka K. B. – k. 109, 534, 655-656, 791-792, 797,

zeznania świadka S. B. – k. 55-56, 58-59, 768-769,

zeznania świadka A. B. (2) – k. 269, 799,

zeznania świadka J. H. – k. 272, 769,

zeznania świadka Z. K. – k. 275, 800,

zeznania świadka A. P. (2) – k. 278-279, 800,

zeznania świadka W. S. – k. 322-323, 769-770,

zeznania świadka M. K. (1) – k. 398, 799-800,

zeznania świadka M. M. – k. 401, 782,

zeznania świadka G. W. – k. 405, 781-782,

zeznania świadka Z. J. – k. 424, 428-429, 783,

zeznania świadka M. K. (2) – k. 444, 783-783,

zeznania świadka D. G. – k. 449, 783-784,

zeznania świadka T. G. – k. 453, 784,

zeznania świadka M. R. – k. 456, 784,

zeznania świadka J. S. – k. 464, 800,

zeznania świadka M. K. (3) – k. 546-800-801,

zeznania świadka M. P. – k. 797-798,

zeznania świadka K. G. – k. 798-799,

zeznania świadka P. K. – k. 799,

zeznania świadka A. G. – k. 806,
zeznania świadka D. W. – k. 806-807,
notatki urzędowe policji – k. 1, 2, 3, 22,
protokół oględzin miejsca z mat. fot. – k. 9-11, 31-34, 51-52, 203-205,
protokół zatrzymania rzeczy – k. 18-20, 550-552, 640-642, 667-669,
protokół przeszukania – k. 24-25, 26-28, 46-48,
protokół oddania rzeczy na przechowanie – k. 29-30, 53-54, 100-101,
kserokopia dokumentacji dot. ceny paliwa – k. 62-79,
kserokopie dowodów rejestracyjnych – k. 84-98,
kserokopie zeszytów paliwowych – k. 113-195, 328-372, 379-397, 468-474,
648-651,
protokół oględzin rzeczy z mat. fot. – k. 200-202, 223-268, 283-293, 317-
319,
protokół odtworzenia monitoringu – k. 294-313, 459-461,
zestawienia tankowania – k. 314-316,
obliczenie wartości szkody – k. 570-607, 617, 659,
kserokopie faktur zakupu aut – k. 614-616,
dowody rzeczowe.

A. B. (1) ma obecnie 43 lata, ma wykształcenie zawodowe, z zawodu jest aparatowym przetwórstwa mięsnego, obecnie nie pracuje i utrzymuje się z pracy dorywczej, jest kawalerem, nie ma dzieci ani nikogo na utrzymaniu, nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo, nie był karany, został on zatrzymany w okresie od 01 kwietnia 2017 r. godz. 23.00 do 03 kwietnia 2017 r. godz. 21.50.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 43, 737,

protokół zatrzymania – k. 13,
protokół tymczasowego zajęcia mienia – k. 102-105,
postanowienie o zabezpieczeniu majątkowym – k. 106,
zapytanie o karalność – k. 199, 711, 714, 805.

A. B. (1) w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W trakcie pierwszych swoich wyjaśnień przyznał się do zarzucanego czynu, na którego gorącym uczynku popełnienia został zatrzymany, a także opisał mechanizm dokonywania wcześniejszych przestępczych zachowań, czas ich trwania oraz powody swoich postępów. Wskazał także, że paliwo sprzedawał bratu S.. W czasie kolejnych przesłuchań, w okresie

od 03 kwietnia 2017 r. do 27 września 2017 r., przyznawał się do postawionych mu a zmienianych zarzutów. Swoje stanowisko zmienił dopiero 16 maja 2018 r., kiedy to nie przyznał się zarzucanego mu czynu.

Przed sądem wyjaśnił, że przyznaje się do jednorazowej kradzieży paliwa, w pozostałym zakresie nie przyznał się. Wskazał, że w czasie zatrzymania został pobity przez pracownika J. B., a policja odmówiła mu pomocy lekarskiej. Wyjaśnił, że wcześniej się przyznawał, bo był zastraszany przez policję, wprowadzany w błąd, a treść jego oświadczeń została zasugerowana przez policję.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, które złożył w toku rozprawy, uznając za wiarygodne jego wyjaśnienia, w których przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu w trakcie postępowania przygotowawczego. Oskarżony nie przekonał sądu podawanymi przyczynami zmiany wyjaśnień. Ponadto, przyczyny tej zmiany nie zostały potwierdzone w toku postępowania dowodowego, jak również szereg dowodów potwierdzał te wyjaśnienia oskarżonego, w których przyznawał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu (w zmieniającej się wraz z ustaleniami dowodowymi jego postaci).

Zauważyć należy, że wyjaśnienia oskarżonego, w których przyznawał się do zarzutu, nie były jednorazowe, były to cztery, dość długotrwałe przesłuchania, rozciągające się na przestrzeni od zatrzymania oskarżonego do 27 września 2017 r. Sąd dostrzega to, że oskarżony w tym okresie nie był reprezentowany przez obrońcę, ale podkreślić trzeba, że oskarżony na przestrzeni tych kilku miesięcy miał wystarczająco dużo czasu, aby na spokojnie przemyśleć swoje zachowania procesowe, a tym bardziej zasygnalizować nieprawidłowości w czasie ich przebiegu, gdyby takie rzeczywiście nastąpiły. Tymczasem, nie dość, że oskarżony w ogóle nie podnosił kwestii braku samodzielności swoich wyjaśnień, kwestii pobicia go na miejscu zdarzenia i odmowy udzielenia pomocy lekarskiej, to te twierdzenia oskarżonego, w wyniku ich weryfikacji, nie potwierdziły się. Sąd uznał bowiem za wiarygodne zeznania świadków – policjantów (M. P., K. G., A. G., P. K., D. W.), którzy przeprowadzali czynności procesowe z udziałem oskarżonego, a którzy, po pierwsze, stanowczo zaprzeczyli, aby oskarżony miał na ciele widoczne obrażenia i aby domagał się udzielenia mu pomocy lekarskiej, po drugie, aby na treść jego wyjaśnień policjanci wpływali. Stanowisko sądu oparte jest przy tym na czynniku dość zobiektywizowanym, gdyż policjanci dokonali przeszukania pomieszczeń S. B., brata oskarżonego, dopiero po uzyskaniu informacji od oskarżonego o skali i okresie jego przestępczego działania, a także, iż paliwo przekazywał w części bratu. Zaznaczyć należy, że policjanci taką wiedzę uzyskali i takie czynności przeprowadzili dopiero po przesłuchaniu oskarżonego, a zatem nie jest możliwe, aby w tym zakresie mogli w jakikolwiek sposób wpływać na wyjaśnienia oskarżonego. Jak to wyżej wzmiankowano, sam fakt takiego późnego zgłoszenia uwag do działań policji znacznie osłabia wiarygodność zmiany wyjaśnień przez oskarżonego, szczególnie, że godził się on kilkakrotnie na naprawienie szkody, która ostatecznie zbliżała się do granicy stu tysięcy złotych. Nie sposób, zdaniem sądu, uznać aby racjonalnie myślący człowiek wyraził zgodę na poniesienie tak znacznych kosztów w sytuacji, gdy wcześniej tych kosztów nie spowodował. Zauważyć także należy, że oskarżony, w wyniku konfrontacji ze świadkami S. B. i Z. J. zaczął się przynajmniej częściowo wycofywać z wyjaśnień, obciążających te osoby, czemu sąd, po pierwsze nie dał wiary, po drugie, co wskazuje, że oskarżony miał pełną swobodę w składaniu wyjaśnień, gdyż w takiej sytuacji zupełnie pozbawione racjonalności jest, aby miał on możliwość wycofania się z części wyjaśnień, a z innej, nie mniej poważnej, nie.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka E. K., złożonym w toku rozprawy. Również ten świadek, w sposób podobny do oskarżonego, tłumaczył zmianę zeznań i również E. K. nie potrafiła racjonalnie wytłumaczyć dlaczego o tak poważnych nadużyciach ze strony policji, jeśli by one miały miejsce, nie zawiadomiła wcześniej nikogo. Podkreślić przy tym trzeba, że zeznania E. K., składane w toku postępowania przygotowawczego, składane były równoległe do wyjaśnień oskarżonego, a osoby te przesłuchiwane były osobno. Ponadto, E. K., jakkolwiek co do zasady zeznawała zbieżnie do równoległe składanych wyjaśnień oskarżonego, to o wielu okolicznościach nie miała wiedzy i wyraźnie się na to powoływała. Taka pewna odmienność w relacjonowaniu tego samego zdarzenia świadczy o spontaniczności tych zeznań.

Symptomatyczne jest, i zdaniem sądu świadczy o próbie uzgadniania przyczyn zmiany wyjaśnień oskarżonego, że oskarżony A. B. (1) oraz świadkowie E. K., S. B. oraz Z. J. przed sądem powoływali się na naciski policji (S. B. i Z. J. na naciski względem oskarżonego), jako wytłumaczenie treści wyjaśnień oskarżonego (w tym wyjaśnień obciążających tych świadków), podczas, gdy na takie względy w ogóle nie wskazywali w toku postępowania przygotowawczego, a przecież wiedzę o przebiegu przesłuchań oskarżonego mogli czerpać wyłącznie od niego.

Ponadto, wszyscy pozostali świadkowie, nie tylko pokrzywdzeni i osoby obecnie u nich zatrudnione, ale również byli już pracownicy, jednoznacznie wskazali, że żaden z przesłuchujących ich policjantów niczego im nie sugerował i mieli pełną swobodę w składaniu zeznań i formowaniu ich treści.

Z tych względów, sąd uznał za wiarygodne te wyjaśnienia oskarżonego, składane przez niego w toku postępowania przygotowawczego, w których przyznawał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Ponadto, również całokształt pozostałych okoliczności, ujawnionych w sprawie, potwierdza sprawstwo oskarżonego.

Podkreślić trzeba, że oskarżony został zatrzymany na próbie dokonania kradzieży, gdy otworzył już wlew paliwa podrobionym kluczem, włożył wąż do zbiornika z paliwem i wypełnił jeden z dwóch kanistrów, a nadto miał przygotowane wszystko, łącznie z cążkami plombownicy, aby paliwo ukraść, a następnie zamaskować swoje działania.

Miał również przysposobione odpowiednie zbiorniki na paliwo, nie tylko te stojące koło ciężarówki, ale też kolejne w swoim samochodzie.

Powyższe, wskazuje, że uzyskane środki i przyjęta metoda działania służyły do zaplanowanego i rozciągniętego w czasie procederu kradzieży, a nie do jednorazowej akcji.

Podobnie, zeznania wspomnianych pokrzywdzonych oraz byłych i obecnych ich pracowników, głównie kierowców, wskazują jednoznacznie, że w okresie przestępczej działalności oskarżonego spalanie paliwa w wielu wypadkach było bardzo wysokie, znacznie przekraczało normy, a przy tym z niewiadomych wówczas przyczyn, poziom rzeczywistego spalania znacznie odbiegał od wskazań komputerów pokładowych. Z zeznań tych świadków jednocześnie wynikało, że po zatrzymaniu oskarżonego poziom spalania obniżył się do 27-28 litrów na 100 km, nie przekraczając granicy 30 litrów.

Na sprawstwo oskarżonego pośrednio wskazują, na co zwracali uwagę praktycznie wszyscy świadkowie-kierowcy, wykonywane przez oskarżonego telefony do kierowców, sprawdzające czas ich powrotu, jak również ingerowanie przez oskarżonego w system monitoringu. Świadkowie M. R. oraz W. S., chcąc sprawdzić co jest przyczyną nadmiernego spalania, dokonywali indywidualnego oznaczenia plomb, a później wskazywali J. B., który jednak to lekceważył, na fakt innych plomb, co także świadczy, że oskarżony, wbrew swoim wyjaśnieniom, dopuszczał się kradzieży na dość znacznej przestrzeni czasowej.

Podobnie, bardzo częste i to w porze nocnej połączenia telefoniczne między oskarżonym a świadkiem Z. J. oraz posiadany przez brata oskarżonego, S. B. sprzęt służący do przechowywania znacznej ilości paliwa (pojemnik o pojemności tysiąca litrów plus sprzęt do przelewania paliwa), zdaniem sądu, potwierdzają tę wersję wyjaśnień oskarżonego, w których przyznał on, że sprzedawał im przez dłuższy czas paliwo, skradzione państwu B..

Ponadto, przeprowadzone w sprawie dowody w żaden sposób nie potwierdziły zastrzeżeń oskarżonego co do obiektywnych możliwości popełnienia przez niego zarzucanego mu przestępstwa o takiej skali ilości paliwa i w konsekwencji jego wartości.

Oskarżony wskazywał na możliwość kradzieży paliwa przez samych kierowców. Sąd ma świadomość, że takie zjawisko w praktyce występuje, natomiast w niniejszej sprawie brak jakichkolwiek dowodów, aby takie zachowanie kierowców stanowiło przyczynę ubytków paliwa.

Oskarżony kwestionował możliwość dokonania zaboru tak dużej ilości paliwa. Jednak posiadany przez niego sprzęt (kanistry przechowywane w aucie o pojemności łącznej 150 litrów) i pojemność zbiornika u brata jednoznacznie wskazuje, że techniczną możliwość takiego procederu oskarżony posiadał.

Wedle oskarżonego nie było możliwe, aby kierowcy, wyjeżdżając w poniedziałek w trasę nie zauważyli ubytku paliwa w bakach w ilości przekraczającej 150 litrów. Tymczasem, praktycznie wszyscy świadkowie kierowcy wskazywali, czemu sąd dał wiarę, że samochody ciężarowe, zaopatrzone w dwa zbiorniki o łącznej pojemności przekraczającej tysiąc litrów, cechowały się tym, że wskazówka pojemności baków zaczynała spadać dopiero po przejechaniu kilkuset kilometrów (na jednym baku w niektórych pojazdach można przejechać jednorazowo nawet 4000 kilometrów) i dlatego nie można było zauważyć takiego ubytku paliwa od razu.

Nie budzi również wątpliwości metodologia, przyjęta przez oskarżyciela publicznego, obliczenia szkody. Obliczenie to zostało dokonane w oparciu o wymierne wskaźniki, takie jak cena oleju napędowego w okresie przestępczego działania oskarżonego (jak wynika to nie tylko z zeznań pokrzywdzonych, ale także kserokopii odpowiedniej dokumentacji, przekraczała ona zawsze kwotę czterech złotych za litr), rzeczywista norma spalania pojazdów, która nie przekraczała 30 litrów na 100 km (a praktycznie zawsze była niższa), ilość przejechanych przez poszczególne pojazdy kilometrów i ilość zatankowanego paliwa. Wszystkie te wskaźniki, w odniesieniu do poszczególnych pojazdów, wynikały z prowadzonej na bieżąco w firmach pokrzywdzonych ewidencji przejechanych kilometrów, zatankowanego paliwa (jest to zawarte w zeszytach paliwowych, opartych na wydrukach komputera dystrybutora paliwa).

Powyższe świadczy, że obliczenie szkody zostało dokonane w oparciu o kryteria minimalne, a zatem z pewnością nie przekraczało ilości ani wartości rzeczywiście skradzionego paliwa.

Wątpliwości nie budziły również pozostałe dowody, szczegółowo wymienione w poprzedniej części uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe, sąd ustalił stan faktyczny sprawy tak, jak to opisano powyżej.

Sąd w pełni zaaprobował kwalifikację prawną zachowania oskarżonego, zaproponowaną w akcie oskarżenia przez oskarżyciela publicznego.

Zgodnie bowiem z art. 279§1 kk kto kradnie z włamaniem podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10.

Zachowanie oskarżonego, polegające na przełamaniu zabezpieczeń baków w postaci plomb i zamków poprzez zerwanie tych plomb oraz otwieranie wlewów przy użyciu podrobionego bądź oryginalnego (ale zabieranego przez oskarżonego bez wiedzy osób uprawnionych) klucza stanowi włamanie w rozumieniu powyższego przepisu prawnego. Zarówno judykatura i jurysprudencja w tej kwestii są od lat zgodne.

Zachowanie oskarżonego, stanowiące niemal klasyczny przykład tzw. „kradzieży na raty”, spełnia prawne wymogi czynu ciągłego, opisane w art. 12 kk, pozwalające uznać wielość zachowań oskarżonego za jeden czyn zabroniony.

Jak najbardziej należy zaakceptować także kwalifikację z art. 65§1 kk, stanowiącą również podstawę zaostrzenia kary, gdyż niewątpliwie oskarżony uczynił sobie z przestępstwa stałe, regularne źródło dochodu.

Wymierzając oskarżonemu karę, którą sąd, na skutek zastosowania art. 65§2 kk, mógł wymierzyć od ponad roku do piętnastu lat pozbawienia wolności, sąd wziął pod uwagę stopień winy i społecznej szkodliwości czynu, które uznał za znaczne. Oskarżony dokonywał przestępstwa w odniesieniu do mienia, którego miał szczególny obowiązek strzec, dokonywał tego w sposób przemyślany, wielokrotny, wiedząc, że naraża pracodawcę nie tylko na straty bezpośrednie w postaci kosztów paliwa, ale także na dodatkowe koszty, związane z remontami czy poszukiwaniem technicznej przyczyny większego spalania, jak również trudno wymierne koszty związane z gorszą atmosferą pracy z kierowcami, wobec których padały sugestie albo złej jazdy albo wręcz kradzieży paliwa.

Sąd wziął pod uwagę brak uprzedniej karalności oskarżonego, ale w sytuacji tak poważnych a opisanych wyżej naruszeń obowiązków oskarżonego jako stróża i dość znacznej wysokości straty i szkodliwych następstw czynu

oskarżonego, w ocenie sądu kara jednego roku i dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności spełnia wszelkie wymogi kary wyważonej, a przede wszystkim sprawiedliwej.

Z tych względów, sąd na podstawie art. 279§1 kk w zw. z art. 65§1 kk orzekł, jak w punkcie I części dyspozytywnej wyroku.

Jako, że pokrzywdzeni złożyli wnioski o naprawienie poniesionej szkody, sąd, stosownie do treści art. 46§1 kk, miał obowiązek ich uwzględnienia i orzekł, jak w punkcie II części dyspozytywnej wyroku, określając wysokość tego obowiązku zgodnie z ustaloną w toku postępowania wartością poniesionych strat.

Jako, że oskarżony został w toku postępowania przygotowawczego zatrzymany, okres tego pozbawienia wolności, sąd, stosownie do treści art. 63§1 kk, zaliczył na poczet wymierzonej kary pozbawienia wolności, orzekając, jak w punkcie III części dyspozytywnej wyroku.

Jako, że zatrzymane przy oskarżonym dowody rzeczowe służyły do popełnienia przestępstwa, należało, zgodnie z art. 44§2 kk, orzec ich przepadek, o czym sąd orzekł w punkcie IV wyroku.

Pozyskane od pokrzywdzonych dowody rzeczowe w postaci zeszytów paliwowych (zeszytów tankowań) należało, stosownie do treści art. 230§2 kpk, zwrócić osobie uprawnionej, o czym sąd orzekł w punkcie V wyroku.

Jako, że oskarżony nie ma majątku większej wartości, utrzymuje się jedynie z nisko płatnej pracy dorywczej, ma w perspektywie odbycie kary pozbawienia wolności i spłatę znacznej wysokości środka kompensacyjnego, sąd uznał, iż nie jest on w stanie ponieść kosztów postępowania ani opłaty i stąd zwolnił go z obowiązku uiszczenia tych należności, orzekając, jak w punkcie VI wyroku.