

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ

POLSKIEJ

Dnia 04 kwietnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Złotoryi I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Joanna Nierzewska-Sosa

Protokolant : Ewelina Bober

po rozpoznaniu w dniu 04 kwietnia 2013 roku w Złotoryi

na rozprawie

sprawy z powództwa H. S.

przeciwko B. P.

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda H. S. na rzecz pozwanego B. P. kwotę 2.417 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód H. S. w pozwie skierowanym przeciwko B. P. domagał się zasądzenia kwoty 42.120,75 zł wraz z kosztami postępowania.

W uzasadnieniu podał, że w dniu 13 lipca 2011r. nabył od pozwanego pojazd marki R. (...) o nr rej. (...). Cenę zakupu w kwocie 26.350,00 zł uiszczył po zaciągnięciu kredytu bankowego. Swoje roszczenie powód wywodzi z przepisów o odpowiedzialności sprzedawcy za wady sprzedanej rzeczy.

W piśmie z dnia 15 marca 2012r. powód ograniczył żądanie do kwoty 36.396,00 zł i zrzekł się roszczenia co do kwoty 5.725,00 zł. Postępowanie w tym zakresie zostało umorzone.

Pozwany B. P., w piśmie procesowym stanowiącym odpowiedź na pozew, wniósł o oddalenie powództwa w całości zarzucając, że roszczenia powoda są nieuzasadnione, a jego odstąpienie od umowy było bezskuteczne. W piśmie procesowym z dnia 05 listopada 2012r. pozwany dodatkowo zarzucił, że w dacie składnia oświadczenia o odstąpieniu od umowy sprzedaży, pojazd nie stanowił wyłącznej własności powoda, lecz współwłasność powoda oraz (...) Banku SA w W., a w dniu złożenia oświadczenia woli o odstąpieniu od umowy, które prowadzi do rozporządzenia rzeczą i wyzbycia się jej własności, powód nie dysponował zgodą drugiego współwłaściciela pojazdu, co w ocenie pozwanego przesądza o nieważności oświadczenia powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 lipca 2011r. strony zawarły umowę sprzedaży samochodu R. (...) za ostateczną kwotę 26.350,00 zł. W dniu zawarcia umowy pozwany jako sprzedający przeniósł na powoda prawo własności samochodu oraz wydał mu pojazd. Powód odebrał samochód tego samego dnia.

W dniu 12 lipca 2011r. powód zawarł z (...) Bankiem SA umowę kredytu na zakup używanego samochodu osobowego marki R. (...) z 2005 roku produkcji. Prawne zabezpieczenie spłaty kredytu stanowiło przewłaszczenie przedmiotu kredytowania na rzecz banku.

Pismem z dnia 01 grudnia 2011r. powód odstąpił od zawartej z pozwanym umowy sprzedaży i jednocześnie wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 42.120,75 zł., wskazując jako podstawę swojego żądania art. 560 § 1 kc. Składając oświadczenie o odstąpieniu od umowy powód nie dysponował zgodą (...) Banku SA w W. na dokonanie powyższej czynności.

Dowody: - umowa z 13.07.2011r. – k.7,

- umowa kredytu z 12.07.2011r. – k.10-15,

- kopia dowodu rejestracyjnego – k.20,

- odstąpienie od umowy – k.33-38,

- pismo banku z 22.11.2012r. – k.166;

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, iż roszczenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności z dołączonych do pozwu dokumentów wynika, że nabyty przez powoda samochód R. (...) nie stanowił, w dacie składnia oświadczenia o odstąpieniu od umowy sprzedaży, wyłącznej własności powoda. Nie budzi wątpliwości Sądu, że sporny pojazd był współwłasnością (...) Banku SA w W.. Na mocy umowy przewłaszczenia zawartej w umowie o kredyt na zakup samochodu, zawartej pomiędzy powodem a bankiem, (...) Bank SA nabył udział we własności zakupionego przez powoda pojazdu. Na skutek tej umowy powód nie mógł bez zgody banku jako drugiego współwłaściciela pojazdu, rozporządzać prawem jego własności. Zakaz samodzielnego rozporządzania wspólnym mieniem przez jednego ze współwłaścicieli wynika nie tylko z umowy kredytowej, ale także z przepisów ustawy. Zgodnie, bowiem z treścią art. 199 kc do rozporządzania rzeczą wspólną oraz do innych czynności, które przekraczają zakres zwykłego zarządu, potrzebna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli rzeczy.

W dniu złożenia oświadczenia woli o odstąpieniu od umowy powód nie dysponował zgodą drugiego współwłaściciela pojazdu na rozporządzenie nim, czyli na wyzbycie się własności samochodu. Stąd oświadczenie woli powoda o odstąpieniu od umowy z dnia 01 grudnia 2011r. należało uznać za nieważne. Podnieść przy tym należy, że odstąpienie od umowy prowadzi do zniweczenia jej skutków w drodze jednostronnego oświadczenia woli. Wywołuje skutek wstecz i oznacza powrót do stanu, jaki istniał przed zawarciem umowy. Odstąpienie przez nabywcę rzeczy ruchomej od umowy sprzedaży tej rzeczy na podstawie przepisów o rękojmi skutkuje przejściem prawa własności tej rzeczy z powrotem na zbywcę (patrz m. in. uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów z dnia 27 lutego 2003 r. III CZP 80/02, (...); uchwała Sądu Najwyższego 7 sędziów z dnia 5 lutego 2004 r. III CZP 96/03, Lex 83392; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 maja 2004 r. II CK 264/03, LEX nr 174167; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2003 r. II CKN 66/01, LEX nr 121712; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 stycznia 2002 r. V CKN 660/00, Lex 54084; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 listopada 1997 r. II CKN 458/97, Lex 32595). Zatem złożenie przez kupującego oświadczenia woli o odstąpieniu od umowy prowadzi do rozporządzenia zakupioną rzeczą i do wyzbycia się jej własności. W niniejszej sprawie, brak zgody współwłaściciela na dokonanie czynności rozporządzającej, przesądził o bezzasadności powództwa, niezależnie od podnoszonych przez strony okoliczności natury faktycznej.

Wskazać przy tym należy, że z treści pisma (...) Banku SA z dnia 22 listopada 2012r. - wbrew twierdzeniom pełnomocnika powoda - wynika, że bank jako współwłaściciel samochodu, ani przed złożeniem przez powoda oświadczenia o odstąpieniu od umowy, ani po złożeniu tego oświadczenia, ani nawet w toku niniejszego postępowania, nie wyraził zgody na rozporządzenie pojazdem. Treść pisma, w ocenie Sądu bardzo zachowawcza, w żadnym razie nie może być odczytywana jako oświadczenie banku o wyrażeniu zgody na odstąpienie od umowy sprzedaży pojazdu. Przy takim stanowisku banku powód mógł ewentualnie wystąpić na drogę sądową w celu uzyskania zgody Sądu na dokonanie czynności. Na marginesie wskazać również należy, że pismo z dnia 22 listopada 2012r. zostało podpisane przez osobą nieupoważnioną do składania oświadczeń woli w imieniu (...) Banku SA. Zatem również i z tego powodu informacja sporządzona przez pracownika banku nie może wywoływać skutków prawnych.

Rozstrzygając niniejszą sprawę Sąd skoncentrował się na jej istocie, uznając, że jest nią okoliczność, że z uwagi na zawartą przez powoda z (...) Bankiem SA umowę przewłaszczenia nabytego pojazdu, powód stał się jedynie współwłaścicielem przedmiotowego samochodu, a zatem nie miał i w dalszym ciągu nie ma, prawa samodzielnie dokonywać rozporządzenia rzeczą wspólną.

Wobec powyższego, Sąd uznał, że dokonane przez powoda rozporządzenie samochodem bez zgody drugiego współwłaściciela jest czynnością dotkniętą nieważnością, a zatem oświadczenie woli powoda w postaci odstąpienia od umowy z dnia 01 grudnia 2011r. jest nieważne i nie wywołuje żadnych skutków prawnych, zaś powództwo jako niezasadne winno być oddalone.

Orzekając o kosztach postępowania Sąd oparł się na zasadzie wyrażonej w art. 98 kpc.-