

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ

POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2013 roku

Sąd Rejonowy w Złotorzy I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Joanna Nierzevska-Sosa

Protokolant : Ewelina Bober

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2013 roku w Złotorzy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko J. K.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego J. K. na rzecz strony powodowej (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 39,13 zł (trzydzieści dziewięć złotych i trzynaście groszy) wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 34,21 złotych od dnia 24 sierpnia 2011 roku do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 500 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;

IV. nakazuje stronie powodowej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w Złotorzy kwotę 230,86 złotych tytułem brakujących kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w pozwie skierowanym przeciwko J. K. domagała się zasądzenia kwoty 1,324,77 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 115,71 zł od dnia 25 sierpnia 2011r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że zawarła z pozwanym umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych, a na dochodzoną pozwem kwotę składają się kwota 1.209,06 zł tytułem zaległych należności wynikających z faktur oraz kwota 115,71 zł tytułem odsetek ustawowych od wartości zaległego kapitału wskazanego w fakturach, liczonych od dnia następnego po dacie wskazanej jako termin zapłaty danej faktury do dnia wytoczenia powództwa.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 11 października 2011r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie zasądził na rzecz strony powodowej całe roszczenie dochodzone pozwem.

Pozwany J. K. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym zaskarżył nakaz zapłaty w całości. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany wskazał, że ze stroną powodową zawarł tylko jedną z trzech przedstawionych umów i wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 19 września 2008r. strona powodowa zawarła z pozwanym umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych z numerem (...). Umowa została zawarta na 24 miesiące.

Pozwany nie zawierał ze stroną powodową umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 17 marca 2010r. z numerem (...), ani umowy z dnia 19 marca 2010r. z numerem (...). Podpisy znajdujące się na umowach nie zostały nakreślone przez pozwanego.

Strona powodowa obciążyła pozwanego kwotą łącznie 1.324,77 zł wraz z odsetkami ustawowymi w kwocie 115,71 zł z tytułu niezapłaconych należności z trzech umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartych w dniach 19 września 2008r. oraz 17 i 19 marca 2010r. Pozwany był zobowiązany do uiszczenia należności wynikających z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej w dniu 19 września 2008r. w kwocie:

- 45,64 zł płatnej do dnia 06 maja 2010r.,
- 43,87 zł płatnej do dnia 07 czerwca 2010r.,
- 46,44 zł płatnej do dnia 06 lipca 2010r.,
- 40,00 zł płatnej do dnia 05 sierpnia 2010r.

Pozwany w dniu 21 maja 2010r. uiszczył na rzecz strony pozwanej tytułem zaległych należności kwotę 141,74 zł. Strona powodowa zaliczyła wpłatę również na poczet należności wynikających z umów, których pozwany nie zawarł.

Pismem z dnia 27 września 2010r. strona powodowa wypowiedziała umowę z tytułu nieuregulowanych należności wynikających z faktur za okres od kwietnia do lipca 2010r.

Dowód: - umowa z 19.09.2008r. - k.25,

- umowa z 17.03.2010r. - k.27,
- umowa z 19.03.2010r. - k.26,
- opinia biegłego grafologa - k.116-132,
- faktura VAT nr (...) - k.70,
- faktura VAT nr (...) - k.33,
- faktura VAT nr (...) - k.61,
- faktura VAT nr (...) - k.28,
- nota obciążeniowa nr (...) - k.31,
- nota obciążeniowa nr (...) - k.32,
- wypowiedzenie umowy z 27.09.2010r. - k.37,
- kopia dowodu wpłaty gotówkowej z 21.05.2010r. - k.156,
- wyjaśnienia pozwanego - k.162v.;

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, że powództwo tylko w nieznaczej części zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 353 § 1 k.c. zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić.

Bezspornym jest, że strona powodowa zawarła z pozwanym w dniu 19 września 2008r. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Nie budzi natomiast wątpliwości Sądu, że pozwany nie zawarł dwóch kolejnych umów ze stroną powodową tj. z 17 i 19 marca 2010r. Wniosek ten Sąd wywodzi z wyczerpującej i jednoznacznej opinii biegłego sądowego z zakresu badania pisma i podpisów L. P.. Biegła w swej opinii w sposób kategoryczny wypowiedziała się, że podpisy na tych umowach nie zostały nakreślone przez J. K.. Opinia ta pokrywa się z twierdzeniami pozwanego, który w toku całego postępowania utrzymywał, że nie zawierał ze stroną powodową żadnych innych umów poza tą z 19 września 2008r. Wobec powyższego niedopuszczalne jest obciążanie pozwanego należnościami z tytułu zobowiązania, które faktycznie nie istniała. W tej sytuacji Sąd uznał, że pozwany jest zobowiązany jedynie do pokrycia należności, które w przedstawionych przez stronę powodową fakturach dotyczą numeru (...) i są to następujące kwoty: 45,64 zł (płatna do dnia 06 maja 2010r.), 43,87 zł (płatna do dnia 07 czerwca 2010r.), 46,44 zł (płatna do dnia 06 lipca 2010r.) i 40,00 zł (płatna do dnia 05 sierpnia 2010r.). Pozwany przedstawił nie budzący wątpliwości i nie zakwestionowany przez stronę powodową dowód uiszczenia na rzecz strony powodowej w dniu 21 maja 2010r. kwoty 141,74 zł. Z uwagi na to, że strona powodowa zaliczyła wpłatę również na poczet należności wynikających z umów, których pozwany nie zawarł, Sąd zaliczył kwotę 141,74 zł na poczet należności w kwocie 45,64 zł wynikającej z faktury VAT nr (...), a także na poczet należności później wymagalnych, ale dotyczących umowy z dnia 19 września 2008r. w kwotach 46,44 zł, 43,87 zł i 5,79 zł z ostatniej faktury VAT nr (...). Przy takim rozliczeniu do zapłaty przez pozwanego pozostała kwota 34,21 zł. Doliczając do tej kwoty należne odsetki za opóźnienie łączna kwota zobowiązania pozwanego względem strony powodowej z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej w dniu 19 września 2008r. wyniosła 39,13 zł, czemu Sąd dał wyraz w punkcie I rozstrzygnięcia, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Orzekając o kosztach postępowania Sąd miał na uwadze, że roszczenie strony powodowej zostało uwzględnione jedynie w 2% i rozstrzygnięcie w tym przedmiocie zostało wydane w oparciu o treść art. 100 zd. 2 k.p.c., zgodnie z którym Sąd może obciążyć wszystkimi kosztami jedną ze stron, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczej części swego żądania.-