

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ

POLSKIEJ

Dnia 4 stycznia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Złotoryi I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Joanna Nierzevska-Sosa

Protokolant : Łukasz Szliwa

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2013 roku w Złotoryi

na rozprawie

sprawy z powództwa D. M.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda D. M. kwotę 7.365,05 złotych (siedem tysięcy trzysta sześćdziesiąt pięć złotych pięć groszy) wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty:

- 3.260,26 złotych od dnia 11 sierpnia 2008 roku do dnia zapłaty;

- 4.104,79 złotych od dnia 30 października 2008 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda D. M. odsetki ustawowe od kwoty 2.532,34 złote od dnia 30 października 2008 roku do dnia 31 stycznia 2010 roku;

III. dalej idące powództwo oddala;

IV. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.239,25 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Powód D. M. w pozwie skierowanym przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. domagał się zasądzenia kwoty 5.000,00 złotych tytułem szkody z dnia 9 lipca 2008r. W piśmie z dnia 23 stycznia 2012r. powód sprecyzował swoje żądanie domagając się kwoty 5.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia powstania szkody do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu żądania podał, że w okresie trwania umowy ubezpieczenia pojazdu powoda zawartej ze stroną pozwaną miały miejsce dwie szkody. Strona pozwana obie szkody wyceniła rażąco nisko i dopiero w dniu 01 lutego 2010r. wypłaciła powodowi kwotę 2.532,34 zł.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu swojego stanowiska podała, że na mocy zawartej umowy ubezpieczenia ubezpieczycielowi przysługuje prawo do uwzględnienia udziału własnego w szkodzie w kwocie 1.500 zł. W ocenie strony pozwanej wartość szkody była mniejsza niż wartość

udziału własnego powoda, stąd strona pozwana zaprzeczyła, jakoby była zobowiązana do zapłaty na rzecz powoda jakiegokolwiek kwoty.

W piśmie z dnia 16 października 2012r. powód rozszerzył powództwo domagając się dodatkowo kwoty 2.500 zł tj. łącznie kwoty 7.500 zł oraz odsetek od wypłaconej już kwoty 2.532,34 zł od dnia szkody do dnia, w którym kwota ta została zapłacona.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

D. M. zawarł ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia autocasco samochodu osobowego marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...). Umowa ubezpieczenia obowiązywała w okresie od 20 maja 2008r. do 19 maja 2009r. i przewidywała udział własny ubezpieczonego w szkodzie w kwocie 1.500 zł.

W toku postępowania likwidacyjnego szkody powstałej w dniu 09 lipca 2008r., strona pozwana ustaliła koszty naprawy samochodu powoda na kwotę 1.225,14 zł i odmówiła wypłaty odszkodowania, z uwagi na wysokość udziału własnego przewyższającego wartość szkody.

Powód nie zgodził się z tak ustaloną przez stronę pozwaną wartością szkody.

Wartość szkody w pojeździe powoda powstałej w dniu 09 lipca 2008r. wynosi 4.760,26 zł.

Strona pozwana prowadziła również postępowanie likwidacyjne z tytułu szkody powstałej w pojeździe powoda w dniu 27 września 2008r. i ostatecznie wypłaciła powodowi odszkodowanie w wysokości 2.532,34 zł. Wypłata odszkodowania nastąpiła w dniu 01 lutego 2010r.

Powód nie zgodził się z tak ustaloną przez stronę pozwaną wartością szkody.

Wartość szkody w pojeździe powoda powstałej w dniu 27 września 2008r. wynosi 8.137,13 zł.

Dowód: - polisa nr (...) – k.46-49,

- akta szkody nr 7443 i 9238 – k.147,

- opinia biegłego sądowego J. P. - k.110-114,

- wyjaśnienia powoda – k.143v.;

Sąd zważył, co następuje:

Przyjmując za podstawę powyższe ustalenia faktyczne Sąd uznał, że powództwo w przeważającej części zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 805 kc przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela obejmuje zapłatę sumy pieniężnej, odpowiadającej wysokości poniesionej przez poszkodowanego szkody (art. 824¹ kc). Wysokość odszkodowania powinna być ustalona według reguł określonych w art. 363 kc. Zgodnie z jego treścią, w razie zaistnienia wypadku poszkodowany powinien uzyskać pełną rekompensatę poniesionej szkody. Z drugiej strony z przepisu art. 824¹ kc, a także art. 13 ust 3 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych wynika, iż odszkodowanie nie może być wyższe od wysokości szkody poniesionej przez poszkodowanego.

Szkodą w rozumieniu art. 361§2 kc jest różnica między stanem majątku poszkodowanego, jaki zaistniał po zdarzeniu wywołującym szkodę, a stanem tego majątku, jaki istniałby, gdyby nie wystąpiło to zdarzenie.

Sporna między stronami była wysokość odszkodowania oraz zakres powstałych uszkodzeń w samochodzie powoda. Spór ten wynikał stąd, że każda ze stron przedstawiała różny zakres elementów kwalifikujących się do wymiany oraz różne wartości części zamiennych i stawki robocizny.

Celem rozstrzygnięcia powyższego sporu przeprowadzono dowód z opinii biegłego sądowego J. P. (2). Biegły w opracowanej opinii stwierdził, że całkowity koszt naprawy samochodu powoda z tytułu szkody z dnia 09 lipca 2008r. wynosi kwotę 4.760,26 zł, a z dnia 27 września 2008r. kwotę 8.137,13 zł.

Zdaniem Sądu, opinia sporządzona przez biegłego jest prawidłowa i rzetelna. Zawiera fachowe, logiczne i przekonujące uzasadnienie zawartych w niej wniosków. Biegły prawidłowo uwzględnił przy wycenie szkody części zamienne technologicznie związane z lakierowaniem drzwi (szkoda z 09.07.2008r.) oraz części zamienne technologicznie związane z lakierowaniem całego nadwozia bez dachu oraz pominął te elementy drzwi, które można skutecznie okleić zabezpieczając przed ponownym lakierowaniem (szkoda z 27.09.2008r.).

W tej sytuacji, sąd za wiarygodne uznał wyliczenie szkody przez biegłego w sporządzonej przez niego opinii.

Mając powyższe na uwadze, sąd przyjął, że szkoda w pojeździe powoda z tytułu zdarzenia z dnia 09 lipca 2008r. wynosi 4.760,26 zł. W związku z udziałem własnym Sąd uznał, że powodowi należy się odszkodowanie w wysokości 3.260,26 zł. Odnośnie zaś szkody z dnia 27 września 2008r. Sąd przyjął jej wartość na kwotę 8.137,13 zł i po uwzględnieniu udziału własnego oraz wypłaconej kwoty 2.532,34 zł zasądził na rzecz powoda dalszą kwotę 4.104,79 zł. W zakresie odsetek ustawowych Sąd uwzględnił żądanie powoda przyjmując, że dokonał on zgłoszenia wcześniejszej szkody najpóźniej w dniu 10 lipca 2008r., a późniejszej w dniu 29 września 2008r., co znalazło potwierdzenie w aktach szkodowych strony pozwanej. Sąd przyznał powodowi również odsetki ustawowe za opóźnienie w wypłacie bezspornej części odszkodowania w kwocie 2.532, 34 zł uznając jego żądanie w tym zakresie za uzasadnione.

Orzeczenie o kosztach sądowych wydano na podstawie art. 100 zd. 2 kpc wobec oddalenia żądań powoda tylko w nieznaczej części.-