

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 11 kwietnia 2016 r.**

**Sąd Rejonowy w Lubinie Wydział IV Pracy**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b><i>SSR Agnieszka Czyczerska</i></b>
<b>Protokolant:</b>	<b><i>stażysta Weronika Ziobroniewicz</i></b>

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2016 r. w Lubinie

na rozprawie sprawy

z powództwa B. F., A. G., J. W.

przeciwko D. (...) Sp. z o.o. w K., S. (...) sp. z o.o. w W.

***o wydanie świadectwa pracy, ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy, sprostowanie świadectwa pracy***

I oddała powództwo B. F.,

II oddała powództwo A. G.,

III oddała powództwo J. W.,

IV nie obciąża powódek kosztami zastępstwa procesowego należnymi stronie pozwanej D. (...)Sp. z o.o. w K.,

III koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

Powódka J. W. wniosła przeciwko pozwanym D. (...)sp. z o.o. w K. oraz S. (...) sp. z o.o. w W. pozew o wydanie świadectwa pracy za okres od 01.06.2011r. do 30.05.2015r.

Powódka A. G. wniosła przeciwko pozwanym D. (...)sp. z o.o. w K. oraz S. (...) sp. z o.o. w W. pozew o sprostowanie świadectwa pracy otrzymanego od D. (...)poprzez objęcie nim okresu zatrudnienia w S. (...), tj. 2011r.-2015r. oraz zapłaty od strony pozwanej S. (...) ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy w kwocie 1347,68 zł.

Powódka B. F. wniosła przeciwko pozwanym D. (...)sp. z o.o. w K. oraz S. (...) sp. z o.o. w W. pozew o wydanie świadectwa pracy za okres od 2011 do maja 2015r. oraz odszkodowania za niewydanie świadectwa pracy w kwocie 2000 zł.

Powódki argumentowały, że do maja 2015r. były pracownikami S. (...)Sp. z o.o. Gdy przetarg na ochronę mienia wygrała firma D. (...), napisały do pracodawcy pisma z prośbą o rozwiązanie umowy o pracę za porozumieniem stron.

Pracodawca w odpowiedzi wysłał pracownikom informacje, że z dniem 31.05.2015r. pracownicy zostają przekazani w trybie art. 23<sup>(1)</sup> k.p. do firmy D. (...). Firma D. (...) zaprzeczała natomiast takiemu przejęciu. W konsekwencji pracownicy zawarli nowe umowy o pracę z D. (...), który zaoferował im wyższe stawki wynagrodzeń. Pozwana S. (...) nie wydała powódkom świadectw pracy, nie wypłaciła ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. W firmie D. (...) powódki pracowały do 30.11.2015r. W wydanych przez tę firmę świadectwach pracy nie został uwzględniony okres zatrudnienia w S. (...).

Pozwana D. (...) Sp. z o.o. w K. nie uznała powództw i wniosła o ich oddalenie. W odpowiedzi na pozew zarzuciła, że nie doszło do przejścia zakładu pracy w ramach art. 23<sup>(1)</sup> k.p. Istotne jest bowiem aby zakład lub jego część tworzyły „jednostkę”, a nie tylko działalność lub usługę.

Pozwana S. (...) Sp. z o.o. w W. nie uznała powództw i wniosła o ich oddalenie.

W odpowiedzi na pozew zarzuciła, że z dniem 01.06.2015r. powódki stały się pracownikami D. (...) sp. z o.o. na mocy art. 23<sup>(1)</sup> k.p., która to firma przejęła od S. (...) zorganizowaną część zakładu pracy. W takiej sytuacji S. (...) nie była zobligowana do wydania powódkom świadectw pracy, ani zapłaty ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy. Strona pozwana, cytując orzecznictwo Sądu Najwyższego, stanęła na stanowisku, że w sprawie doszło do przejścia części zakładu pracy pomiędzy nią, a D. (...) w rozumieniu art. 23<sup>(1)</sup> k.p.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powódki były do maja 2015r. zatrudnione w S. (...) Sp. z o.o. na podstawie umów o pracę na czas określony na stanowiskach: powódki B. F. i A. G. na stanowiskach pracowników ochrony, powódka J. W. jako dowódca zmiany. Pracę świadczyły na terenie Oddziałów (...). Następnie, powódki zawarły nowe umowy o pracę na czas określony, i w okresie od maja 2015r. do końca listopada 2015r. były zatrudnione w D. (...) sp. z o.o. w K.. Od grudnia 2015r. do nadal są zatrudnione w spółce P. (...) Spółka z o.o. w L..

Powódki przez cały sporny okres, do dnia dzisiejszego, pełnią te same obowiązki, korzystają z tych samych pomieszczeń, które udostępnia K. (...) L. (pomieszczenia stróżówek, biura przepustek, pomieszczenia socjalne), pracują w gronie tych samych współpracowników.

**Dowód:** kserokopia umów o pracę powódki A. G., k. 5-7

kserokopia akta osobowych powódki A. G., k. 102-162

kserokopia akt osobowych powódki J. W., k. 294- 351

kserokopia akt osobowych powódki B. F., k. 473-529

akta osobowe powódek z okresu zatrudniania w D. (...).

Strona pozwana S. (...) na podstawie umowy z kwietnia 2013 roku świadczyła usługi ochrony mienia na rzecz K. (...) SA w L., w tym między innymi w Oddziale (...). W ramach tej umowy wykonawca zobowiązywał się do świadczenia usług w zakresie ochrony obiektów określonych w planie ochrony obowiązującym u zamawiającego, mienia stanowiącego własność zamawiającego i innych podmiotów gospodarczych funkcjonujących na terenie zakładu zamawiającego, konwojowania wartości pieniężnej, a także konserwacji systemów zabezpieczenia technicznego zamawiającego, dokonywanie kontroli osób oraz środków transportu w celu sprawdzenia czy mienie zakładu zamawiającego oraz firm, które funkcjonują na terenie zakładu zamawiającego nie jest bezprawnie wynieszone lub wywożone, ochrony i zabezpieczenie zakładu przed przedostaniem się na jego teren osób nieupoważnionych, kontroli dokumentów zezwalających na wyjazd i wjazd składników majątkowych, legitymowanie osób wchodzących i wychodzących, wjeżdżający i wyjeżdżających i przebywających na terenie zakładów.

W związku z ogłoszeniem przetargu na ochronę obiektów K. (...)SA powyżej wskazane usługi w maju 2015r. przejęła spółka D. (...)sp. z o.o. K.. W dniu 25 maja 2015r. zawarte zostało porozumienie pomiędzy K. (...), aS. (...), na podstawie którego z dniem 31 maja 2015r. rozwiązane miały zostać dotychczasowe umowy dotyczące wynajmu pomieszczeń oraz udostępnienia centrali telefonicznej.

Umową sprzedaży z 30.06.2015r. doszło do sprzedaży składników majątku ruchomego przez S. (...) Spółce D. (...)wykorzystywanego do realizacji usługi ochrony mienia dlaK. (...)w postaci m.in. alkomatów z drukarką, bezustnikowych alkotestów, kamizelek kuloodpornych, wykrywaczy metali, drzwi do magazynu broni, meblowych sejfów, biurek, krzeseł, stołów, wieszaków szaf i stacjonarnych aparatów telefonicznych.

K. (...)SA w dniu 28 maja 2015 roku zawarła umowę na ochronę obiektów (...) L.” z Konsorcjum Spółek, w tym D. (...)sp. z o.o. w K..

Na kilka dni przed przejściem usług ochrony mienia D. (...)poinformowała dotychczasowych pracowników S. (...), że nie będzie przejmowała pracowników w trybie art. 23<sup>(1)</sup>kp, a zatrudni tych pracowników w ramach nowych umów o pracę. Spółka przejmująca ochronę obiektu K. (...)SA (...) L.” zatrudniła w celu wykonania zawartej umowy świadczenia usług ochrony mienia prawie wszystkich dotychczasowych pracowników świadczących pracę na tym oddziale, a zatrudnionych wS. (...)

Powódki, po uzyskaniu informacji o zmianie podmiotu realizującego usługi ochrony, zwróciły się na piśmie doS. (...)Sp. z o.o. z prośbą o rozwiązanie umów o pracę za porozumieniem stron. Strona pozwana w odpowiedzi poinformowała powódki, że z dniem 1 czerwca 2015 roku nastąpi przejęcie części zakładu pracy przez innego pracodawcę D. (...)sp. z o.o. w K..

Strona pozwana S. (...)odmówiła powódkom wydania świadectw pracy i zapłaty ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy argumentując, że doszło do przejęcia powódek przez nowy podmiot- D. (...)sp. z o.o. w trybie art. 23<sup>(1)</sup> k.p.D. (...)odmówiło także sprostowania powódce A. G.świadectwa pracy, przecząc, że doszło do zmiany pracodawcy w trybie art. 23<sup>(1)</sup> k.p.

Powódki były zatrudnione w D. (...)do końca listopada 2015r. Od grudnia 2015r. usługi ochrony mienia na rzecz K. (...)S.A. przejęło Konsorcjum, w skład którego wchodzi spółkiP. (...)sp. z o.o. w L., P. (1) sp. z o.o w L., Przedsiębiorstwo Usługowe (...)z siedzibą w K.. Dla wykonania tej usługi na Oddziale (...) spółka P. (...)Sp. z o.o. zatrudniła 54 pracowników dotychczas zatrudnionych wD. (...).

D. (...) Sp. z o.o., w związku z wypowiedzeniem tej spółce umowy przez K. (...)S.A. i zakończeniem ochrony obiektów tej spółki, rozwiązało z powódkami umowy o pracę za porozumieniem stron, a powódki z nowym usługodawcą zawarły kolejne umowy o pracę na czas określony. Taka sama procedura dotyczyła innych pracowników zatrudnionych dla realizacji usługi ochrony mienia na rzeczK. (...)S.A.

**dowód:** kserokopia akta osobowych powódki A. G., k. 102-162

kserokopia wykazu pracowników, k. 35-36, 76-78

kserokopia umowy z 28.05.2015r. z zał. , k. 37-54

kserokopia umów z 26.04.2013r. z zał., k. 79-90

kserokopia umowy z 18.04.2013r., k. 92-101

kserokopia umowy z 25.11.2015r. z zał, k. 167-178

wykaz pracowników z 23.02.2016r., k. 180

zeznania świadka J. N., k. 572

zeznania powódki J. W. (1), k. 573

zeznania powódki B. F., k. 573 verte-574

zeznania powódki A. G., k. 574

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwa nie zasługiwały na uwzględnienie.

Stan faktyczny rozpoznawanej sprawy był bezsporny. Dla oceny zasadności roszczeń powódek należało natomiast ocenić, czy zmiany po stronie pracodawców w odniesieniu do powódek objęte były normą z art. 23<sup>1</sup> k.p. Dopiero bowiem w przypadku rozwiązania stosunku pracy kształtuje się obowiązek wydania pracownikowi świadectwa pracy (art. 97 k.p.) i ewentualnie roszczenia o odszkodowanie za jego niewydanie oraz wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy (art. 171 k.p.) W sytuacji zaś przejścia pracownika do innego zakładu pracy stosunek pracy nie rozwiązuje się, a w konsekwencji nie powstaje roszczenie o wydanie świadectwa pracy i wypłatę ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy.

Na podstawie okoliczności przedmiotowej sprawy Sąd ocenił, że stosunki pracy powódek ze stroną pozwaną nie zostały rozwiązane, a są kontynuowane, z tym, że doszło do zmian po stronie pracodawcy. Do wniosków tych doprowadziły Sąd poniższe argumenty.

Strony pozwane są firmami świadczącą usługi ochrony mienia. Oferowane usługi realizują głównie przy pomocy zatrudnionych pracowników. W takim wypadku, zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa i doktryny, dla uznania, że doszło do przejścia części zakładu pracy koniecznym jest przede wszystkim przekazanie istotnych zadań i kompetencji, bez wykonywania których zakłady pracy nie mogły by się obyć ( vide wyrok Sądu Najwyższego z 26.02.2015r. III PK 101/14). Z owym przekazaniem zadań natomiast musi łączyć się zapotrzebowanie na nowych pracowników w podmiocie przejmującym. W takim wypadku kwestia przejścia mienia ma charakter uboczny ( vide uchwała Sądu Najwyższego z 28.03.2013r. III PZP 1/13), choć w niniejszej sprawie doszło do takiego przekazania - w postaci stróżówek, pomieszczeń socjalnych oraz pomieszczenia biura przepustek na podstawie umów z podmiotem trzecim (K. (...)) do których należy dysponowanie tym mieniem. (por. wyrok Sądu Najwyższego z 18.09.2008r., sygn. akt IIPK 18/08).

Dodatkowo, na skutek wygrania przetargu przez D. (...) sp. z o.o., a następnie Konsorcjum Spółek (...) spółki te przejęły w całości dotychczasowe zadania wykonywane przez S. (...) w zakresie ochrony mienia – zachowana została zatem tożsamość wykonywanych zadań i tożsamość zakładu w znaczeniu przedmiotowym. Na skutek zmiany podmiotów obsługujących kontrakt w sytuacji pracowniczej powódek nie doszło do żadnych zmian, poza zmianą umundurowania. Wszyscy pracownicy strony pozwanej świadczą pracę „w ochronie” na obiektach K. (...) S.A. nadal (bez przerwy) wykonują tę samą pracę, w większości, tak jak powódki, na tych samych obiektach K. (...). Zatrudnienie przez podmioty przejmujące jest konsekwentnie realizowane w oparciu o ten sam zasób kadr. Ta okoliczność stanowi również bardzo istotne kryterium do oceny, czy doszło do przejścia zakładu pracy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1 października 1997 r. I PKN 301/97 - OSNAP 1998, nr 14, poz. 425 ) i przemawia za oceną, że doszło w niniejszej sprawie do przejścia zakładu pracy w trybie art. 23<sup>(1)</sup> k.p.

Fakt zaakceptowania przez powódki możliwości zawarcia nowych umów o pracę (bez rozwiązania dotychczasowej umowy, albowiem zaoferowano im wyższe stawki wynagrodzeń) nie może niweczyć skutków określonych w ustawie – w art. 23<sup>1</sup> kp. Skutek taki następuje bowiem bez względu na wolę stron - z mocy prawa. Należy również pamiętać, że regulacja art. 23<sup>1</sup> kp, jest dla pracowników korzystna i ma na celu długofalową ochronę ich stosunku pracy. Nie stoi

ona też na przeszkodzie korzystniejszemu ukształtowaniu stosunku pracy pracowników przez podmiot przejmujący i zaoferowaniu im wyższej stawki wynagrodzenia za pracę.

Konsekwencją powyższych ustaleń było oddalenie żądań powódek o wydanie świadectwa pracy i zapłatę ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop, czy odszkodowania za niewydanie świadectw pracy z uwagi na ciągłość stosunku pracy. Dopóki stosunki pracy powódek będą kontynuowane w niezmienionym kształcie, a zmiany będą dotyczyły jedynie zmian pracodawcy adekwatnie do zmieniających się podmiotów realizujących ochronę mienia, nie powstanie roszczenie o wydanie świadectwa pracy i inne roszczenia, wynikające z rozwiązania stosunku pracy. Co istotne, fakt zatrudnienia w całym okresie spornym, jak i fakt wykonywania pracy w jego poszczególnych częściach na rzecz stron pozwanych, jest bezsporny i wykazany, choćby faktem odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne przez poszczególnych pracodawców.

Na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd nie obciążył powódek kosztami zastępstwa procesowego w sprawie.