

*Sygn. akt IV P 77/14*

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 13 maja 2014 r.**

**Sąd Rejonowy w Lubinie Wydział IV Pracy**

**w składzie:**

<b>Przewodniczący:</b>	<b><u>SSR Agata Mularska-Karamon</u></b>
<b>Protokolant:</b>	Sylwia Rosa

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2014 r. w Lubinie

na rozprawie sprawy

z powództwa **B. K.**

przeciwko (...) Sp. z o.o. **w L.**

### **o uchylenie kary porządkowej**

I. uchyła karę porządkową upomnienia nałożoną na powoda B. K. przez stronę pozwaną (...) sp. z o.o. w L. pismem z dnia 21 stycznia 2014 r.,

II. nakazuje stronie pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Lubinie) kwotę 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od uiszczenia której powód był zwolniony.

## UZASADNIENIE

Powód B. K. w pozwie skierowanym przeciwko (...) sp. z o.o. w L. domagał się uchylenia nałożonej na niego pismem z dnia 21.01.2014r. kary porządkowej upomnienia. W uzasadnieniu wskazał, że był zatrudniony u strony pozwanej na stanowisku mechanik napraw taboru. W zakładzie pełnił również funkcję społecznego inspektora pracy. W ramach zadań społecznego inspektora pracy pracodawca polecił powodowi udział w komisji odbioru końcowego zmodernizowanej suwnicy pomostowej (...)w dniu wolnym od pracy dla powoda.

Powód poprosił pracodawcę o zmianę grafiku, tak aby umożliwić mu udział w czynnościach odbioru w godzinach pracy. Pracodawca odmówił. W związku z nieobecnością powoda pracodawca nałożył na niego karę porządkową upomnienia.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając, że powód miał obowiązek stosowania się do poleceń pracodawcy, ignorując polecenie uczestnictwa w komisji odbioru naruszył obowiązki pracownicze.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód był zatrudniony u strony pozwanej na stanowisku mechanika. W zakładzie pracy pełnił funkcję społecznego inspektora pracy.

W ramach obowiązków przypisanych społecznemu inspektorowi pracy pracodawca polecił powodowi udział w komisji odbioru końcowego zmodernizowanej suwnicy pomostowej (...) w dniu 17.01.2014r. - wolnym od pracy dla powoda.

Powód zawnioskował o zmianę grafiku, jednakże pracodawca nie wyraził na to zgody. Z uwagi na fakt zamieszkiwania powoda w odległości 50 km od terenu zakładu pracy, powód nie stawiała się na terenie zakładu i nie uczestniczył w pracach komisji.

Pracodawca pismem z dnia 21.01.2014r. nałożył na powoda karę porządkową upomnienia.

Sprzeciw wniesiony od tej kary pracodawca po konsultacji związkowej odrzucił.

Dowód;- umowa o pracę, a/o,

- pismo 21.01.2014r., a/o,

- pismo 27.01.2014r., a/o,

- pismo 4.02.2014r. a/o,

- pismo 5.02.2014r., a/o,

- polecenie służbowe, a/o, k. 137

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art.108 § 1 k.p. za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonego porządku, regulaminu pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przepisów pożarowych pracodawca może stosować karę nagany.

Z treści powyższego przepisu wynika, że kara może być nałożona za nieprzestrzeganie porządku pracy przez pracownika. W sprawie niniejszej Sąd uznał, że zakład pracy polecił podwodowi wykonywanie zadań spoza zakresu obowiązków powoda. Zadania te zlecono powodowi, jako społecznemu inspektorowi pracy. Powyższe wynika z polecenia służbowego znajdującego się w aktach osobowych powoda.

Zadania te powód miał wykonać poza godzinami pracy. Dzień 17.01.2014r. był dla powoda dniem wolnym od pracy zgodnie z ustalonym grafikiem.

Zatem pracodawca nie miał prawnych możliwości do karania powoda za niewykonanie obowiązków leżących w gestii społecznego inspektora pracy. Należy mieć na uwadze, że pełnienie obowiązków społecznego inspektora pracy jest służbą społeczną dla zapewnienia przez zakład pracy bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i ochrony uprawnień pracowniczych. Zadania społecznego inspektora pracy nie podlegają zatem władczej kontroli zakładu pracy. Niewykonanie zaś obowiązków i zadań przez społecznego inspektora pracy nie może być utożsamiane z niewykonaniem obowiązków pracowniczych. Społeczny inspektor pracy, jako przedstawiciel związków zawodowych może być rozliczany przez struktury związkowe.

Zatem mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd oddalił powództwo. Stronę pozwaną na podstawie art. 113 kpc w zw. z art. 98 kpc obciążył kosztami sądowymi.