

Sygn. akt IV P 131/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2013 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie Wydział IV Pracy

w składzie:

Przewodniczący:	<u>SSR Agata Mularska-Karamon</u>
Protokolant:	Joanna Cidyło

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2013 r. w Lubinie

na rozprawie sprawy

z powództwa B. N., B. S.

przeciwko (...) Sp. z o.o w L.

o uchylenie kary porządkowej

I. oddala powództwa,

II. zasądza od powódek B. N. i B. S. na rzecz strony pozwanej (...) Sp. z o.o w L. kwoty po 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódki B. S. i B. N. wniosły o uchylenie kar porządkowych nagany nałożonych na nie przez stronę pozwaną (...) sp. z o.o. w L. w pismach z dnia 24.04.2013r. W uzasadnieniu podały, że w dniu 15.04.2013r. powódki wg grafiku miały dzień wolny od pracy. W tym dniu uczestniczyły w uroczystym otwarciu pracowni RTG w charakterze widza biorąc jednocześnie w legalnej akcji związkowej o charakterze protestacyjnym. Nie wykonywały żadnych czynności, które mogłyby być poczytane jako wykraczające poza zasady współżycia społecznego a tym bardziej dyscypliny pracy. Powódki jako członkowie związków zawodowych mają prawo i swobodę w uczestniczeniu w legalnych działaniach związkowych.

Strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa, zarzucając, że kara została nałożona zgodnie z przepisami i zasadnie. Wskazano, że u strony pozwanej odbywała się uroczystość otwarcia pracowni RTG, w której uczestniczyli zaproszenie gości w tym sponsorzy i media. Powódki wraz z przewodniczącymi związków zawodowych wtargnęły na miejsce uroczystości rozwieszając afisze niezwiązane z toczącym się sporem, mówiące o odwołaniu prezesa spółki. Takim zachowaniem naruszyły wizerunek pracodawcy, zakłócając porządek, organizację uroczystości i związanych z nią działań pracodawcy. Nadto pracodawca wskazywał na aspekty związane z toczącym się u strony pozwanej sporem zbiorowym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódki były zatrudnione u strony pozwanej w (...) Sp. z o.o. w L. na stanowisku pielęgniarek na podstawie umów o pracę zawartych na czas nieokreślony.

U strony pozwanej w związku z wprowadzeniem nowych zasad wynagradzania związku zawodowe wdały się w spór zbiorowy.

Dowód; - umowy o prace, a/o,

- okoliczności bezsporne

U strony pozwanej w dniu 15.04.2013r. odbywała się uroczystość otwarcia nowej pracowni RTG z udziałem władz spółki, zaproszonych gości, sponsorów w tym przedstawicieli zarządu (...) S.A., Fundacji (...), przedstawicieli NFZ, Samorządów, Starostwa, Prezydenta Miasta oraz z udziałem lokalnych mediów. Podczas tej uroczystości i wystąpienia prezesa (...) R. K. do pomieszczenia weszli przedstawiciele związków zawodowych, w tym powódki, z transparentami zawierającymi hasła żądania odwołania prezesa spółki, zaniechania łamania praw pracowniczych i wykorzystywania taniej siły roboczej przy łóżkach pacjenta.

W lokalnej prasie zamieszczono informację o akcji protestacyjnej wraz z fotografią transparentów wniesionych na uroczystość otwarcia pracowni RTG.

Dowód; - zeznania świadków:

- M. S., k. 46,

- A. S., k. 47,

- W. S., k. 47,

- zeznania powódek, k. 47,

- zeznania R. K., k. 54,

- artykuł prasowy

W dniu 24.04. 2013r. prezes strony pozwanej zlecił R. J. w jego imieniu wysłuchanie powódek przed nałożeniem na nie kar porządkowych. Z wysłuchania sporządzono notatkę, przekazaną prezesowi. Prezes po zapoznaniu się z wyjaśnieniami powódek nałożył na nie kary porządkowe nagany w piśmie z dnia 24.04.2013r., za naruszenie porządku i organizacji pracy poprzez uczestnictwo w dniu 15.04.2013r. w nielegalnej akcji protestacyjnej i działania na niekorzyść pracodawcy, czym naruszyły obowiązek dbania o dobro zakładu pracy poprzez propagowanie haseł naruszających dobre imię pracodawcy.

Powódki w dniu 30.04.2013r. wniosły sprzeciw, który po konsultacji ze związkami zawodowymi został odrzucony pismem z dnia 13.05.2013r. i doręczony powódkom w dniu 14.05.2013r.

Dowód; - notatka z dn. 24.04.2013r., a/o,

- pisma z dn. 24.04.2013r., a/o,

- sprzeciw, a/o,

- pisma z dnia 7 i 8.05. 2013r., a/o,

- pisma z dn. 13.05. 2013r., a/o,

- pisma z dn. 13.05.2013r., a/o,

- zeznania powódek, k. 47,

- zeznania R. K., k. 54

Sąd zważył, co następuje:

Powództwa należało oddalić.

Zgodnie z art. 108 § 1 pkt 2 kp za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy pracodawca może stosować karę nagany. Kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika (art. 109§ 2 kp). Zgodnie zaś z art. 111kp przy stosowaniu kary bierze się pod uwagę w szczególności rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych, stopień winy pracownika i jego dotychczasowy stosunek do pracy.

Stan faktyczny sprawy był w zasadzie bezsporny. Powódki przyznały, iż brały udział w akcji protestacyjnej podczas uroczystości otwarcia pracowni RTG na terenie zakładu pracy.

Kwestią sporną były okoliczności co do legalności tej akcji na tle toczącego się sporu zbiorowego.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie ubocznym były zagadnienia związane z toczącym się sporem zbiorowym i legalnością akcji protestacyjnej. Bez znaczenia w ocenie Sądu była również okoliczność, że obie powódki w dniu 15.04.2013r. nie świadczyły pracy z uwagi na ustalenia grafików.

Ocenie Sądu podlegało zachowanie się powódek podczas uroczystości otwarcia pracowni RTG na terenie zakładu pracy, pod kątem naruszenia obowiązków dbania o dobre imię zakładu pracy i naruszenia dyscypliny i porządku w procesie pracy.

W okresie sporu zbiorowego związki zawodowe mogą w szeroki sposób informować nie tylko swoich przedstawicieli (członków związku zawodowego), innych pracowników, lecz także społeczność lokalną, prasę, organa władzy i administracji państwowej, mass media, itd. o sprawach dotyczących sporu zbiorowego. Mają zatem nieskrępowane prawo do informowania i wyjaśniania zagadnień związanych z przedmiotem żądań, informowania o przebiegu sporu zbiorowego (rokowaniach, mediacjach), o rozpoczynającym się strajku, jego zakresie i przebiegu. Jest to jeden z aspektów szeroko rozumianej wolności związkowej. Uprawnienia takie wynikają z art. 25 SporyZbior.U. Zgodnie z tym przepisem, po wyczerpaniu trybu rokowań, (a więc nie wcześniej niż co najmniej po podpisaniu protokołu rozbieżności) można organizować inną akcję niż strajk. Jest nią pikiet, która miała miejsce u strony pozwanej.

Jednakże nie można stracić z pola widzenia faktu, że siedziba pracodawcy – zakład pracy- jest własnością pracodawcy. Związek zawodowy ma możliwość oflagowania tylko tych pomieszczeń, które zostały związkom przez pracodawcę udostępnione do wyłącznego użytku.

Zakład pracy jest bowiem własnością prywatną i to pracodawca ma prawo decydowania kto i gdzie wywiesza flagi czy też transparenty. Związki mogą działać organizując zebrania związkowe, mają prawo wywieszać flagi i informacje na tablicy ogłoszeń udostępnionej przez pracodawcę. Nie mogą jednak bez zgody zakładu wywieszać flag i transparentów, tym samym organizować pikiety na terenie zakładu pracy. Co też miało miejsce w niniejszej sprawie. Również w ocenie Sądu niedopuszczalne z punktu widzenia legalności działań pozastrajkowych jest wystawianie transparentów z hasłami „ zwolnić prezesa”. Wykracza to bowiem poza przedmiot sporu zbiorowego.

Na terenie zakładu pracy zorganizowanie pikiety wymaga uzyskania zgody pracodawcy. W niniejszej sprawie, co było bezsporne takiej zgody nie było ani na zorganizowanie pikiety, ani też na wywieszenie transparentów na terenie zakładu pracy.

Tym samym działania powódek ocenić należało, jako zachowania naruszające porządek pracy. Niewątpliwie doszło do dezorganizacji oficjalnej części uroczystości otwarcia pracowni RTG, co naruszyło dobre imię pracodawcy.

Z tych względów w ocenie Sądu kary porządkowe nagany zostały nałożone zasadnie. Sąd również nie dopatrył się uchybień formalnych w nałożeniu kary. Zresztą takowych strony nie podnosiły.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo i obciążył powódki kosztami zastępstwa procesowego w trybie art. 98kpc.