

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 12 stycznia 2016 r.**

**Sąd Rejonowy w Lubinie III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

**w składzie następującym:**

**Przewodniczący: SSR Anna Urbańska**

**Protokolant: st.sekr.sądowy Beata Kosztowniak**

**po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 r. w Lubinie**

**na rozprawie**

**sprawy z powództwa** mał. J. S. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową W. K.

**przeciwko** K. S.

**o** podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 30.11.2004 r. w sprawie o sygn. akt I RC 962/04 od pozwanego K. S. na rzecz małoletniej powódki J. S. z kwoty po 350 zł miesięcznie do kwoty po 550 zł (pięset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatne z góry do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki W. K. do dnia 10-go każdego kolejnego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 12.10.2015 r.,

II. oddala dalej idące powództwo,

III. nie obciąża małoletniej powódki i jej przedstawicielki ustawowej kosztami zastępstwa procesowego poniesionymi przez pozwanego

IV. orzeka, iż nieuiszczone w sprawie koszty sądowe ponosi Skarb Państwa,

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W. K. działając w imieniu i na rzecz małoletniej J. S. pozwem z dnia 12 października 2015r. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego K. S. z kwoty po 350 zł miesięcznie zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Lubinie z dnia 30 listopada 2004r. o sygn. akt I RC 962/04 do kwoty po 800 zł miesięcznie.

Uzasadniając roszczenie podała, że od czasu gdy określona została wysokość alimentów wzrosły potrzeby małoletniej, która obecnie uczęszcza do gimnazjum. Pozwany nie interesuje się losem dziecka, nie widział go od 11 lat.

W odpowiedzi na pozew pozwany K. S. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Wskazał, iż zapewne usprawiedliwione potrzeby dziecka wzrosły, jednakże pozwany ze względu na trudną sytuację finansową nie jest w stanie płacić wyższej kwoty alimentów. Wskazał, iż oprócz powódki ma na utrzymaniu jeszcze trójkę dzieci, spłaca kredyty i ma liczne zobowiązania finansowe.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Wyrokiem z dnia 30 listopada 2004r. wydanym w sprawie o sygn. akt I RC 962/04 Sąd Okręgowy w Legnicy ustalił rentę alimentacyjną na rzecz małoletniej powódki J. S. od pozwanego K. S. na kwotę po 350 zł miesięcznie.

W czasie, gdy było wydane to orzeczenie, małoletnia miała 2 lata, używała pampersów, których miesięczny koszt wynosił 100 zł. Na mleko B. 3 dla dziecka W. K. wydawała miesięcznie 50 zł. Małoletnia mieszkała wspólnie z matką W. K. (wówczas S.) w mieszkaniu należącym do przedstawicielki ustawowej, w którym opłaty mieszkaniowe wynosiły 470 zł miesięcznie.

W. K. pracowała w Bibliotece Publicznej w L. jako starszy bibliotekarz z wynagrodzeniem netto 1000 zł. W czasie gdy była w pracy małoletnią opiekowali się rodzice przedstawicielki ustawowej.

Pozwany wówczas utrzymywał kontakty z córką.

K. S. mieszkał wspólnie z konkubiną A. Z. w domu jej rodziców. Pracował jako policjant KPP w L. z wynagrodzeniem 1500 zł miesięcznie netto. Spłacał kredyt z ratą po 700 zł miesięcznie i drugi o łącznej wartości 3000 zł. Ponościł koszty dojazdu do pracy w kwocie 300 zł miesięcznie. Pozwany oprócz małoletniej J. nie miał innych dzieci na swoim utrzymaniu.

Dowód:

- akta III RC 1337/03 Sądu Rejonowego w Lubinie,

- akta I RC 952/04 SO w Legnicy .

Obecnie małoletnia J. S. ma 13 lat i uczęszcza do pierwszej klasy Gimnazjum, uczęszcza na zajęcia j. angielskiego, które miesięcznie kosztują 100 zł.

W. K. nadal pracuje w Bibliotece Publicznej w L. i zarabia od ok. 1874 zł do ok. 2107 zł netto, otrzymuje 13-stą pensję. W 2014r. osiągnęła dochód w kwocie 43.774,72 zł.

Małoletnia wraz z matką mieszka w lokalu mieszkalnym należącym do W. K.. Przedstawicielka ustawowa małoletniej ponosi następujące opłaty mieszkaniowe: czynsz z woda 500 zł miesięcznie, śmieci 31 zł miesięcznie, energia elektryczna 70 zł miesięcznie, tv z internetem 120 zł miesięcznie, gaz 30 zł miesięcznie, telefony małoletniej i jej matki około 100 zł miesięcznie. W/w spłaca kredyt w kwocie po 240 zł miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa czeka na zabieg usunięcia woreczka i na leki miesięcznie wydaje 30- 40 zł miesięcznie.

Wypoczynek letni i zimowy małoletniej powódce zabezpiecza jej matka.

Pozwany od 11 lat nie utrzymuje kontaktu z córką.

Dowód:

- pit, k. 58-65,

- postanowienie, k. 66,

- zaświadczenie, k. 67

- przesłuchanie przedstawicielki ustawowej, 00:09:03- 00:20:25, k. 74.

Pozwany K. S. jest żonaty. Mieszka wspólnie z żoną A. S. i synami- G., ur. (...), J. urodzonym (...), K., ur. (...) w domu jednorodzinnym, za który spłaca kredyt z miesięczną ratą 1000 zł. Poności następujące opłaty mieszkaniowe: woda- 70 zł miesięcznie, prąd -280 zł miesięcznie, gaz- 80 zł miesięcznie, internet – 56 zł miesięcznie, telefony 190

zł, miesięcznie, 400 zł raz na cztery lata za oczyszczanie ścieków, 3600 zł rocznie za opał. Spłaca kredyt zaciągnięty na kwotę 10.000 zł z ratą po 224 zł miesięcznie oraz kredyt z ratą po 200 zł miesięcznie. Żona pozwanego jest nauczycielką i zarabia około 2400 zł netto, spłaca pożyczkę w pracy z ratą 400 zł. Syn J. uczęszcza do Przedszkola, którego koszt wynosi 130 zł, wymaga leczenia neurologicznego, które nie zostało jeszcze rozpoczęte. (...) pozwanego J. i G. są dziećmi nadpobudliwymi. Średni wiekiem syn ma stwierdzoną amfazję. Najstarszy syn jest alergikiem, koszt szczepień antyalergicznym to 80-130 zł rocznie. Koszty ubezpieczeń dzieci to 150 zł. Pozwany na dojazd do pracy wydaje 600 zł miesięcznie. Pozwany i jego żona spłacają karty kredytowe na łączną kwotę 5000 zł, miesięcznie po 150 zł. Pozwany nadal pracuje w KPP w L.. Jego miesięczne wynagrodzenie netto wynosi od 2935,13 zł do 6048,01 zł. W 2014r. osiągnął dochód w kwocie 51.561,69 zł.

Pozwany pobiera od pracodawcy na małoletnią powódki dofinansowanie do wypoczynku dziecka w kwocie 250 zł rocznie. Pieniądzy tych nie przekazuje dziecku. Poza alimentami na rzecz córki nie przekazuje żadnych kwot ani prezentów.

Dowód:

- akt małżeństwa, k.19,
- akty urodzenia, k. 20-22,
- pit, k. 23-28,
- umowa o kredyt, k. 29- 35,
- harmonogram spłaty kredytu, k. 36,
- umowa kredytu, k. 37-46,
- decyzja, k. 47,
- zaświadczenie, k. 48,
- informacja o dochodach, k. 51,
- faktury, k. 68-70,
- opinia, k. 71-72,
- zaświadczenie, k. 73
- przesłuchanie pozwanego, 00:20:26 – 00:38-22, k. 74-75.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest słuszne co do zasady, a w części także co do wysokości.

Stosownie do art. 128 krio obowiązek alimentacyjny, a więc obowiązek dostarczania środków utrzymania, obciąża w pierwszej kolejności krewnych w linii prostej.

Przepis art. 138 krio stanowi, że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego.

Zgodnie z art. 135 § 1 krio zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Od czasu wydania orzeczenia ustalającego obowiązek alimentacyjny oraz wysokość renty alimentacyjnej minęło ponad 11 lat. Przez ten okres czasu zmieniły się stosunki między zobowiązanym do alimentacji pozwanym, a uprawnioną do renty alimentacyjnej powódką. Wraz z wiekiem małoletniej wzrosły bowiem jej usprawiedliwione potrzeby. W chwili orzekania o alimentach małoletni miała 2 lata, obecnie chodzi do klasy pierwszej Gimnazjum, zatem wymaga zakupu podręczników, przyborów szkolnych. Powszechnie wiadomym jest, iż nauka w szkole wiąże się z takimi wydatkami jak komitet rodzicielski, ubezpieczenie, składki na kino, teatr, zabawy szkolne itp. Jako nastolatka wymaga też droższych ubrań niż dwuletnie dziecko. Małoletnia uczy się języka angielskiego, koszt nauki to 100 zł miesięcznie. W ocenie Sądu opłata ta nie jest wygórowana a skoro małoletnia wyraża zainteresowanie nauką tego języka należy jej to umożliwić.

O wysokości alimentów z jednej strony decydują usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej możliwości zarobkowe osób zobowiązanych.

Od chwili urodzenia się dziecka rodzice obowiązani są zapewnić mu utrzymanie na takiej samej stopie, na jakiej sami żyją. Nawet trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich od obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci, chyba że takiej możliwości są pozbawieni w ogóle.

Do zaspokajania rosnących potrzeb małoletniej powinni przyczyniać się oboje rodzice, stosownie do swoich możliwości finansowych i w taki sposób, aby stopa życiowa dziecka nie była niższa od ich poziomu życia. Na zaspokojenie potrzeb małoletniej związanych z wychowaniem, wykształceniem potrzebna jest, w ocenie Sądu, kwota około 1000 zł.

Pozwany ze swojej pracy miesięcznie uzyskuje miesięczne wynagrodzenie netto w kwocie od 2935,13 zł do 6048,01 zł. W 2014r. osiągnął dochód w kwocie 51.561,69 zł. Pozwany spona liczne kredyty, jego miesięczne zobowiązania z tego tytułu to 1424 zł. plus 150 zł za kart kredytowe, plus pożyczka żony z ratą 400 zł miesięcznie. Ponosi też koszty utrzymania domu, na które oprócz kosztów eksploatacyjnych składa się podatek od nieruchomości, opał i spłata oczyszczalni ścieków. Pozwany ma liczne zobowiązania finansowe.

Zdaniem Sądu zaciągając kolejne kredyty nie wziął pod uwagę, iż oprócz synów z obecnego związku ma córkę z pierwszego małżeństwa, na której utrzymanie jest zobowiązany łożyć adekwatnie do jej usprawiedliwionych potrzeb.

Od czasu poprzedniego orzeczenia w przedmiocie alimentów zmieniła się sytuacja majątkowa rodziców powódki. Pozwany ma na utrzymaniu jeszcze trójkę dzieci oprócz powódki, ale jego wynagrodzenie znacznie wzrosło.

Również zarobki matki dziecka wzrosły, ale i zwiększyły się jej zobowiązania finansowe, albowiem wzrosły opłaty mieszkaniowe i matka dziecka zaciągnęła kredyt.

W ocenie Sądu, przy uwzględnieniu możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, jego udział finansowy w kosztach utrzymania małoletniej powódki powinien wyrażać się kwotą po 550 zł miesięcznie.

Matka małoletniej W. K. ma stałe miesięczne dochody, może także partycypować w kosztach utrzymania dziecka. Oczywiście matka małoletniej realizuje ciężący na niej obowiązek alimentacyjny poprzez osobiste starania o wychowanie dziecka. To ona sprawuje bieżącą pieczę nad córką i troszczy się o nią. Przy braku kontaktów pozwanego z dzieckiem to na nim w większej mierze powinien ciążyć obowiązek finansowego wspierania córki.

Podwyższenie alimentów w takim zakresie pozwoli na zaspokojenie zwiększonych kosztów utrzymania powódki, nie powodując przy tym nadmiernego obciążenia pozwanego i nie prowadząc dysproporcji w stopie życiowej rodziny.

Zarzut pozwanego, iż dziecku nie należy się wyższa renta alimentacyjna, bowiem ma liczne zobowiązania finansowe i na utrzymaniu jeszcze trójkę dzieci Sąd uznał za nieuzasadniony. Sąd wziął oczywiście pod uwagę, iż pozwany posiada łącznie na swoim utrzymaniu czwórkę dzieci ale biorąc pod uwagę dochody jego i jego żony, która winna partycypować w spłacie domu i innych zobowiązaniach finansowych, uznał, iż alimenty w kwocie 550 zł nie uszczuplą jego majątku. Pozwany pobiera dofinansowanie na wypoczynek córki i przeznacza go na własne potrzeby. Pozwany

w swych inwestycjach w ogóle nie wziął pod uwagę, iż oprócz synów ma na utrzymaniu jeszcze córkę. W realiach niniejszej sprawy trudno przyjąć, iż usprawiedliwione potrzeby gimnazjalistki – oceniając poziom życia pozwanego – są niższe niż 1000 zł. W ocenie Sądu pozwany dokonał podziału swoich dzieci na lepsze i gorsze, co jest w ocenie Sądu niedopuszczalne. Uważa, iż dziecko, z którym nie utrzymuje kontaktu ma mniejsze potrzeby niż jego dzieci pochodzące z obecnego związku. Tymczasem skoro obowiązek osobistej pieczy nad dzieckiem spoczywa wyłącznie na matce, to obowiązek zapewnienia mu potrzeb materialnych w większym stopniu obciąża ojca, który nie interesuje się losem dziecka i jego osiągnięciami. Stosownie do powyższych okoliczności Sąd uznał, iż zasadnym będzie podwyższenie renty alimentacyjnej od pozwanego na rzecz małoletniego powoda z kwoty 350 złotych miesięcznie do kwoty 550 zł miesięcznie. Kwota ta pozwoli na pokrycie niezbędnego udziału pozwanego w kosztach utrzymania małoletniej powódki, zaś pozostałą część tych kosztów powinna pokryć matka powoda, sprawująca nad nią także osobistą pieczę. Dalej idące powództwo Sąd oddalił, jako nadmiernie wygórowane.

Dalej idące powództwo jako wygórowane Sąd oddalił.

Sąd nie obciążył powódki i jej matki kosztami procesu od nieuwzględnionej części powództwa oraz orzekł, iż nieuiszczone w sprawie koszty sądowe ponosi Skarb Państwa.

Orzeczenie w przedmiocie nadania wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności znajduje oparcie w treści przepisu art. 333 § 1 pkt 1 kpc.