

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Lubinie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Adam Stankiewicz

Protokolant: st.sekr.sądowy Beata Wyskocka

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2013 r. w Lubinie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej W. K. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową A. K. (1)

przeciwko Ł. M. (1)

o alimenty

I.zasądza od pozwanego Ł. M. (1) na rzecz małoletniej powódki W. K. alimenty w kwocie po 300zł (trzysta złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego kolejnego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki A. K. (1), poczynając od dnia 27 marca 2012r,

II.dalej idące powództwo oddala,

III.zwalnia pozwanego Ł. M. (1) od ponoszenia kosztów procesu w tym obowiązku zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

IV.wyrokowi w pkt.I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik małoletniej powódki W. K. wniósł przeciwko pozwanemu Ł. M. (1) o zasądzenie alimentów w kwocie po 650 zł miesięcznie, a także o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pełnomocnik podał, że pozwany uznał ojcostwo małoletniej powódki, choć nie jest jej biologicznym ojcem. Wskazał, że małoletnia W. liczy obecnie 8 lat i do tej pory matka małoletniej powódki A. K. (1) nie występowała z powództwem przeciwko pozwanemu o alimenty. Obecnie, jak stwierdził pełnomocnik, dochody matki W. nie wystarczają na zaspokajanie jej usprawiedliwionych potrzeb. Pełnomocnik podał również, że pozwany został przez Sąd Rejonowy w Lubinie pozbawiony władzy rodzicielskiej wobec małoletniej powódki.

W odpowiedzi pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na rzecz pozwanego od przedstawicielki ustawowej A. K. (1) kosztów procesu.

W uzasadnieniu pełnomocnik przyznał, że pozwany nie jest biologicznym ojcem małoletniej i nie łączy go z nią żadna więź emocjonalna. Pełnomocnik pozwanego podniósł, że były mąż przedstawicielki ustawowej utrzymuje z nią kontakt i łoży na rzecz małoletniej powódki, co sprawia, że to on winien partycypować w kosztach jej utrzymania. Pełnomocnik podniósł, że postawa matki W. w 2008 r., kiedy to zakazała pozwanemu jakichkolwiek kontaktów z małoletnią czyni,

że powództwo nie może zostać uwzględnione w kontekście zasad współżycia społecznego. Pełnomocnik potwierdził, że pozwany został pozbawiony władzy rodzicielskiej. Wskazał, że Ł. M. (1) prowadził działalność gospodarczą z zakresu przewozu osób, obecnie podnosi swoje kwalifikacje i zdobył uprawnienia kierowcy samochodów powyżej 3,5 tony. Zamieszkuje w mieszkaniu zakupionym przez rodziców, którzy ponoszą koszty jego utrzymania. Pełnomocnik zarzucił, że matka W. złamała obietnicę daną pozwanemu, iż kiedykolwiek będzie domagać się alimentów na rzecz W.. Na zakończenie pełnomocnik dodała, że pozwany ponownie zwróci się do Prokuratora w celu uregulowania pochodzenia małoletniej powódki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. K. (1) pozostawała w nieformalnym związku z Ł. M. (1) od maja 2004 r. do stycznia 2008 r. Wcześniej A. K. (1) była w związku małżeńskim z D. T.. Małoletnia W. urodziła się w dniu 12 lipca 2004 r. Sąd Rejonowy w Lubinie wyrokiem z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie o sygn. akt III RC 30/05 ustalił, że były mąż A. K. (1) nie jest ojcem małoletniej W.. W dniu 24 marca 2005 r. Ł. M. (1) uznał ojcostwo W.. Ł. M. (1) nie jest biologicznym ojcem małoletniej.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 4 grudnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt III RNsm 563/08 Ł. M. (1) został pozbawiony władzy rodzicielskiej nad małoletnią W..

Po rozstaniu z A. K. (1), Ł. M. (1) nie utrzymuje kontaktów z małoletnią W.. Wcześniej, gdy byli w związku z jej matką, zajmował się nią, opiekował. Między nimi nawiązała się wówczas więź emocjonalna.

Dowód: akta Sądu Rejonowego w Lubinie o sygn. III RNsm 563/08;

odpis zupełny aktu urodzenia W. K.

zeznania świadka D. T. k. 60.

A. K. (2) zamieszkuje wraz z córką W. w wynajmowanym mieszkaniu. Łączny koszt wynajmu i opłat eksploatacyjnych to 1300 zł miesięcznie. A. K. (1) poza spłatą rat za komputer w wysokości 59 zł miesięcznie, nie ma innych zobowiązań finansowych. A. K. (1) prowadzi działalność gospodarczą w zakresie fryzjerstwa. W swoim zeznaniu podatkowym za rok 2010 wykazała dochód w kwocie 21948,03 zł, zaś za rok 2011 – 13909,21 zł. W miesiącu styczniu 2012 r. osiągnęła dochód w kwocie 1172 zł, w lutym 2012 r. osiągnęła dochód w kwocie 592,28 zł, w marcu stratę w wysokości 173 zł, w kwietniu dochód w kwocie 1889 zł. Średnio miesięcznie uzyskuje dochód w granicach od 1000 zł do 1800 zł netto.

Małoletnia W. liczy obecnie 8 lat i uczęszcza do II klasy szkoły podstawowej. Jest dzieckiem zdrowym, z uwagi na nietolerancję laktozy musi przestrzegać diety. W miesiącu grudniu 2012 r. małoletnia była konsultowana dietetycznie, za co A. K. (2) zapłaciła 105 zł. W listopadzie i grudniu 2012 r. oraz w styczniu 2013 r. za konsultacje stomatologiczne małoletniej W., A. K. (2) zapłaciła 300 zł, zaś za konsultację okulistyczną kwotę 85 zł. W utrzymaniu małoletniej pomagają A. K. (2) rodzice.

Dowód: przesłuchanie przedstawicielki ustawowej A. K. (2) k. 101 – 101 verte;

zeznanie podatkowe A. K. (1) za rok 2010 k. 30 - 35

zeznanie podatkowe A. K. (1) za rok 2011 k. 42 - 47

wydruki z księgi przychodów i rozchodów k. 23 -26;

karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 116;

faktura VAT (...) z dnia 12 grudnia 2012 r. k. 122;

rachunki nr (...) k. 121, 123.

Ł. M. (1) zamieszkuje sam, w podarowanym od rodziców mieszkaniu. Opłaty miesięczne za mieszkanie przy ulicy (...) wynoszą około 290 zł miesięcznie.

Ł. M. (1) zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą w zakresie przewozu osób. Pracował jako kierowca w wymiarze 1/10 etatu. Do końca grudnia 2012 r. Ł. M. (1) jest zatrudniony w firmie (...)T.O. (...) jako kierowca autobusu z miesięcznym wynagrodzeniem w kwocie 1500 zł brutto. Ł. M. (2) spłaca karę za rozwiązanie umowy ubezpieczeniowej na samochód w kwocie 490 zł.

Ł. M. (1) cierpi na kamicę kamicę nerkową.

Ł. M. (1) pomagają finansowo rodzice, stołuje się u nich.

Prokurator Rejonowy nie znalazł podstaw do wystąpienia do tutejszego Sądu o uznanie ojcostwa Ł. M. (3) za bezskuteczne.

Dowód: przesłuchanie pozwanego Ł. M. (1) k. 101 verte – 102;

informacje ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) k. 14, k. 99;

informacje z Centralnej Ewidencji i (...) k. 13;

zaświadczenie z dnia 23 kwietnia 2012 r. k.12;

umowa o pracę z dnia 28 września 2012 r. k. 97;

ostateczne wezwanie do zapłaty k. 98;

umowa kredytu własny kąt hipoteczny nr (...) -203- (...) k. 104;

umowa sprzedaży z dnia 15 lipca 2004 r. k. 109 – 110 verte;

umowa darowizny z dnia 2 września 2011 r. k. 111 – 113 verte.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Z chwilą urodzenia dziecka na rodzicach zgodnie z przepisami k.r. i o. ciąży określone obowiązki. Obowiązkiem rodziców jest zaspakajanie usprawiedliwionych potrzeb dzieci. Przepis art.133 § 1 k.r. i o. wyraźnie wskazuje, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać. Jednocześnie wysokość świadczenia alimentacyjnego powinna być określona przez usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego (art. 135 § 1 k.r. i o.).

Pozwany Ł. M. (1) uznał ojcostwo wobec małoletniej powódki W.. Tym samym jest on zobowiązany do świadczeń alimentacyjnych na jej rzecz na mocy art. 128 k.r. i o. Dlatego też zacytowane na wstępie przepisy znajdują w sprawie zastosowanie, zaś pozwany jest traktowany jak rodzic W..

Należy podać, że pozwany nie mógł skutecznie uchylić się od orzeczenia wobec niego obowiązku alimentacyjnego, powołując się na zasady współzycia społecznego. Zgodnie z treścią art. 144¹ k.r. i o. zobowiązany może uchylić się od alimentów, jeśli ich żądanie jest sprzeczne zasadami współzycia społecznego. Jednak nie dotyczy to sytuacji, w której uprawnionym do alimentów jest małoletnie dziecko. Przed wprowadzeniem tego przepisu zobowiązany do alimentów mógł powołać się na treść art. 5 k.c. Niemniej jednak, Sąd wziął pod uwagę przy wymiarze wysokości alimentów, okoliczności przytaczane przez pozwanego dotyczące braku więzi emocjonalnej z małoletnią, nie utrzymywanie z nią kontaktów.

Z powyższego wynika, że pozwany Ł. M. (1) winien partycypować w kosztach związanych z zapewnieniem potrzeb materialnych i duchowych małoletniej powódki W. K.. Sąd ukierunkował postępowanie dowodowe pod kątem zbadania usprawiedliwionych potrzeb małoletniej oraz możliwości zarobkowych pozwanego.

Żadna ze stron postępowania nie kwestionowała prawdziwości twierdzeń przeciwnika procesowego. Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z przesłuchania pozwanego i przedstawicielki ustawowej A. K. (1), a dowody te uznał za wiarygodne. Z tym, że Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda w zakresie w jakim dotyczyły jego obowiązku spłaty kredytu wziętego przez rodziców na zakup mieszkania, w którym mieszka. Pozwany podał, że płaci rodzicom miesięcznie 300 zł, przedłożył przy tym zobowiązanie pisemne. Jednak z drugiej strony pozwany wskazał, że rodzice, którzy spłacili już kredyt na mieszkanie, pomagają mu finansowo, żywią go. Zdaniem Sądu, skoro rodzice mu pomagają finansowo, to nie oczekują od niego spłaty na ich rzecz kredytu w wysokości 300 zł miesięcznie. Twierdzenie to jest sprzeczne logicznie.

Ponadto Sąd ustalił osiągnięte wynagrodzenie pozwanego na podstawie umowy o pracę, zaś wynagrodzenie przedstawicielki ustawowej na podstawie przedłożonych zeznań podatkowych i wyciągu z ksiąg rachunkowych. Sąd wziął pod uwagę przy ustalaniu stanu faktycznego również dołączone dokumenty w postaci karty informacyjnej leczenia szpitalnego małoletniej, a także faktur VAT i rachunków dokumentujących wydatki na jej leczenie i konsultacje lekarskie.

Z odpisu aktu urodzenia małoletniej wynika, że pozwany uznał ojcostwo.

Sąd również dopuścił dowód z akt tutejszego Sądu o sygn. RNsm 563/08.

Aktualnie małoletnia powódka jest uczennicą II klasy szkoły podstawowej. Małoletnia jest obecnie w wieku 8 lat, zatem w okresie intensywnego wzrostu. Małoletnia stołuje się w domu – musi przestrzegać diety. W. uczęszcza na korepetycje z języka angielskiego, za które płaci jej matka 25 zł za godzinę.

Pozwany jest z zawodu kierowcą, do grudnia 2012 r. pracował jako kierowca autobusu zarabiając 1100 zł netto miesięcznie. Ł. M. (1) zamieszkuje sam, spłaca 490 zł kary za rozwiązanie umowy ubezpieczeniowej.

W ocenie Sądu Ł. M. (1) może łożyć na rzecz małoletniej W. kwotę 300 zł miesięcznie i wydatek ten nie spowoduje uszczerbku w jego utrzymaniu

Zdaniem Sądu matka małoletniej A. K. (2) winna partycypować w kosztach utrzymania małoletniej w większym od pozwanego zakresie, tym bardziej, że osiąga większe wynagrodzenie za pracę, a poza tym to jej postawa poniekąd doprowadziła, że pozwany nie utrzymuje kontaktu z małoletnią.

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku, oddalając dalej idące powództwo ponad kwotę 300 zł, o czym orzeczono w punkcie II.

Rozstrzygnięcie o kosztach z punktu III sentencji wyroku ma oparcie w treści art. 100 k.p.c.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c. nadano wyrokowi w pkt. I rygor natychmiastowej wykonalności.