

Sygn. akt VIII K 761/13

5 Ds. 967/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2014

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Barbara Ignaczewska

Protokolant: sekretarz sądowy Magdalena Kudłaty

Przy udziale prokuratora Małgorzaty Halikowskiej

po rozpoznaniu dnia 15 stycznia 2014r.

sprawy

K. W.

syn M. i A.

ur. (...)

w S.

oskarżonego o to, że:

I. w 10.06.2012 w L.w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. W. (1)w kwocie 50 zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)Odtwarzacz (...)a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę A. W. (1),

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

II. w dniu 29.06.2012 r. w L.w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. W.w kwocie 71 zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)magnetofon (...) a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę J. W.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

III. w dniu 03.07.2012 r. w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. W. w kwocie 41 zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) Magnetowid P. (...), a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę P. W.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

IV. w dniu 03.07.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (1) w kwocie 173,50zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) Amplituner Y. (...) a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę M. K. (1),

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

V. w dniu 03.07.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. K. (1) w kwocie 20,50zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) Tuner (...) a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę M. K. (1),

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

VI. w dniu 04.07.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem P. K. w kwocie 30 zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) magnetofon A. a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę P. K.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

VII. w dniu 15.07.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. W. (2) w kwocie 101zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) Gramofon G. a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę K. W. (2),

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

VIII. w dniu 19.07.2012 r. w L. celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. W. (2) w kwocie 95zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) korektor firmy (...), a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę A. W. (2),

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

IX. w dniu 13.08.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. W. (3) w kwocie 90zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) Magnetofon Y. a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę K. W. (3),

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

X. w dniu 13.08.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. W. (4) w kwocie 100zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) Magnetowid P. (...) a następnie po zakupie

towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę K. W. (4),

to jest o czyn 286 § 1 kk

XI. w dniu 15.08.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem H. W. w kwocie 217,50zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) S. Aktywny Q. a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę H. W.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

XII. w dniu 15.08.2012 w L.w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. P. (1)w kwocie 160 zł wprowadzając ją w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)Wieżę (...)a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę A. P. (2),

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

XIII. w dniu 15.08.2012 w L.w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem S. W.w kwocie 157,50zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)Nagrywarke DVD (...) a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę S. W.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

XIV. w dniu 16.08.2012r w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. P. w kwocie 152zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) Gramofon firmy (...) a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę M. P.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

XV. w dniu 19.08.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. K. w kwocie 86zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) wieże Audio P. a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę K. K.

to jest o czyn z art.286 § 1 kk,

XVI. w dniu 19.08.2012 w L.w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem G. K.w kwocie 102,50zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)dwie Kolumny Głośnikowe a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę G. K.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

XVII. w dniu 22.08.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. P. w kwocie 12 zł wprowadzając ją w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) Książkę „techniki hotelarstwa” a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę J. P.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

XVIII. w dniu 22.08.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. P. w kwocie 6zł wprowadzając ją w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) książkę „obsługa konsumenta część I” a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę J. P.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

XIX. w dniu 22.08.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem J. P. w kwocie 6 zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) książkę „obsługa konsumenta część II” a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę J. P.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

XX. w dniu 09.09.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem K. T. w kwocie 75zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) W. Audio S. a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę K. T.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

XXI. w dniu 10.09.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem M. R. w kwocie 152,50zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) dwie kolumny głośnikowe a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę M. R.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

XXII. w dniu 26.09.2012 w L. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem R. K. w kwocie 50,01 zł wprowadzając go w błąd co do zamiaru wywiązanie się z warunków transakcji w ten sposób, że na portalu allegro gdzie oferował do sprzedaży na aukcji (...) Wieża (...) a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar, czym działał na szkodę R. K.,

to jest o czyn z art. 286 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego K. W. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu zachowań opisanych w pkt I - XXII części wstępnej wyroku i przyjmuje, że oskarżony działał ze z góry powziętym zamiarem w okresie od 10.06.2012r. do 26.09.2012r. i uczynił sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu i czyn oskarżonego kwalifikuje jako przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw z art. 12 kk i art. 65 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw z art. 65 § 1 kk

wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

II. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 (dziewięćdziesiąt) złotych oraz wymierza mu opłatę w kwocie 180 (sto osiemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt VIII K 761/13

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W czerwcu 2012 roku oskarżony K. W. (1)założył na portalu allegro konto (...)na fikcyjne dane K. S., ponieważ poprzednie jego konto zostało zablokowane. Jako adres do korespondencji wpisał adres wynajmowanego przez siebie mieszkania w L.na ul. (...). Oskarżony założył to konto z zamiarem wystawiania na aukcjach allegro różnego rodzaju sprzętu elektronicznego oraz audio i pobierania wpłat od licytujących. Nie miał zamiaru wysyłać kupującym wylicytowanego sprzętu. Zamierzał z oszustw na allegro uzyskiwać stałe, regularne dochody, a konto chciał utrzymywać jak najdłużej. W okresie od 10.06.2012r. do 26.09.2012r. posługując się kontem (...) na fikcyjne dane K. S.oraz założonym we wrześniu kontem (...)na fikcyjne dane M. K. (2)- oskarżony wystawiał na portalu allegro różnego rodzaju sprzęt elektroniczny, audio, książki i przyjmował zamówienia. Warunkiem wysłania zamówionego towaru było wpłacenie przez klienta wylicytowanej kwoty na konto bankowe oskarżonego. Kupujący wpłacali wylicytowane kwoty, lecz oskarżony nie wysyłał im zamówionego towaru. Na pytania nabywców najpierw odwlekał termin dostarczenia towaru, podając różne powody, a potem zaprzestawał korespondencji z kupującymi. Oskarżony wystawiając sprzęt na allegro nie miał zamiaru przesłać go kupującym, w wielu przypadkach tego sprzętu nie posiadał, nie miał też zamiaru zwrócić zamawiającym pieniędzy. Dla oskarżonego pieniądze uzyskiwane z oszustw na portalu allegro były stałym, dodatkowym źródłem dochodu. Były to kwoty rzędu 1000 -2000 zł miesięcznie. Proceder oskarżonego trwał nieprzerwanie od 2009 roku do 2013 roku. W międzyczasie zapadały wyroki skazujące za poszczególne oszustwa lub ich ciągi. Obecnie toczy się przeciwko oskarżonemu postępowanie o podobne czyny popełnione w 2012 I 2013 roku.

W dniu 10.06.2012 r. oskarżony na portalu allegro oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)odtwarzacz (...) Zakupił go A. W. (3)za kwotę 50 zł. Oskarżony po zakupie towaru przez pokrzywdzonego i dokonaniu przez niego zapłaty nie przesłał go odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 29.06.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)magnetofon (...), a następnie po zakupie towaru przez J. W.i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 71 zł nie przesłał magnetofonu odbiorcy, ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 03.07.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) magnetowid P. (...), a następnie po zakupie towaru przez P. W. i dokonaniu przez niego zapłaty w kwocie 41 zł nie przesłał magnetowidu, ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 03.07.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) amplituner Y. (...), a następnie po zakupie towaru przez M. K. (1) i dokonaniu przez nią zapłaty kwoty 173,50 zł nie przesłał amplitunera pokrzywdzonej, ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 03.07.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)tuner (...), a następnie po zakupie towaru przez M. K. (1)i dokonaniu przez nią zapłaty w kwocie 20,50 zł nie przesłał tunera odbiorey ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 04.07.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) magnetofon A., a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego P. K., i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 30 zł, nie przesłał magnetofonu odbiorcy, ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 15.07.2012 oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) gramofon G., a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego K. W. (2) i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 101 zł nie przesłał gramofonu odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 19.07.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) korektor firmy (...), a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego A. W. (2), i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 95zł nie przesłał korektora odbiorcy, ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 13.08.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) magnetofon Y., a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego K. W. (3) i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 90 zł nie przesłał magnetofonu odbiorcy, ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 13.08.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) magnetowid P. (...) a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego K. W. (4) i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 100 zł nie przesłał magnetowidu odbiorcy, ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 15.08.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)subwoofer aktywny (...)a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego H. W.i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 217,50 zł nie przesłał subwofera odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 15.08.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)wieżę (...) a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzoną A. P. (2)i dokonaniu przez nią zapłaty kwoty 160 zł nie przesłał wieży odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 15.08.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)nagrywarke DVD Sony(...) a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego S. W.i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 157,50zł nie przesłał nagrywarki do odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 16.08.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) gramofon firmy (...), a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego M. P. i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 152 zł nie przesłał gramofonu odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 19.08.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) wieże Audio P., a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego K. K. i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 86 zł, nie przesłał wieży odbiorcy, ani nie zwrócił pieniędzy za towar

W dniu 19.08.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) dwie kolumny głośnikowe, a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego G. K. i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 102,50 zł nie przesłał go odbiorcy, ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 22.08.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)książkę „Techniki hotelarstwa”, a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzoną J. P.i dokonaniu przez nią zapłaty kwoty 12 zł nie przesłał książki odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy.

W dniu 22.08.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)książkę „Obsługa konsumenta część I”, a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzoną J. P.i dokonaniu przez nią zapłaty kwoty 6zł nie przesłał książki odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy.

W dniu 22.08.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...)książkę „Obsługa konsumenta część II” a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzoną J. P.i dokonaniu przez nią zapłaty w kwocie 6 zł nie przesłał książki odbiorcy ani nie zwrócił pieniędzy.

W dniu 09.09.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) wieżę audio S., a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego K. T. i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 75 zł nie przesłał wieży odbiorcy, ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 10.09.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji nr (...) dwie kolumny głośnikowe , a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego M. R. i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 152,50 zł nie przesłał go odbiorcy, ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

W dniu 26.09.2012 r. oferował do sprzedaży na aukcji (...) wieżę (...), a następnie po zakupie towaru przez pokrzywdzonego R. K. i dokonaniu przez niego zapłaty kwoty 50,01 zł nie przesłał wieży odbiorcy, ani nie zwrócił pieniędzy za towar.

Dowody:

-zawiadomienia o przestępstwie k. 16,17, 99, 287,

-materiały z allegro, wydruki z licytacji i korespondencji oskarżonego z pokrzywdzonymi k. 18-22, 28-35, 88-91, 113-118, 135, 133, 144-149, 157-162, 167-177, 200-202, 208-213, 223-225,230-241, 288-295, 297-302, 304-312, 379-381, 386-394, 441-442, 452-460, 466-473, 525-528,

-potwierdzenia przelewu wpłat k. 39, 101, 112, 134-136-137, 261, 266, 272, 296, 362, 440,

-zestawienie operacji na rachunkach bankowych oskarżonego k. 75-76, 80-82, 409,

-zeznania świadków:

J. W. k. 38, 698,

A. W. (3) k.274-275, 698,

P. W. k. 284-285, 698,

M. K. (1) k.203-206, 698,

P. K. k. 92, 698,

K. W. (2) k. 375-376, 698,

A. W. (2) k.257-258, 698,

K. W. (3) k.94, 698,

K. W. (4) 84, 698,

H. W. k.220-221, 698,

A. P. (2) k. 439, 698,

S. W. k. 448-449, 698,

M. P. k. 127-130, 698,

K. K. k. 198, 698,

G. K. k. 103-104, 698,

J. P. k. 110, 698,

K. T. k. 154-155, 420, 698,

M. R. k. 269-270, 698,

R. K. k. 263-264, 698,

R. F. k. 120, 698,

Oskarżony ma 30 lat, jest kawalerem, ma średnie wykształcenie i nikogo nie ma na utrzymaniu, w 2012 roku oskarżony pracował w firmie (...) jako magazynier z wynagrodzeniem w kwocie 1200 zł, w 2013 roku pracował w firmie kurierskiej. Oskarżony był wielokrotnie karany za przestępstwa podobne.

dowód:

-karta karna oskarżonego k. 59- 60,

-odpisy wyroków skazujących oskarżonego k. 423, 424-425-433, 447-445, 618-625, 631, 655-660

-dane osobowe oskarżonego k. 483, 572,

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Podał, że konta zakładał z zamiarem oszukiwania ludzi i chciał je utrzymywać jak najdłuższy czas, przyznał, że od początku nie miał zamiaru wysłać zamówionych rzeczy i że utrzymywał się z allegro. Swoje zachowanie tłumaczył ciężką sytuacją rodzinną.

Dowód:

-wyjaśnienia oskarżonego k. 73, 438, 480, 572, 696-698,

Sąd zważył co następuje:

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwala na przypisanie oskarżonemu popełnienia przypisanego mu czynu. Sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości. Wskazują na nie zeznania pokrzywdzonych, którzy na aukcjach kupowali towary płacili za nie, a nie otrzymywali ich, polecenia dokonywanych wpłat, wydruki korespondencji z oskarżonym oraz materiały z allegro. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego na okoliczność, że nie miał zamiaru wysłać zamówionych rzeczy i zwracać pieniądze i chciał jak najdłużej utrzymywać konto, ponieważ na tym zarabiał. Wyjaśnienia te korespondują z zeznaniami pokrzywdzonych i wydrukami z korespondencji z oskarżonym.

W konsekwencji sąd uznał, że zachowania oskarżonego opisane w pkt I-XXII części wstępnej wyroku stanowią jeden czyn popełniony ze z góry powziętym zamiarem. Wynika to z wyjaśnień oskarżonego, którym sąd dał wiarę. Oskarżony założył konta mając z góry powzięty zamiar oszukania większej liczby ludzi i chciał utrzymywać te konta dłuższy czas, a działalność swoją traktował jak działalność zarobkową. Zachowania polegające na wystawianiu poszczególnych rzeczy bez zamiaru ich wysłania podejmował w krótkim odstępie czasu. Między pierwszym, a ostatnim zachowaniem upłynęło 3 miesiące, a odstęp czasowy między każdym kolejnym wynosił kilka dni, niektóre były powzięte w tym samym dniu. Z tych względów sąd zakwalifikował te zachowania jako jeden czyn popełniony ze z góry powziętym zamiarem w okresie od 10.06.2012r. do 26.09.2012r. w warunkach określonych w art. 12 k. Czyn ten wyczerpał znamiona występku z art. 286 § kk. Oskarżony wprowadzał kupujących w błąd co do zamiaru wysłania im zamówionych rzeczy w celu uzyskania wpłat, czym doprowadził ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem polegającego na tym, że kupujący wpłacali na konto oskarżonego pieniądze za wylicytowane rzeczy nie wiedząc, że nie otrzymają zamówionego towaru. W związku z tym, że oskarżony uczynił sobie z popełnienia przestępstwa stałe dodatkowe źródło dochodu, co wynika z jego wyjaśnień, sąd zakwalifikował też czyn z art. 65 § 1 kk. Z wyjaśnień oskarżonego wynika, że traktował oszustwo dokonywane na portalu allegro jako źródło utrzymania i podał, że miesięcznie zarabiał kwoty rzędu 1000-2000 zł.

Przy wymiarze oskarżonemu kary sąd uwzględnił umiarkowany stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego wynikający z faktu objęcia aktem oskarżenia okresu 3 miesięcy z działalności oskarżonego. Straty na rzecz poszczególnych pokrzywdzonych nie były znaczne i dotkliwe, były to kwoty rzędu od 6 zł do 480. Stopień społecznej szkodliwości czynu wynika również z rodzaju dobra, w które czyn godził, a dobrem tym było mienie. Stopień winy oskarżonego był znaczny. Oskarżony popełnił przestępstwo umyślne z zamiarem bezpośrednim i ze z góry powziętym zamiarem oszukania wielu osób. Swoją działalność oskarżony traktował jak działalność zarobkową. Mając na uwadze powyższe sąd wymierzył oskarżonemu karę mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych. Kara ta nie przekracza stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia winy oskarżonego i spełni wobec niego cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz uświadomi mu nieopłacalność popełniania podobnych przestępstw w przyszłości. Kara ta jest karą sprawiedliwą. Z uwagi na wcześniejszą wielokrotną karalność oskarżonego za podobne przestępstwa sąd uznał, że wobec oskarżonego nie ma przesłanek do warunkowego zawieszenia wykonania kar. W 2010 i w 2011 roku czterokrotnie wymierzano oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania i pomimo tego oskarżony powracał na drogę przestępstwa. Działalność oskarżonego przerwało dopiero faktyczne pozbawienie wolności. Z tych względów sąd uznał, że oskarżony winien wykonywać bezwzględną karę pozbawienia wolności. Należy zauważyć, że oskarżony po zarządzeniu wykonania poprzednio zawieszonych kar będzie miał do odbycia kary w wymiarze ponad 6 lat pozbawienia wolności. Także ten fakt sąd miał na względzie wymierzając oskarżonemu kolejną karę. W ocenie sądu żadne względy nie wymagają surowszego ukarania oskarżonego.

Sąd na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 (dziewięćdziesiąt) złotych oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 180 (sto osiemdziesiąt) złotych.

Zarządzenie:

- odnotować w kontrolce,
- odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć PR,
- kal. 14 dni.