

**Sygn. akt: VIII K 993/12**

5 Ds.775/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2013 r.

**Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Jacek Seweryn**

**Protokolant:** sekretarz sądowy Anna Lisowska

**w obecności Prokuratora** -----

po rozpoznaniu dnia 17.01.2013 r.

sprawy **M. R.**

ur. (...) w K.

syna J. i S.

oskarżonemu o to, że

**I.** w okresie od 9 września 2009 r. do dnia 04 września 2012 r. w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia energii elektrycznej w ilości nie mniejszej niż 2500 kWh o łącznej wartości 942 zł 25 gr poprzez połączenie ze sobą końcówek przewodów na tablicy licznikowej i jej pobieranie w mieszkaniu nr (...) znajdującym się w budynku przy ul. (...) z całkowitym pominięciem układu pomiarowego, czym działał na szkodę (...) SA Oddział w L.

**tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 kk**

**II.** w okresie od 11 stycznia 1999 r. do dnia 4 września 2012 r w L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia gazu wysokometanowego w ilości 750 m sześciennych o łącznej wartości 4883 zł 25 gr poprzez połączenie ze sobą końcówek metalowych po zdemontowanym liczniku gazowym i pobieraniem gazu w mieszkaniu nr (...) znajdującym się w budynku przy ul. (...) z całkowitym pominięciem układu pomiarowego, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. we W.

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk**

I. uznaje oskarżonego M. R. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. I i II części wstępnej wyroku stanowiących występki z art. 278 § 1 i 5 kk przyjmując, iż oskarżony działał ciągiem przestępstw za to na podstawie art. 278 § 1 i 5 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności;

**II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 2 (dwóch) lat;**

III. na podstawie art.72 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego M. R. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonym: firmie (...) SA O/ L. kwoty 942,25 (dziewięćset czterdzieści dwa 25/100) złotych, firmie (...) Sp. z o.o. we W. kwoty 4.883,25 (cztery tysiące osiemset osiemdziesiąt trzy 25/100)złoty w terminie jednego roku od uprawomocnienia się wyroku,

IV. **na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci metalowego łącznika opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na k. 10 pod poz. 1,**

V. **na podstawie art.624 § 1 kpk i art. 17 ust 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i nie wymierza mu opłaty.**

---

Sygn. akt VIII K 993/12

5 Ds. 775/12

## UZASADNIENIE

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Oskarżony M. R. mieszkał w mieszkaniu przy ul. (...) w L.. Z powodu zaległości w opłatach, w dniu 11.01.1999 r. zdemontowano oskarżonemu gazomierz, a w dniu 24.07.2000 r. licznik energii elektrycznej. Od dnia 09.07.2012 r. prawo do mieszkania nabył K. L., który dopiero w dniu 04.09.2012 r. przejął lokal.

Natomiast oskarżony w okresie od dnia 09.09.2009 r. do dnia 04.09.2012 r. dokonał kradzieży energii elektrycznej w ilości nie mniejszej niż 2500 kWh o łącznej wartości 942,25 zł. Dokonał tego poprzez połączenie ze sobą końcówek przewodów na tablicy licznikowej, czym pobierał energię w mieszkaniu nr (...) znajdującym się w budynku przy ul. (...). Manipulację przeprowadził z całkowitym pominięciem układu pomiarowego. Oskarżony działał na szkodę (...) S.A. Oddział w L..

### **Dowody:**

- wyjaśnienia oskarżonego M. R. k. 49-50, 76-77
- zeznania świadka K. L. k. 2, 77
- zeznania świadka T. K. k. 6, 77
- zeznania świadka J. B. k. 27, 43, 77
- protokół oględzin k. 4
- materiał poglądowy k. 5, 72
- protokoły kontroli k. 7, 12
- wycena strat k. 22
- protokół sprawdzenia licznika wraz z materiałem poglądowym k. 24, 25-26

**Ponadto w okresie od dnia 11.01.1999 r. do dnia 04.09.2012 r. oskarżony dokonał kradzieży gazu wysokometanowego w ilości 750 m sześciennych o łącznej wartości 4883, 25 zł. Dokonał tego poprzez połączenie ze sobą końcówek metalowych po zdemontowanym liczniku gazowym.**

***Oskarżony w ten sposób pobierał gaz w swoim mieszkaniu, z całkowitym pominięciem układu pomiarowego. Oskarżony działał na szkodę (...) Sp. z o.o. we W..***

***Dowody:***

- wyjaśnienia oskarżonego M. R. k. 49-50, 76-77
- zeznania świadka K. L. k. 8 -9
- zeznania świadka A. P. k. 13, 77
- zeznania świadka M. K. k. 38-39, 77
- protokół oględzin k. 8
- protokół kontroli k. 12
- wycena strat k. 41-42
- materiał pogładowy k. 72

Oskarżony M. R. ma 53 lata, jest kawalerem, posiada wykształcenie zawodowe, z zawodu betoniarz, utrzymuje się z prac dorywczych, z których osiąga miesięczne wynagrodzenie w kwocie 1000 zł, nie posiada nikogo na utrzymaniu. Oskarżony nie był karany sędownie.

***Dowody:***

- karta karna k. 51
- dane osobopoznawcze k. 52, 76

Oskarżony M. R. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że kradzieży energii elektrycznej dokonywał od 1999 r., a gazu od 2000 r. podał, iż odbywało się to od chwili kiedy w mieszkaniu zdemontowano mu liczniki. Wskazał, iż sam dokonał manipulacji przy układach pomiarowych. Na rozprawie głównej oskarżony również przyznał się do zarzucanych mu czynów, podtrzymał złożone wyjaśnienia i odmówił składania dalszych.

***Sąd zważył co następuje:***

W świetle zgromadzone w sprawie materiału dowodowego wina i sprawstwo oskarżonego nie budzą żadnych wątpliwości.

Ustalając stan faktyczny w sprawie sąd oparł się na wyjaśnieniach oskarżonego, zeznaniach pracowników firmy (...)S.A. Oddział w L.i (...)Sp. z o. o. we W.oraz świadka K. L.. Sąd uznał także dowód z protokołów oględzin i kontroli oraz dokumentacji fotograficznej. Ponadto sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o pozostałe dowody dopuszczone do sprawy.

K. L. właściciel mieszkania przy ul. (...) w L., w swoich zeznaniach opisał okoliczności w jakich doszło do ujawnienia kradzieży energii elektrycznej i gazowej. T. K. pracownik pogotowia energetycznego oraz A. P. pracownik pogotowia gazowego, którzy w dniu 04.09.2012 r. przeprowadzali kontrolę instalacji, w swoich zeznaniach dokładnie opisali jej przebieg i sposób w jaki oskarżony nielegalnie pobierał prąd i gaz. Natomiast J. B. i M. K. pracownicy pokrzywdzonych firm w swoich zeznaniach podali wysokość poniesionych strat i opisali sposób ich wyliczenia. Zdaniem sądu w sposób racjonalny i rzetelny ustalili oni wartość przedmiotu przestępstwa, która również została przedstawiona na załączonych do akt wycenach strat.

Zeznania powyższych świadków nie budziły wątpliwości sądu. Sąd w pełni dał wiarę ich zeznaniom.

W przekonaniu sądu powyższy materiał dowodowy stanowi logicznie uzupełniającą się całość. Z przywołanych dowodów jednoznacznie wynika, że oskarżony dopuścił się występku kradzieży energii elektrycznej i gazowej. Osobiście dokonał manipulacji, w wyniku której nastąpił ich nielegalny pobór. Czynów tych dopuścił się poprzez działanie w zamiarze bezpośrednim. Natomiast sąd zakwalifikował kradzież gazu, jako czyn z art. z 278 § 5 kk. Bowiem przyjęty jest powszechnie akceptowany pogląd, iż wypełnia znamiona powyższego czynu zabór każdego rodzaju energii. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26.02.2004 r. o sygn. akt IV KK 302/03, wskazano, iż przestępstwo kradzieży energii (elektrycznej, gazowej, ciepłej, wodnej, atomowej) uregulowane w art. 278 § 5 k.k. polega na bezprawnym uzyskaniu dostępu do źródła energii i korzystaniu z tej energii z pominięciem przyjmowanego w stosunkach danego rodzaju sposobu uzyskiwania lub korzystania z określonego rodzaju energii. Kradzież energii może przybierać różne formy czynności wykonawczej. Może ona polegać na podłączeniu do systemu dostarczającego dany rodzaj energii z pominięciem urządzenia mierzącego ilość wykorzystanej energii oraz określającego wysokość opłaty za korzystanie. Przejawem kradzieży energii będzie uszkodzenie urządzenia rejestrującego ilość pobieranej energii, które następuje po legalnym przyłączeniu się sprawcy do systemu dostarczającego dany rodzaj energii, a także dokonywanie zmiany zapisu w urządzeniach rejestrujących ilość pobranej energii w taki sposób, iż nie zawiera informacji o faktycznie wykorzystanej przez sprawcę ilości energii (tzw. cofanie licznika). Prok.i Pr.-wkł. 2004/7-8/2.

Ponadto sąd decydując się na kwalifikację prawną wskazaną w pkt I sentencji wyroku, poprzez przyjęcie, iż ujętych w nim kradzieży energii oskarżony dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk, miał na uwadze, iż zarzucane oskarżonemu czyny zostały popełnione przez niego w podobny sposób oraz nastąpiła częściowa zbieżność czasowa odnośnie okresu ich popełnienia.

Wymierzając oskarżonemu karę ośmiu miesięcy pozbawiania wolności, sąd uznał, że jest ona sprawiedliwa i adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynów. Ponadto czyni także zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Sąd przy wymiarze kary wziął pod uwagę również to, iż oskarżony działał ciągiem przestępstw, a okres w jakim dopuszczał się kradzieży był długi. Sąd uznał jednak za celowe zastosowanie wobec oskarżonego warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności i warunkowo zawiesił ją na okres próby dwóch lat. Zachowanie oskarżonego niewątpliwie jest karygodne ale w przekonaniu sądu nie przyjmuje on faktu warunkowego zawieszenia orzeczonej kary za bezkarność. Sąd wziął również pod uwagę uprzednią niekaralność oskarżonego oraz jego przyznanie się do zarzuczanych mu czynów. W ocenie sądu zastosowany środek probacyjny będzie motywował oskarżonego przed popełnianiem podobnych zachowań i innych czynów naruszających porządek prawny oraz skłaniał go do przyjęcia postawy nienaruszania obowiązujących przepisów prawa. Zdaniem sądu orzeczona kara spełni również swoje cele ogólnoprewencyjne.

Ponadto sąd uznał, że oskarżony powinien w całości naprawić wyrządzoną szkodę i dlatego na podstawie art. 72 § 2 kk zobowiązał go do uiszczenia na rzecz pokrzywdzonych - firmie (...) w L. kwoty 942,25 zł, oraz firmie (...) Sp. z o.o. we W. kwoty 4.883,25 zł., w terminie jednego roku od uprawomocnienia się wyroku. W ocenie sądu, oskarżony w powyższym okresie będzie w stanie wywiązać się z nałożonego zobowiązania.

Sąd na podstawie art. 44 § 2 kk orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci metalowego łącznika opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na k.10 pod poz. 1, jako przedmiotu który służył do popełnienia przestępstwa.

***Mając na względzie, że oskarżony uzyskuje nieznaczne dochody, sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych i opłaty w sprawie.***