

Sygn. akt: VIII K 943/12

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Jacek Seweryn

Protokolant: sekretarz sądowy Anna Lisowska

w obecności Prokuratora -----

po rozpoznaniu w dnia 21 lutego 2013 r.

sprawy P. P.

syna R. i U.

ur. (...) w K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 15.12.2008 r. sygn. akt II K 199/08 za czyn z art. 189 § 2 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 17.05.2008 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 17.05.2008 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, gdzie następnie połączono skazanemu kary i wymierzono mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. Zaliczono skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania w dniach od 17.05.2008 r. do 15.12.2008 r., przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności odpowiada jednemu dniowi kary pozbawienia wolności. Postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 12.01.2010 r. warunkowo zwolniono skazanego z okresu próby do 12.01.2012 r. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 30.11.2011 r. odwołano przedterminowe zwolnienie.
2. Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 24.01.2012 r. sygn. akt II K 664/11 za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 17.02.2011 r. na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 5 (pięciu) lat. Oddano skazanego w tym okresie pod dozór kuratora sądowego. Zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.
3. Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 08.02.2012 r. sygn. akt II K 663/11 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 15.03.2011 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 (trzech) lat. Oddano skazanego w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.
4. Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 24.08.2012 r. sygn. akt II K 321/12 za czyn z art. 286 § 1 kk, art. 270 § 1 kk, 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 02.03.2011 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 16.03.2011 r. na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności, gdzie następnie połączono skazanemu kary i wymierzono mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia

wolności. Wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby 5 (pięciu) lat, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego. Zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami.

5. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 10.09.2012 r. sygn. akt II K 292/12 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 06.10.2011 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

6. Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 02.10.2012 r. sygn. akt VIII K 412/12 za czyn z art. 286 § 1 kk, art. 270 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 08.03.2011 r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 15.05.2011 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, gdzie następnie połączono skazanemu kary i wymierzono mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Zaliczono skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 13.04.2012 r.

I. uznaje, że czyn opisany w wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 24.01.2012 r. sygn. akt II K 664/11 (pkt. 2 części wstępnej wyroku łącznego) stanowiący występki z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 17.02.2011 r. za który wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku i 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 5 (pięciu) lat, czyn opisany w wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 08.02.2012 r. sygn. akt II K 663/11 (pkt. 3 części wstępnej wyroku łącznego) stanowiący występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 15.03.2011 r. za który wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 (trzech) lat, czyn opisany w pkt II wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 24.08.2012 r. sygn. akt II K 321/12 (pkt. 4 części wstępnej wyroku łącznego) stanowiący występki z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 16.03.2011 r. za który wymierzono skazanemu karę jednostkową 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz czyn opisany w pkt II wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 02.10.2012 r. sygn. akt VIII K 412/12 (pkt. 6 części wstępnej wyroku łącznego) stanowiący występki z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 15.05.2011 r. za który wymierzono skazanemu karę jednostkową 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, stanowiły ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierza skazanemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 85 kk, art. 86 § 1 kk łączy skazanemu P. P. karę pozbawienia wolności orzeczoną w pkt I sentencji wyroku łącznego, karę pozbawienia wolności orzeczoną w wyroku Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze o sygn. akt II K 292/12 (pkt 5 części wstępnej wyroku łącznego) oraz kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w pkt I sentencji wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze sygn. akt II K 321/12 (pkt 4 części wstępnej wyroku łącznego) oraz w pkt I sentencji wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy, sygn. akt VIII K 412/12 (pkt 6 części wstępnej wyroku łącznego) i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 663/11 w dniu 28.12.2011 r. oraz w sprawie VIII K 412/12 w dniu 13.04.2012 r.;

IV. na podstawie art. 577 kpk początek odbywania kary łącznej oznacza na dzień 08.12.2012 r.;

V. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie karne w przedmiocie wydania wyroku łącznego z wyroku opisanego w punkcie 1 części wstępnej wyroku łącznego;

VI. na podstawie § 2 ust. 3 i § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. R. 147,50 kwotę (sto czterdzieści siedem złotych 50/100) złotych;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i nie wymierza mu opłaty.

Sygn. akt VIII K 943/12

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy

Skazany P. P. złożył wniosek o wdanie wyroku łącznego w zakresie orzeczonych wobec niego kar wyrokami Sądu Rejonowego w Legnicy w sprawie o sygn. akt VIII K 412/12 oraz Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze w sprawach II K 292/12. Wniósł o wydanie wyroku łącznego z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

dowód:

- wnioski P. P. k. 1,

P. P. został skazany następujący prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 15.12.2008 r. sygn. akt II K 199/08 za czyn z art. 189 § 2 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 17.05.2008 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 17.05.2008 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, gdzie następnie połączono skazanemu kary i wymierzono mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności. Zaliczono skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania w dniach od 17.05.2008 r. do 15.12.2008 r., przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności odpowiada jednemu dniowi kary pozbawienia wolności. Postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 12.01.2010 r. warunkowo zwolniono skazanego z okresu próby do 12.01.2012 r. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 30.11.2011 r. odwołano przedterminowe zwolnienie.

2. Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 24.01.2012 r. sygn. akt II K 664/11 za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 17.02.2011 r. na karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 5 (pięciu) lat. Oddano skazanego w tym okresie pod dozór kuratora sądowego. Zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem.

3. Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 08.02.2012 r. sygn. akt II K 663/11 za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 15.03.2011 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 (trzech) lat. Oddano skazanego w tym okresie pod dozór kuratora sądowego.

4. Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 24.08.2012 r. sygn. akt II K 321/12 za czyn z art. 286 § 1 kk, art. 270 § 1 kk, 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 02.03.2011 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 16.03.2011 r. na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności, gdzie następnie połączono skazanemu kary i wymierzono mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności. Wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby 5 (pięciu) lat, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora sądowego. Zobowiązano skazanego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwami.

5. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 10.09.2012 r. sygn. akt II K 292/12 za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 06.10.2011 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

6. Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 02.10.2012 r. sygn. akt VIII K 412/12 za czyn z art. 286 § 1 kk, art. 270 § 1 kk, w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 08.03.2011 r. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełniony w dniu 15.05.2011 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, gdzie następnie połączono skazanemu kary i wymierzono mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności. Zaliczono skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 13.04.2012 r.

dowód:

- akta sprawy II K 199/08 SR w Dzierżoniowie, II K 694/11, II K 663/11, II K 321/12 SR w Jaworze, II K 292/12 SR w Kamiennej Górze, VIII K 412/12 SR w Legnicy,

- odpisy wyroków k. 7, 12, 23-24, 28, 29-30, 31-32,

- dane o karalności k. 15-16.

Obecnie skazany P. P. przebywa w Areszcie Śledczym w J.. Z opinii jednostki penitencjarnej wynika, iż zachowanie skazanego w okresie osadzenia jest przeciętne. Stosuje się do postanowień regulaminu oraz porządku wewnętrznego. W stosunku do przełożonych jest zdyscyplinowany. W miejscu zakwaterowania nie stwarza problemów w relacjach interpersonalnych. Od początku pobytu w warunkach izolacji więziennej był jeden raz nagradzany regulaminowo za udział w kursie zawodowym, nigdy nie był karany dyscyplinarnie. Kontakt zewnętrzny w postaci rozmów telefonicznych i listów utrzymuje z matką. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania.

dowód:

- opinia o skazanym k. 25.

Sąd zważył co następuje:

Stan faktyczny sprawy sąd ustalił w oparciu akta sprawy i znajdujących się w nich wyroków, karty karnej skazanego oraz opinii z zakładu karnego.

Zgodnie z art. 569 § 1 kpk, sąd wydaje wyrok łączny, gdy zachodzą warunki orzeczenia kary łącznej. Natomiast według art. 85 kk, sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Natomiast zgodnie z art. 91 § 1 kk jeżeli sprawca popełnia w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę na podstawie przepisu, którego znamiona każde z tych przestępstw wyczerpuje, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. § 2, jeżeli sprawca w warunkach określonych w art. 85 kk popełnia dwa lub więcej ciągów przestępstw określonych w § 1 lub ciąg przestępstw oraz inne przestępstwo, sąd orzeka karę łączną, stosując odpowiednio przepisy rozdziału IX kodeksu karnego.

Ustalając, które z przestępstw popełnionych przez P. P. pozwalają na wymierzenie kary łącznej, sąd dokonał analizy wyroków, w szczególności pod kątem dat popełniania poszczególnych przestępstw i dat wydania wyroków skazujących. Sąd nie tracił też z pola widzenia rodzaju wymierzonych kar podlegających łączeniu. Mając na uwadze powyższe, sąd uznał, iż w obecnej sytuacji procesowej skazanego czyn opisany w wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 24.01.2012r. sygn. akt II K 664/11 (pkt 2 części wstępnej wyroku łącznego) stanowiący występki z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 17.02.2011r. za który wymierzono skazanemu karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 5 lat, czyn opisany w wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 08.02.2012 r. sygn. akt II K 663/11 (pkt. 3

części wstępnej wyroku łącznego) stanowiący występki z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 15.03.2011 r. za który wymierzono skazanemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby 3 (trzech) lat, czyn opisany w pkt II wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 24.08.2012 r. sygn. akt II K 321/12 (pkt. 4 części wstępnej wyroku łącznego) stanowiący występki z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 16.03.2011 r. za który wymierzono skazanemu karę jednostkową 9 (dziewięć) miesięcy pozbawienia wolności oraz czyn opisany w pkt II wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 02.10.2012 r. sygn. akt VIII K 412/12 (pkt. 6 części wstępnej wyroku łącznego) stanowiący występki z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 15.05.2011 r. za który wymierzono skazanemu karę jednostkową 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, stanowiły ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk albowiem były popełnione w podobny sposób w krótkich odstępach czasu zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw, wówczas sąd orzeka jedną karę na podstawie przepisu, którego znamiona każde z tych przestępstw wyczerpuje. Biorąc powyższe pod uwagę przyjmując iż przestępstwa te stanowiły ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk za to na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zastosowaniu art. 91 § 1 kk wymierzył skazanemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

Ponadto sąd uznał, iż na podstawie art. 91 § 2 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86 § 1 kk istnieją warunki do połączenia skazanemu P. P. kary pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I sentencji wyroku łącznego, kary pozbawienia wolności orzeczonej w wyroku Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze sygn. akt II K 292/12 (pkt 5 części wstępnej wyroku łącznego) oraz kary jednostkowej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I sentencji wyroku w Jaworze sygn. akt II K 321/12 (pkt 4 części wstępnej wyroku łącznego) oraz kary jednostkowej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I sentencji wyroku Sądu Rejonowego w Jaworze sygn. akt II K 321/12 (pkt 4 części wstępnej wyroku łącznego) oraz kary jednostkowej orzeczonej w pkt I wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy sygn. akt VIII K 412/12 (pkt 6 części wstępnej wyroku łącznego) i za to sąd wymierzył mu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając karę łączną w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, sąd zastosował zasadę częściowej absorpcji, albowiem miała miejsce zwartość czasowa i rodzajowa popełnionych przez skazanego czynów. Natomiast w ocenie sądu okolicznością przemawiającą za odstąpieniem od zasady kumulacji jest stosunkowo młody wiek skazanego, a także jego w miarę poprawne zachowanie w zakładzie karnym. W ocenie sądu orzeczona kara wdroży skazanego do przestrzegania porządku prawnego i uczyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Tak ukształtowana kara daje zadość prewencyjnemu oddziaływaniu zastosowanej represji karnej. Sąd wymierzając skazanemu karę łączną bezwzględnie pozbawienia wolności miał na uwadze znaczną ilość popełnionych przez niego czynów co świadczy niewątpliwie o wysokiej demoralizacji skazanego i tylko wymierzenie kary bezwzględnej może wdrożyć skazanego do przestrzegania porządku prawnego. Zgodnie bowiem z art. 89 § 1 kk w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności (.....) z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może w wyroku łącznym warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej, jeżeli zachodzą przesłanki w art. 69 kk. W ocenie sądu zważywszy na powyższe przesłanki określone w art. 69 kk w stosunku do P. P. nie zachodzą.

Sąd na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył skazanemu na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 663/11 w dniu 28.12.2011r. oraz w sprawie VIII K 412/12 w dniu 13.04.2012r. Na podstawie art. 577 kpk początek odbywania kary łącznej sąd oznaczył na dzień 08.12.2012r.

Na podstawie art. 572 kpk sąd umarzył postępowanie karne w przedmiocie wydania wyroku łącznego z wyroku opisanego w punkcie 1 części wstępnej wyroku łącznego.

Z uwagi na sytuację majątkową skazanego sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwolnił go z obowiązku poniesienia tych należności, orzekając, jak w punkcie VII wyroku łącznego. Orzeczenie odnośnie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu skazanemu znajduje oparcie w przepisach wskazanych w pkt VI wyroku łącznego.