

Sygn. akt: VIII K 868/12

5 Ds. 785/12

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2012 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jacek Seweryn

Protokolant: stażysta Joanna Szulc

w obecności prokuratora- ---

po rozpoznaniu dnia 27 listopada 2012 r.

sprawy

J. W.

ur. (...) w L.

syna J. i I.

oskarżonemu o to, że:

w dniu 07.09.2012r. w L. na ul. (...) kierował samochodem osobowym marki V. (...) nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości, stwierdzonym badaniem z wynikiem 1,81 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu przy czym był już skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy sygn. akt VII K 544/05 oraz Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej sygn. akt VI K 201/07 za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk

tj. o czyn z art. 178 a § 1 i 4 kk

I. uznaje oskarżonego J. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 178 a § 1 i 4 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat,

III. na podstawie art. 71 § 1 kk z zw. z art. 33 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego J. W. karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda,

IV. na podstawie art. 42 § 2 kk, art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat,

V. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust 1 i art. 3 ust 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 (dziewięćdziesięciu) złotych oraz wymierza mu opłatę w kwocie 230 (dwieście trzydzieści) złotych.

Sygn. akt VIII K 868/12

5 Ds 785/12

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony J. W. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 25.08.2005 r. sygn. akt VII K 544/05 został skazany za czyn z art. 178 a § 1 kk, gdzie m.in. orzeczono wobec niego zakaz kierowania pojazdami na okres 1 roku. Ponadto oskarżony prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 10.05.2007 r. sygn. akt VI K 201/07, również został skazany za czyn z art. 178 a § 1 kk, gdzie m.in. orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat.

Dowód:

- odpis wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 25.08.2005r. sygn. VII K 544/05 k. 22

- kserokopia wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. VI K 201/07 k. 23-24

W dniu 07.09.2012 r. oskarżony kierując samochodem osobowym marki V. (...) o nr. rej. (...) około godz. 15:10 został zatrzymany do kontroli drogowej na ul. (...) w L.. Na podstawie badania alkomatem funkcjonariusze policji ustalili, że oskarżony prowadził pojazd pod wpływem alkoholu o stężeniu 1,81 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego J. W. k. 11-13, 36

- protokół użycia alkomatu k. 2-3

J. W. ma 39 lat, jest kawalerem, posiada wykształcenie średnie, z zawodu technik ekonomista, otrzymuje rentę w wysokości 720 zł, nie ma nikogo na utrzymaniu. Oskarżony był karany sądownie.

Dowód:

- dane osobowe oskarżonego k. 12

- karta karna k. 20-21

Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień w sprawie.

Dowody:

- **wyjaśnienia oskarżonego J. W. k. 11-13, 36**

Sąd zważył, co następuje:

W świetle poczynionych ustaleń faktycznych oraz przeprowadzonej oceny dowodów sąd uznał, że zarówno wina oskarżonego, jak i okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości. W oparciu o wyjaśnienia J. W., który przyznał się do zarzutu, ustalono, że oskarżony kierował pojazdem mechanicznym. Pojazdy ten prowadził w stanie nietrzeźwości, co precyzyjnie wykazało badania alkomatem. Ponadto jak wynika z danych o karalności oskarżonego, był on uprzednio dwukrotnie skazany za czyn z art. 178 a § 1 kk.

Sąd uznał, że oskarżony zachowaniem swoim wyczerpał ustawowe znamiona występku z art. 178 a § 1 i 4 kk.

Orzekając karę w stosunku do oskarżonego sąd doszedł do przekonania, że kara ośmiu miesięcy pozbawienia wolności będzie karą adekwatną do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości jego czynu, który uznał za znaczny. Spożywając alkohol, a następnie zasiadając za kierownicą, miał świadomość, że takim postępowaniem narusza normy prawa o ruchu drogowym, a także przepisy karne, sankcjonujące tego typu zachowania. Oskarżony nie musiał prowadzić samochodu, bowiem w swoich wyjaśnieniach nie wykazał zaistnienia żadnych szczególnych i wyjątkowych okoliczności uzasadniających jego zachowanie. Nadto oskarżony uprzednio był już dwukrotnie skazany za takie samo przestępstwo. Zdawał sobie więc sprawę jakie konsekwencje karne może pociągnąć za sobą podobne zachowanie i pomimo tego, zdecydował się jechać samochodem w stanie nietrzeźwości. Sąd do okoliczności obciążających zaliczył również wysoki stopień stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu. Natomiast okolicznością łagodzącą było przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Sąd uznał za celowe zastosowanie wobec oskarżonego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności i warunkowo zawiesił ją na okres próby trzech lat. Zachowanie oskarżonego niewątpliwie było karygodne, ale jest on osobą prowadzącą ustabilizowany tryb życia. Wprawdzie był on dwukrotnie karany za jazdę samochodem osobowym w stanie nietrzeźwości, lecz w pierwszym przypadku miało to miejsce siedem lat temu i za popełnione przestępstwo wymierzono mu karę grzywny. Natomiast od drugiego skazania upłynęło pięć lat, gdzie wtedy wymierzono oskarżonemu karę jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby czterech lat. Obecnie w przekonaniu sądu oskarżony nie przyjmie faktu warunkowego zawieszenia orzeczonej kary za bezkarność. Zastosowany środek probacyjny będzie motywował oskarżonego przed popełnianiem podobnych zachowań oraz skłaniał go do przyjęcia postawy nienaruszania porządku prawnego. Skazanie oskarżonego na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania stanowi swego rodzaju szansę, a być może ostatnią dla oskarżonego, na zmianę postawy i poszanowanie zasad porządku prawnego, której zlekceważenie spowodować może orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności. Reasumując, nie jest konieczna resocjalizacja oskarżonego w warunkach izolacji więziennej.

W ocenie sądu wymierzona oskarżonemu grzywna w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda, wzmocnieni zastosowaną wobec niego represję karną i będzie karą sprawiedliwą oraz adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego i jednocześnie nie przekroczy jego możliwości finansowych.

Tak ukształtowana kara będzie stanowiła odczuwalną dla oskarżonego dolegliwość za jego naganne zachowanie, co winno w przyszłości skłonić go do trwałej zmiany zachowania w tym względzie. Sąd uznał, że kara ta jest również karą sprawiedliwą w odczuciu społecznym i spełni funkcje ogólnoprewencyjne.

Mając na uwadze art. 42 § 2 kk i art. 43 § 1 kk wobec skazania za czyn o znamionach z art. 178 a § 1 i 4 kk, sąd obligatoryjnie orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres pięciu lat. Orzekając zakaz w powyższym wymiarze sąd miał na względzie przede wszystkim wysoki stopień nietrzeźwości kierowcy, a także uprzednią karalność za takie samo przestępstwo. W ocenie sądu pięcioletni okres zakazu będzie stanowił dla oskarżonego dolegliwość współmierną do stopnia jego winy.

Biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonego, sąd o kosztach procesu i o opłacie orzekł jak w pkt V sentencji wyroku.