

Sygn. akt: VIII K 806/12

2 Ds. 473/12

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2012 roku

Sąd Rejonowy w Legnicy VIII Wydział Karny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Barbara Czyżycka

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Mazan

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.11.2012r.

sprawy **T. U.**

syna J. i K.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że w dniu 09.07.2012r. w L. na ul. (...) kierował samochodem osobowym marki H. nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości, stwierdzonym badaniem z wynikiem 1.21 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym był już uprzednio skazany za czyn z art. 178a § 1 kk prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy,

tj. o czyn z art. 178a § 1 i 4 kk,

I. uznaje oskarżonego T. U. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 178a § 1 i 4 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk orzeka wobec niego karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu na okres próby 4 (czterech) lat;

III. na podstawie art. 42 § 2 kk i art. 43 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 (czterech) lat;

IV. na podstawie art. 71 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 (dziewięćdziesięciu) złotych i wymierza mu opłatę w kwocie 230 (dwustu trzydziestu) złotych.

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 09.07.2012 r. oskarżony przed godz.16:00 spożywał alkohol. Następnie wsiadł do samochodu marki H. nr rej. (...) i jadąc ul. (...), zjechał na lewą część jezdni i spowodował kolizję z dwoma innymi samochodami osobowymi. Oskarżony był w stanie nietrzeźwości stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu wyniosło 1,21 mg/l w wydychanym powietrzu. Ponadto o godz. 17:30 pobrano od niego krew do badania. Stwierdzono w niej 3,3 ‰ alkoholu etylowego. Oskarżony nie posiadał uprawnień do kierowania samochodami.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego k. 19, 44
- protokół użycia alkomatu k. 7
- opinia z Laboratorium Kryminalistycznego KWP we W. k. 10
- protokół badania krwi oskarżonego k. 11
- pismo z Urzędu Miasta w L. k. 36

Oskarżony T. U. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego, Sądu Grodzkiego w L. z dnia 28.02.2008 r., sygn. akt VII 1162/07, został skazany za czyn z art. 178a § 1 kk, w związku z kierowaniem samochodem osobowym w stanie nietrzeźwości. W wyroku orzeczono wobec niego m.in. zakaz kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznym na okres 2 lat., tj. od dnia 31.10.2007 r. do dnia 31.10.2009 r.

Dowód:

- odpis wyroku SR, Sądu Grodzkiego w L. sygn. akt VII 1162/07 k. 33

T. U. ma 25 lat, jest kawalerem, posiada wykształcenie średnie, z zawodu technik mechanik samochodowy, utrzymuje się z prac dorywczych, osiąga miesięczny dochód w wysokości 700 zł. netto, nie posiada nikogo na utrzymaniu. Oskarżony był karany sądownie.

Dowód:

- karta karna k. 31-32
- dane osobowe oskarżonego k. 34

Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podał, że pił alkohol, a następnie wsiadł za kierownicę samochodu i nim jeździł, po czym na ul. (...) spowodował kolizję. Ponadto wskazał, iż prowadził samochód bez prawa jazdy, gdyż w 2007 r. dokument został mu zatrzymany, w związku z jazdą samochodem w stanie nietrzeźwości. Wyjaśnił, że nie odebrał go, ponieważ nie odbył ponownego kursu na prawo jazdy.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego k. 19, 44

Sąd zważył, co następuje:

W świetle poczynionych ustaleń faktycznych oraz przeprowadzonej oceny dowodów sąd uznał, że zarówno wina oskarżonego, jak i okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości. W oparciu o wyjaśnienia T. U., który przyznał się do zarzutu, ustalono, że oskarżony kierował pojazdem mechanicznym. Pojazd ten prowadził w stanie nietrzeźwości, co precyzyjnie wykazało badanie alkomatem. Ponadto badanie krwi oskarżonego również potwierdziło

jego nietrzeźwość. Nadto jak wynika z danych o karalności oskarżonego, był on uprzednio skazany za czyn z art. 178 a § 1 kk.

Sąd uznał, że oskarżony zachowaniem swoim wyczerpał ustawowe znamiona występku z art. 178a § 1 i 4 kk.

Orzekając karę w stosunku do oskarżonego sąd doszedł do przekonania, że kara jednego roku pozbawienia wolności będzie karą adekwatną do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości jego czynu, który uznał za znaczny. Spożywając alkohol, a następnie zasiadając za kierownicą, oskarżony miał świadomość, że takim postępowaniem narusza normy prawa o ruchu drogowym, a także przepisy karne, sankcjonujące tego typu zachowania. Oskarżony uprzednio był już skazany za takie samo przestępstwo. Zdawał sobie więc sprawę jakie konsekwencje karne może pociągnąć za sobą podobne zachowanie i pomimo tego, zdecydował się jechać samochodem w stanie nietrzeźwości. Sąd do okoliczności obciążających zaliczył również uprzednią karalność oskarżonego, prowadzenie samochodu bez uprawnień, spowodowanie kolizji drogowej oraz wysoki stopień stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu.

Sąd uznał za celowe zastosowanie wobec oskarżonego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności i warunkowo zawiesił ją na okres próby czterech lat. Zachowanie oskarżonego niewątpliwie było karygodne, ale jest on osobą prowadzącą ustabilizowany tryb życia. Wprawdzie oskarżony był karany za czyn z art. 178 a § 1 kk, lecz za popełnione przestępstwo wymierzono mu karę grzywny. W przekonaniu sądu oskarżony nie przyjmie faktu warunkowego zawieszenia orzeczonej kary za bezkarność. Zastosowany środek probacyjny będzie motywował oskarżonego przed popełnianiem podobnych zachowań oraz skłaniał go do przyjęcia postawy nienaruszania porządku prawnego. Skazanie T. U. na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania, stanowi swego rodzaju szansę na zmianę postawy i poszanowanie zasad porządku prawnego, której zlekceważenie spowodować może orzeczenie dolegliwej kary, w tym bezwzględnej kary pozbawienia wolności.

W ocenie sądu wymierzona oskarżonemu grzywna w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda, wzmocni zastosowaną wobec niego represję karną i będzie karą sprawiedliwą oraz adekwatną do stopnia jego zawinienia i jednocześnie nie przekroczy jego możliwości finansowych.

Mając na uwadze art. 42 § 2 kk, art. 43 § 1 kk, wobec skazania za czyn o znamionach z art. 178a § 1 i 4 kk, sąd obligatoryjnie orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres czterech lat. Orzekając zakaz w powyższym wymiarze sąd miał na względzie przede wszystkim wysoki stopień nietrzeźwości kierowcy, jazdę bez uprawnień oraz spowodowanie kolizji drogowej. W ocenie sądu czteroletni okres zakazu będzie stanowił dla oskarżonego dolegliwość współmierną do stopnia winy. Zdaniem sądu, oskarżony zdaje sobie sprawę z charakteru popełnionego występku i zrozumiał swój błąd oraz ma świadomość tego, że kolejne naruszenie prawa podobnego typu, pociągnie za sobą orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów jeszcze w większym wymiarze.

Tak ukształtowana kara będzie stanowiła odczuwalną dla oskarżonego dolegliwość za jego naganne zachowanie, co winno w przyszłości skłonić go do trwałej zmiany zachowania w tym względzie. Sąd uznał, że kara ta jest również karą sprawiedliwą w odczuciu społecznym i spełni funkcje ogólnie prewencyjne. Nie jest konieczna resocjalizacja oskarżonego w warunkach izolacji więziennej.

Biorąc pod uwagę sytuację majątkową oskarżonego, sąd o kosztach sądowych i o opłacie rzekł jak w pkt V sentencji wyroku.

Zarządzenie:

- odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć PR w L.

- kal. 14 dni.