

Sygn. akt: VII C 1173/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2014 r.

Sąd Rejonowy w L.VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa Gminy L. - Zarządu (...) w L.

przeciwko D. T., K. T., E. T., J. T. i W. T.

o eksmisję

I. nakazuje pozwanym D. T., K. T., E. T., J. T. i W. T. aby wraz z rzeczami prawa ich reprezentującymi opuścili, opróżnili i wydali stronie powodowej Gminie L. – Zarządowi (...) w L. lokal mieszkalny położony w L. przy ulicy (...), z tym że wyrok jest zaoczny wobec D. T.;

II. orzeka, że pozwanym nie przysługuje prawo do lokalu socjalnego;

III. zasądza solidarnie od pozwanych na rzecz strony powodowej kwotę 350,00 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

sygn akt VIIC 1173/13

UZASADNIENIE

Strona powodowa Gmina L. -Zarząd (...) w L. wniosła o nakazanie pozwanym D. T., K. T., E. T., J. T. oraz W. T. opróżnienie, opuszczenie i wydanie stronie powodowej lokalu mieszkalnego położonego w L. przy ul. (...)\11.

W uzasadnieniu podała, że jest właścicielem w\w lokalu mieszkalnego, zaś pozwani samowolnie, bez wymaganej zgody powoda zajęli przedmiotowy lokal. Powód wezwał pozwanych do opuszczenia lokalu jednak pozostało ono bezskuteczne.

Pozwana E. T. w imieniu własnym oraz małoletnich pozwanych uznała powództwo.

Na rozprawie dnia 16.10.2013 r. wezwano do udziału w sprawie w charakterze pozwanego małoletniego K. T. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową E. T..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona powodowa Gmina L. -Zarząd (...) w L. jest właścicielem lokalu mieszkalnego położonego w L. przy ul. (...)\11.

W okresie od 20.03.1997 roku do 20.11.2012 r. przedmiotowy lokal zajmował J. S., którego z powodem łączyła umowa najmu lokalu.

W wyniku przeprowadzenia wizji lokalnej w spornym lokalu w dniu 10.12. 2012 r. strona powodowa ustalono , że lokal ten zajmuje pozwana E. T. wraz z mężem D. T. oraz ich małoletnimi dziećmi J. T.oraz W. T.. Pozwani oczekiwali na narodziny trzeciego dziecka. Strona powodowa pismem z dnia 11.12.2012 roku wezwała pozwanych do dobrowolnego wydania i przekazania jej lokalu mieszkalnego. Nadto, zawiadomiła policję o bezprawnym zajęciu lokalu przez pozwanych w dniu 10.12.2012 r.

Pozwani zajęli w/w lokal samowolnie po śmierci poprzedniego najemcy, nie posiadają tytułu prawnego do lokalu.

dowód:akta lokalowe mieszkania położonego w L. przy

ul. (...),

:zeznania E. T. K-34

: pismo strony powodowej z dnia 11.12.2012 r. K- 5

: pismo strony powodowej z dnia 10.12.2012 r. K- 5 odwrót

: protokół z wizji K- 6

Pozwana E. T. obecnie nie pracuje, nie jest zarejestrowana jako bezrobotna. Pobierała świadczenia z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w postaci zasiłków okresowych i celowych w okresie od stycznia do maja 2013 r., jak również korzystała ze świadczeń rodzinnych takich jak zasiłek rodzinny oraz dodatek z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej. Nie ma prawa do żadnego lokalu mieszkalnego.

Pozwany D. T. jest mężem E. T., oraz ojcem małoletnich pozwanych J. T., W. T. oraz K. T., obecnie przebywa w Zakładzie Karnym w S..

dowód:informacja PUP w L. z dnia 12.07.2013r. K-24,

:informacja MOPS w L. z dnia 17.07.2013r. K-25,

:zeznania E. T. K-34 oraz K- 85

Od ok.listopada 2013 r. pozwani opuścili sporny lokal wraz ze swoimi rzeczami i zamieszkała w L. przy ul.(...).Lokal jest zamknięty a kluczami dysponuje pozwana E. T. (bezsporne).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporne w niniejszej sprawie jest to, że właścicielem spornego lokalu jest strona powodowa a pozwani zajmują go bezumownie.

Zgodnie z treścią art. 222 § 1 KC właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą.

Pozwana E. T. w imieniu własnym i małoletnich pozwanych uznała powództwo (art.213 KPC) zaś pozwany D. T. mimo doręczenia mu pozwu nie zajął stanowiska w sprawie dlatego wyrok w stosunku do niego jest zaoczny (art.339 KPC).

Ponieważ pozwani nie mieli nigdy i nadal nie mają tytułu prawnego do spornego lokalu , co nie było sporne.Pozwani mimo , iż opuścili wraz ze swoimi rzeczami sporny lokal to nie wydali go stronie powodowej , dlatego należało orzec jak w punkcie I wyroku.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U.2014.150 j.t.) w wyroku nakazującym opróżnienie lokalu sąd orzeka o uprawnieniu do otrzymania lokalu socjalnego bądź o braku takiego uprawnienia wobec osób, których nakaz dotyczy. Obowiązek zapewnienia lokalu socjalnego ciąży na gminie właściwej ze względu na miejsce położenia lokalu podlegającego opróżnieniu. Stosownie do brzmienia art. 14 ust. 3 cytowanej ustawy, sąd, badając z urzędu, czy zachodzą przesłanki do otrzymania lokalu socjalnego, bierze pod uwagę dotychczasowy sposób korzystania z lokalu przez osoby, których nakaz dotyczy oraz uwzględnia szczególną sytuację materialną i rodzinną tych osób.

Pozwani , w tym małoletni , korzystają z pomocy socjalnej jednak ich potrzeby mieszkaniowe są zaspokojone od XI 2013 r. w lokalu położonym w L. przy ul.(...).Dlatego orzeczono , że nie przysługuje im prawo do lokalu socjalnego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 KPC.