

Sygn. akt: VII C 694/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Aneta Murawska
Protokolant:	sekr. sądowy Mariola Artymowicz

po rozpoznaniu w dniu 09 kwietnia 2013 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa M. G.

przeciwko (...)Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki M. G. kwotę 5.800 zł (słownie: pięć tysięcy osiemset złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wydanego w sprawie wyroku do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. koszty postępowania między stronami wzajemnie znosi.

Sygn. akt VII C 694/12

UZASADNIENIE

Powódka M. G. w pozwie skierowanym przeciwko stronie pozwanej (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od w/w pozwanego kwoty 24.580 złotych. W uzasadnieniu żądania powódka podała, iż w dniu 28 kwietnia 1989 roku K. B. – matka powódki zawarła umowę ubezpieczenia zaopatrzenia dzieci nr (...) z okresem ubezpieczenia 20 lat. Sumę ubezpieczenia nominalną określono na kwotę 200.000 złotych. Zgodnie z umową osoba uprawnioną do świadczenia po upływie okresu ubezpieczenia jest powódka. W toku postępowania przed strona pozwana pozwana nie wypłaciła powódce zwaloryzowanej kwoty ubezpieczenia.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa oraz o obciążenie powódki poniesionymi przez pozwana kosztami postępowania w sprawie. W uzasadnieniu swojego stanowiska (...)Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wskazał m.in., że w momencie zawarcia umowy wysokość sumy ubezpieczenia wynosiła zaledwie 0,96 wczesnego przeciętnego wynagrodzenia, a przecież zgodnie z ogólnymi warunkami jednostkowych ubezpieczeń na życie na podstawie których umowa ubezpieczenia została zawarta, zakład ubezpieczeń miał jej wypłacić jako uposażonemu dziecku, po upływie okresu ubezpieczenia jedynie sumę ubezpieczenia. Pozwany wskazał nadto w odniesieniu do

polisy powódki trudno mówić o istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza skoro roszczenie powódki ta opiera na umowie z 1989 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 kwietnia 1989 roku K. B.- matka M. G. zawarła z (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. umowę ubezpieczenia zaopatrzenia dzieci z na rzecz w/w małoletniej córki na sumę ubezpieczenia 200.000 starych złotych. Początek ubezpieczenia strony określiły na dzień 01 maja 1989 roku r. zaś okres ubezpieczenia na czas dwudziestu lat ze składką miesięczną w wysokości 880 złotych. Zgodnie z treścią umowy po upływie okresu ubezpieczenia strona pozwana zobowiązała się wypłacić uposażonemu wskazaną w umowie sumę ubezpieczenia podwyższaną corocznie o wskaźnik urealnienia wynoszący dla umów zawartych w 1989 roku o 62%.

Dowód:

- polisa nr (...) z dnia 28 kwietnia 1989 roku- k. 10a-11v,

W/w składka była uiszczana przez matkę powódki jedynie do końca 1994 roku.

Od stycznia 1995 roku do końca okresu ubezpieczenia składak była uiszczana przez pozwanego.

Bezsporne

Po upływie okresu ubezpieczenia strona pozwana poinformowała M. G.

że do wypłaty z tytułu umowy ubezpieczenia pozostaje: początkowo kwota 400 złotych, a następnie kwota 800 złotych. Powódka nie przyjęła proponowanej kwoty.

Dowód:

- pismo pozwanego do powódki z dnia 10 maja 2010 roku- k. 8,

- pismo pozwanego do powódki z dnia 31 lipca 2009 roku- k. 9,

- pismo powódki do pozwanego z marca 2010 roku- k.10,

- karta kontowa z dnia 28 listopada 2012 roku- k. 91,

- zeznania świadka K. B.- k. 101,

- przesłuchanie powódki M. G.(B.)- k. 101

Zgodnie z danymi Urzędu Statystycznego we W. przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze uspołecznionym wynosiło w 1989 r. – 206758 zł., zaś w II kwartale 1989 roku- 105264 złotych, natomiast w III kwartale 2012 r.-3510,22 brutto.

Dowód:

- dane z GUS- k. 110

Powódka pracuje osiągając dochód w wysokości 1.110 złotych, jej mąż osiąga dochód w wysokości 1500-1600 złotych netto. Powódka kupiła mieszkanie, ale aktualnie nie stać. Powódka wraz z mężem aktualnie mieszkają wraz z teściami. Ewentualne otrzymane świadczenie powódka chciałaby przeznaczyć na wykończenie zakupionego mieszkania.

Dowód:

istotną
zmianą
siły
nabywczej,
o
której
mowa
w art.
358
§3
k.c.
przemawia
stopień
inflacji
w
dacie
zawarcia
umowy
w
1989
25,1%
oraz
w
1990
58,8%
oraz
w
pierwszych
latach
lat
90-
tych.
Z
uwagi
na
powyższe
Sąd
przyjął,
że
zachodzą
przesłanki
do
zastosowania
waloryzacji
sądowej.
Wymaga
w
tym
miejscu

wskazania,
iż w
niniejszej
kwestii
nie
może
mieć
znaczenia
stanowisko
wyrażone
przez
Sąd
Okręgowy
w
Legnicy
w
sprawie
o
sygn.
akt
(...),
który
to
procedował
w
odmiennym
niż
przedmiotowy
stanie
faktycznym.
W w/
w
sprawie
Sąd
rozpoznając
apelacje
strony
pozwanej
zmienił
kwestionowany
przez
stronę
pozwana
wyroku
Sądu
Rejonowego
w
Głogowie
w
sprawie

o
sygn.
(...) w
ten
sposób,
że
powództwo
oddalił
ustalając
m.in.
iż
czasie
trwania
umowy
ubezpieczenia
nie
miało
miejsce
zjawisko
istotnej
zmiany
siły
nabywczej
pieniądza.
Jak
czytamy
jednka
tak w
treści
uzasadnienia
wyroku
Sądu
Okręgowego
w
Legnicy
jak i
w
uzasadnieniu
wyroku
wydanego
przez
Sąd
meriti
powód
wywodził
swoje
roszczenie
waloryzacyjne
z
umowy

ubezpieczenia
zawartej
w
dniu
20
stycznia
1992
roku.
Konstatacje
dotyczące
zatem
zjawiska
zmiany
siły
nabywczej
pieniądza
w
okresie
od
1992
roku
do
2004
roku
nie
mogą
mieć
automatycznego
zastosowania
w
przypadku
oceny
czy
jakie
zjawisko
występowało
we
wcześniejszym
okresie,
t.j. w
1998
roku.
Dodatkowo
wskazać
należy,
iż w
treści
uzasadniania
wydanego
przez

($2.742,20 \text{ zł.} \times 18\% = 493,59$). Otrzymana wartość podatku podlega pomniejszeniu o kwotę wolną od podatku – 46,33 złotych, co daje kwotę należnego podatku w wysokości 447,26 złotych. Wobec powyższego wartość przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia netto w 2012 roku wyniosła 2.294,60 zł netto (2.742,20 – 447,60 złotych).

Mnożąc otrzymaną kwotę 2.294,60 złotych przez wskaźnik waloryzacji 25,45 otrzymamy kwotę 58.397,57 złotych

Niewątpliwie spadek siły nabywczej pieniądza dotknął obie strony postępowania. Inflacja była zjawiskiem obiektywnym, nie przewidywanym przez żadną ze stron umowy i dlatego też przy rozkładaniu ryzyka związanego ze zmianą realnej wartości pieniądza Sąd miał na uwadze szereg okoliczności, między innymi sytuację majątkową powoda M. G. , cel umowy, okoliczności niniejszej sprawy, interes obu stron oraz zasady współżycia społecznego. Należy zauważyć, iż przy dokonywaniu waloryzacji świadczenia pieniężnego nie można kierować się jedynie zamiarem i oczekiwaniami jednej ze stron, a więc na przykład tym, iż suma uzyskana przez powoda po upływie okresu ubezpieczenia miała być przeznaczona na remont nowozakupionego mieszkania. Nie można bowiem tylko jednej ze stron obciążać skutkami deprecjacji pieniądza. Przypomnieć należy, iż nie musi to być przy tym obciążenie równomierne, niemniej rozstrzygnięcie Sądu nie może prowadzić do wzbogacenia się jednej ze stron kosztem drugiej.

W pierwszej kolejności podnieść należy, iż umowa zaopatrzenia dzieci zawarta została w 1989., t.j. około 1 rok przed okresem hiperinflacji, co spowodowało, iż w niedługim czasie uiszczana przez nią składka straciła jakiegokolwiek znaczenie ekonomiczne i nie mogła być uznana za ekwiwalent umówionego świadczenia. W takim przypadku powód byłby w uprzywilejowanej sytuacji w porównaniu z osobami, które z uwagi na datę zawarcia umowy (np. lata 70) uiszczały składkę ubezpieczeniową o realnej wartości przez znacznie dłuższy okres. Z drugiej jednak strony na zakres waloryzacji powinien mieć wpływ zamierzony cel umowy. Celem tego typu umowy jest pewnego rodzaju zabezpieczenie finansowe dziecka po ukończeniu określonego w polisie wieku.

W ocenie Sądu zaoferowana zaś przez stronę pozwaną łączna kwota 800 złotych niewątpliwie tego podstawowego celu umowy nie realizuje. Uwzględniając zatem datę zawarcia umowy, a przede wszystkim okres realnej wartości składki opłacanej przez matkę powódki(okres niespełna 6 lat) czy później przez nią samą sytuację materialną i życiową powoda oraz zamierzony cel umowy i cel na który powódka chciałaby przeznaczyć uzyskane z tej umowy środki pieniężne Sąd uznał, iż w tych warunkach suma 5.800 złotych stanowiąca niespełna 10% zwaloryzowanego świadczenia wynikającego z umowy, właściwie skoryguje skutki zmiany siły nabywczej pieniądza uwzględniając jednocześnie interes obu stron oraz zasady współżycia społecznego.

Niewątpliwie wyrok Sądu uwzględniający powództwo o zwaloryzowanie świadczenia pieniężnego ma charakter konstytutywny, co powoduje, iż stan opóźnienia względem zmienianej wysokości świadczenia pieniężnego może powstać dopiero od uprawomocnienia się tego orzeczenia. Dlatego też to właśnie od tej daty należało zasądzić odsetki ustawowe.

Z uwagi zatem na powyższe okoliczności Sąd orzekł jak w punkcie I wyroku.

Ponieważ powód wnosił o zasądzenie kwoty 24.580 złotych natomiast powództwo zostało uwzględnione w częściowym zakresie tj. do kwoty 5.800 złotych wobec czego należało orzec jak w punkcie II.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu znajduje oparcie w art. 100 k.p.c.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.

Sygn. akt VII C 694/12

Zarządzenie:

1. Odnutować w kontrolce uzasadnień,
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanej

3. Kal. 14 dni,

4. Przedłożyć z wpływem lub po upływie terminu