

**Sygn. akt: VII C 563/11**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2014 r.

Sąd Rejonowy wL.VII Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Renata Mierzwicka
Protokolant:	sekr. sądowy Andrzej Janas

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2014 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa M. J.

przeciwko W. Ż.

### **o zapłatę**

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 757,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. nakazuje powodowi, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w L.) kwotę 668,00 zł tytułem nieuiszczonych w sprawie kosztów postępowania.

sygn. akt VII C 563/11

## UZASADNIENIE

Powód M. J. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego W. Ż. kwoty 3.960 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 01.09.2011 r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podał, że pozwany wykonał naprawę samochodu powoda w sposób niewłaściwy, co spadek wartości auta do 20% a co wynika z opinii biegłego wydanej w sprawie IC 493/10.

Sąd Rejonowy wL.dnia 11.10.2011 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VII Nc 1636/11.

Pozwany W. Ż. wniósł sprzeciw od w/w nakazu i zarzucił, iż w sprawie IC 493/10 ustalono że usługa nie była wykonana przez niego z należyta starannością i z tego tytułu obniżono jego wynagrodzenie z tytułu naprawy auta powoda o 440 zł. Nadto ustalono, że sporna szczelina mogła powstać wskutek wcześniejszego zdarzenia za co ewentualną odpowiedzialność ponosi właściwy ubezpieczyciel.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód M. J. zawarł z pozwanym W. Ż. umowę o dzieło-naprawy swojego (...) nr rej (...), z związku ze zdarzeniem komunikacyjnym z dnia 25.01.2010 r., za wynagrodzeniem w kwocie 3.284,80 zł.

Pozwany W. Ż. wykonał w/w umowę, co do wymiany błotnika przedniego lewego, bez należytej staranności, co spowodowało obniżenie wynagrodzenia za dzieło o 440 zł.

Dowód: akta tutejszego Sądu I C 493/10(wyrok z dnia 31.03.2011 r. wraz z uzasadnieniem)

Samochód powoda przed dniem 25.01.2010 r. uczestniczył w kolizji komunikacyjnej.

Nieprawidłowa naprawa przez pozwanego błotnika przedniego lewego w aucie powoda nie spowodowała utraty wartości tego auta. Prawidłowe zamontowanie tego błotnika przywróci stan poprzedni auta. Koszt takiej naprawy wynosi 440 zł.

Dowód: opinia biegłego L. S. K-245-251 i 281-283

Do chwili obecnej powód nie dokonał korekty nieprawidłowo zamontowanego błotnika przez pozwanego a auto uczestniczyło w kolejnych kolizjach (bezsporne).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W związku z niewykonaniem lub nieprawidłowym wykonaniem umowy o dzieło zamawiający może domagać się obniżenia wynagrodzenia (art.637 KC), odszkodowania lub zwrotu kosztów dokończenia lub poprawienia dzieła (art.635 i 636 KC).

Strony M. J. i W. Ż. łączyła umowa o dzieło-naprawy swojego (...) nr rej (...), w z związku ze zdarzeniem komunikacyjnym z dnia 25.01.2010 r., za wynagrodzeniem w kwocie 3.284,80 zł.

Z tytułu nieprawidłowo wykonanej przez pozwanego wymiany błotnika przedniego lewego w aucie powoda (bez należytej staranności), zostało obniżone przysługujące mu wynagrodzenie o kwotę 440 zł a co było przedmiotem rozstrzygnięcia przez Sąd w sprawie I C 493/10.

W niniejszej sprawie powód domagał się ponadto odszkodowania w kwocie 3.960 zł, z tytułu obniżenia wartości jego auta a wynikającego z w/w nieprawidłowo wykonanej naprawy błotnika przedniego lewego.

Jak ustalono w toku postępowania samochód powoda przed dniem 25.01.2010 r. uczestniczył w kolizji komunikacyjnej, co wynika z opinii biegłego L. S. sporządzonej w niniejszej sprawie ale należy mieć na uwadze, że wynika to także z ustaleń faktycznych dokonanych w sprawie I C 493/10.

Na powodzie spoczywał obowiązek dowodowy wykazania, iż nienależyte wykonanie umowy przez pozwanego spowodował szkodę w wysokości wskazanej w pozwie (art. 6 KC i 2323 KPC).

Z opinii biegłego L. S. wynika, że nieprawidłowe wykonanie przez pozwanego montażu w aucie powoda błotnika przedniego lewego nie spowodowało obniżenia wartości tego auta a koszt doprowadzenie auta do stanu poprzedniego wynosi 440 zł. Opinia biegłego jest spójna i logiczna i należy zgodzić się z jej argumentacją, iż nie zachodzą przesłanki pozwalające uznać nieprawidłowo wykonaną naprawę za obniżającą wartość auta.Auto uczestniczyło uprzednio w wypadku, auto było ponad 6 letnie a nadto nie można wykluczyć, iż zdarzenie z 25.01.2010 r. jedynie powiększyło istniejące uszkodzenie spornego błotnika. Stan spowodowany nieprawidłowo wykonaną usługą przez pozwanego jest odwracalny i można dokonać korekty poprzez dalszą naprawę.

Należy mieć na względzie, że za kwotę 440 zł (obniżenie wynagrodzenia za dzieło) powód miał możliwość wykonania prawidłowej naprawy błotnika ale nie wykonał tego do chwili obecnej. Należy też mieć na uwadze, że nie jest

możliwym ustalenie zakresu uszkodzeń auta powoda sprzed zdarzenia z dnia 25.01.2010 r. a co za tym idzie jego stanu technicznego zwłaszcza w zakresie błotnika przedniego lewego.

Wobec tego , ze nie doszło do spowodowania szkody w aucie powoda , orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98 KPC.