

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Legnicy Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Joanna Tabor – Wytrykowska

Protokolant Magdalena Jagiera

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2014 r. w Legnicy

sprawy z wniosku wnioskodawczyni J. B.

przy udziale uczestnika postępowania R. B.

o podział majątku

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni J. B. i uczestnika postępowania R. B. wchodzi kwota pieniężna w wysokości 74 954,05 zł (siedemdziesiąt cztery tysiące dziewięćset pięćdziesiąt cztery złote pięć groszy), stanowiąca wkład mieszkaniowy w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., należny w przypadku pozostawienia do dyspozycji Spółdzielni mieszkania przy ul. (...) w L.;

II. ustalić, że udziały wnioskodawczyni J. B. i uczestnika postępowania R. B. w majątku wspólnym są równe i wynoszą po 1/2 części;

III. dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni J. B. i uczestnika postępowania R. B., po ustaniu między nimi małżeńskiej wspólności ustawowej, na skutek rozvodu, orzeczonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 31 maja 2007 r., sygn. akt I RC 598/07, w ten sposób, że składnik majątkowy opisany w pkt I postanowienia przyznać uczestnikowi R. B.;

IV. ustalić, że uczestnik postępowania R. B. poczynił nakłady z majątku osobistego na wspólny w wysokości 62 686,41 zł (sześćdziesiąt dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt sześć złotych czterdzieści jeden groszy);

V. zasądzić od uczestnika postępowania R. B. na rzecz wnioskodawczyni J. B. kwotę 6 134 złotych (sześć tysięcy sto trzydzieści cztery złotych) z tytułu spłaty jej udziału w majątku wspólnym po rozliczeniu nakładów, o których mowa w punkcie IV postanowienia, płatną w terminie 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia, z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności w tym terminie;

VI. tytułem brakujących w sprawie kosztów sądowych nakazać uiścić na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Legnicy):

- wnioskodawczyni kwotę 794,14 zł,

- uczestnikowi postępowania kwotę 794,15 zł;

VII. pozostałe nieuiszczone w sprawie koszty sądowe zaliczyć na rachunek Skarbu Państwa;

VIII. znieść wzajemnie między stronami koszty zastępstwa prawnego.

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni J. B. domagała się podziału majątku wspólnego w związku z rozwiązaniem przez rozwód małżeństwa z uczestnikiem postępowania R. B.. Wskazała, iż w skład majątku wspólnego wchodzi spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego, położonego w L. przy ul. (...), o powierzchni 30 m² i wartości 120 000,00 zł. Wniosła o ustalenie, że udziały uczestników w ich majątku wspólnym są równe. Domagała się podziału majątku poprzez sprzedaż tego prawa i podział środków pieniężnych ze sprzedaży mieszkania wg udziału uczestników postępowania.

W uzasadnieniu wniosku podała, że małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód w dniu 31 maja 2007 r. W skład majątku wchodzi w/w prawo do lokalu, zaś pozostałym składnikami majątku strony już podzieliły się. Według wnioskodawczyni ani ona ani uczestnik postępowania nie mają środków pieniężnych na ewentualną spłatę udziału w majątku wspólnym, co uzasadnia wniosek o sprzedaż składnika.

Po ostatecznym sprecyzowaniu stanowiska, jak w piśmie z dnia 13 maja 2013 r. (k.80) wnioskodawczyni domagała się ustalenia że w skład majątku wspólnego wchodzi wierzytelność z tytułu zwrotu zwaloryzowanego wkładu mieszkaniowego w miejsce spółdzielczego lokatorskiego prawa do mieszkania, które to prawo wygasło w 2004 r. Wniosła o przyznanie na rzecz uczestników postępowania przedmiotowej wierzytelności po 1/2 części.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania R. B. zgodził się z wnioskiem o podział majątku. Wniósł o rozliczenie nakładów z majątku osobistego na wspólny, które to roszczenie sprecyzował w piśmie z dnia 05 sierpnia 2013 r. (k.178), a następnie uzupełniał w kolejnych pismach, tj. z dnia 24 marca 2014 r. (k. 392), 23 kwietnia 2014 (k.416), 10 czerwca 2014 r. (k.468). Zgłoszone żądanie obejmuje kwoty wydatkowane przez uczestnika po rozwodzie na spłatę zobowiązań zaciągniętych w małżeństwie w kwocie łącznej 61 946,39 zł (w tym 42 946,39 zł wyegzekwowane przez komornika w toku szeregu toczących się egzekucji i 19 000 zł spłacone bezpośrednio do SM (...) z tytułu zadłużenia za mieszkanie) oraz oszczędności na książeczce mieszkaniowej zgromadzone przez uczestnika przed zawarciem związku małżeńskiego z wnioskodawczynią, które w całości zostały przeznaczone na pokrycie wkładu mieszkaniowego w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L.. Według uczestnika jego nakład z tego tytułu z majątku osobistego na wspólny powinien być rozliczony jako 100 % wartości lokatorskiego prawa do lokalu położonego w L. przy ul. (...) na dzień 22 czerwca 2007 r. Ostatecznie uczestnik domagał się również podziału majątku poprzez przyznanie wkładu mieszkaniowego uczestnikowi ze spłatą na rzecz wnioskodawczyni.

Wnioskodawczyni wyraziła zgodę na podział zaproponowany przez uczestnika.

Na rozprawie w dniu 27 marca 2014 r. uczestnicy uzgodnili wartość mieszkania przy ul. (...) w L. na kwotę 75 000 zł (k.399).

W pozostałym zakresie strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. B. i R. B. zawarli związek małżeński w dniu 10 października 1981 r. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 31 maja 2007 r. (sygn. akt I RC 598/07) małżeństwo to zostało rozwiązane przez rozwód bez orzekania o winie.

Wyrok uprawomocnił się 22 czerwca 2007 r.

Dowód:

- wyrok rozwodowy z dnia 31 maja 2007 r., sygn. akt I RC 598/07, k. 10,

- akta SO w Legnicy, sygn.. akt I RC 598/07.

W dniu 15 lutego 1985 r. R. B. otrzymał przydział na mieszkanie typu lokatorskiego w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w L., położone w L. przy ul. (...).

Wkład mieszkaniowy w dacie przydziału mieszkania wynosił 93 300 starych złotych, co stanowiło 10 % wartości mieszkania i w całości został sfinansowany środkami z likwidacji księżeczki mieszkaniowej R. B..

Przed zawarciem związku małżeńskiego R. B. zgromadził na księżeczce mieszkaniowej wkład w wysokości 21 000 starych złotych.

Uchwałą Rady Nadzorczej SM (...) z dnia 10 września 2004 r. R. B. został pozbawiony członkostwa w Spółdzielni z uwagi na zadłużenie w opłatach eksploatacyjnych, które na dzień 31 lipca 2004 r. wynosiło 8 173,02 zł.

Dowód:

- akta lokalu przy ul. (...),
- pisma SM (...) z dnia 13.05.2013 r., k. 86 oraz 12.02.2014 r., k. 332,
- zeznania wnioskodawczyni J. B., 00:13:32, k. 477,
- zeznania uczestnika postępowania R. B., 00:29:14, k. 478.

Przeciwko R. B. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Legnicy G. W. (1) prowadzi aktualnie 7 postępowań egzekucyjnych, w których egzekwuje od dłużnika na rzecz różnych wierzycieli zobowiązania powstałe do dnia 22 czerwca 2007 r. z tytułu zaciąganych przez R. B. lub przez R. B. i J. B. pożyczek czy kredytów na cele konsumpcyjne rodziny.

W okresie od 22 czerwca 2007 r. do maja 2014 r. w toku tych egzekucji K. wyegzekwował od R. B. kwotę 41 051,45 zł.

Dowód:

- pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legnicy G. W. z dnia 07.02.2014 r., k. 304,
- karta rozliczeniowa w sprawie Km 568/08, k. 308-310,
- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym SR Lubinie z dnia 18.01.2008 r., sygn. akt VI Nc 4638/07, k. 311,
- umowa pożyczki z dnia 01.08.2003 r. w aktach SR w Lubinie, sygn. akt VI Nc 4638/07,
- karta rozliczeniowa w sprawie Km 3223/12, k. 312,
- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym SR Legnicy z dnia 25.03.2009 r., sygn. akt VII Nc 806/09, k. 313,
- umowa o limit kredytowy z dnia 27.01.2002 r. zaciągnięta przez R. B. i J. B. w aktach SR w Legnicy, sygn. akt VII Nc 806/09,
- karta rozliczeniowa w sprawie Km 74/12, k. 314-315,
- nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym SR w Elblągu z dnia 22.03.2010 r., sygn. akt IX Nc 3782/10, k. 316,
- akta SR w Elblągu, sygn. akt IX Nc 3782/10,
- karta rozliczeniowa w sprawie Km 1490/10, k. 320-321,

- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym SR Legnicy z dnia 05.07.2004 r., sygn. akt VII Nc 2227/04, k. 322 wraz z postanowieniem tego Sądu z dnia 29.10.2009 r., sygn. akt VII Co 298/09,
- umowa o wydanie karty z dnia 16.09.2002 r. zaciągnięta przez R. B. w aktach SR w Lubinie, sygn. akt VII Nc 2227/04,
- karta rozliczeniowa w sprawie Km 16/09, k. 324,
- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym SR Legnicy z dnia 26.06.2008 r., sygn. akt VII Nc 1859/08, k. 326,
- umowa o kredyt z dnia 01.04.2003 r. zaciągnięta przez R. B. i J. B. w aktach SR w Legnicy, sygn. akt VII Nc 1859/08,
- karta rozliczeniowa w sprawie Km 1875/13, k. 329,
- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym SR Lublin-Zachód w L. z dnia 29.08.2012 r., sygn. akt VI Nc-e 1337898/12, k. 330 wraz z postanowieniem tego Sądu z dnia 07.12.2012 r. k. 330,
- umowa pożyczki nr PG\ (...) z dnia 14.11.2003 r., k. 357-361,
- zaświadczenia o dokonanych wpłatach z dnia 22.04.2014 r. i 22.05.2014 r. w sprawach Km 1875/13, Km 568/08, Km 3223/12, Km 74/12, Km 1490/10, Km 16/09, k. 417-422 i 469-473, 475.

Przeciwko R. K. W. prowadzi także egzekucję w sprawie Km 611/13, gdzie na rzecz wierzyciela SM (...) w L. egzekwuje zobowiązanie z tytułu rozliczenia centralnego ogrzewania za okres grzewczy 2009/2010, wynikające z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym SR w Legnicy z dnia 23 sierpnia 2011 r., sygn. akt I Nc 1386/11, wydanego przeciwko czterem pozwanym solidarnie, tj. R. B., J. B., P. B. i A. K..

Na podstawie w/w tytułu wykonawczego K. wyegzekwował od R. B. kwotę 1 894,94 zł.

Dowód:

- karta rozliczeniowa w sprawie Km 611/13, k. 327,
- nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym SR Legnicy z dnia 23.08.2011 r., sygn. akt I Nc 1386/11, k. 328,
- akta tut. Sądu I Nc 1386/11,
- zaświadczenie o dokonanych wpłatach, Km 611/13 z dnia 22.04.2014 r., k. 423 i 22.05.2014 r., k.474.

Wnioskodawczyni J. B. ma 56 lat. Od 2007 r. nie pracuje, jest zarejestrowana jako bezrobotna. Utrzymuje się dzięki pomocy rodziców i rodzeństwa.

Uczestnik postępowania R. B. ma 56 lat. Utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w kwocie 2 500 zł netto, z czego po potrąceniach komorniczych otrzymuje kwotę 800-1 000 zł. Uczestnik pozostaje w konkubinacie, a jego konkubina uzyskuje dochód w wysokości 1 200 zł netto. R. B. zamieszkuje w lokalu przy ul. (...) w L. do chwili obecnej pomimo braku tytułu prawnego do lokalu. Dzięki środkom darowanym mu przez konkubinę G. M. w kwocie 19 000 zł, w październiku i kwietniu 2010 r., spłacił zadłużenie na rzecz SM (...) z tytułu opłat eksploatacyjnych, powstałe w trakcie trwania związku małżeńskiego z J. B..

Dowód:

- potwierdzenia przelewu z dnia 13.04.2010 r., k. 394, 07.10.2010 r., k. 395 i 05.10.2010 r., k. 396,
- zeznania wnioskodawczyni, 00:13:32, k. 477,
- zeznania uczestnika postępowania R. B., 00:29:14, k. 478.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek o podział majątku zasługuje na uwzględnienie.

Wyrokiem z dnia 31 maja 2007 r. Sąd Okręgowy w Legnicy rozwiązał małżeństwo J. B. i R. B. przez rozwód. Z chwilą uprawomocnienia się wyroku rozwodowego, tj. z dniem 22 czerwca 2007 r., wspólność majątkowa małżeńska, istniejąca pomiędzy nimi, przekształciła się we współwłasność w częściach ułamkowych (art. 42 kro), która może zostać zniesiona przez Sąd na żądanie jednego ze współwłaścicieli (art. 210 kc). Jak wynika z treści art. 684 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc Sąd jest obowiązany z urzędu do ustalenia składu i wartości przedmiotów wchodzących w skład majątku dorobkowego.

Przy ustalaniu składu i wartości majątku podlegającego podziałowi Sąd miał na uwadze zgodne stanowisko stron, które zgłosiły do podziału majątku wkład mieszkaniowy.

Z bezspornych ustaleń faktycznych, istotnych dla rozstrzygnięcia w sprawie o podział majątku wynika, że małżonkowie B. nabyli do majątku wspólnego składnik majątkowy, tj. spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego położonego w L. przy ul. (...) wraz z wkładem mieszkaniowym. W konsekwencji istniejącego zadłużenia utracili jednak tytuł prawny do lokalu, co spowodowane było pozbawieniem R. B. członkostwa w spółdzielni. Na dzień uprawomocnienia się wyroku rozwodowego nie przysługiwało im już spółdzielcze lokatorskie prawo do mieszkania. Natomiast do rozliczenia pozostał wkład mieszkaniowy związany z tym prawem.

Zgodnie z obowiązującym w roku 2004 r. (wówczas R. B. został wykluczony ze spółdzielni) brzmieniem art. 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U.2003.119.1116) spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego wygasa z chwilą ustania członkostwa oraz w innych wypadkach określonych w niniejszym rozdziale. W wypadku gdy przysługuje ono małżonkom, wygaśnięcie prawa następuje z chwilą ustania członkostwa obojga małżonków.

2. W wypadku wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego, spółdzielnia zwraca zgodnie z postanowieniami statutu osobie uprawnionej wniesiony wkład mieszkaniowy albo jego wniesioną część, zwaloryzowane według wartości rynkowej lokalu (...).

Biorąc powyższe pod uwagę należało ustalić, że w skład majątku wspólnego małżonków B., na dzień ustania wspólności majątkowej małżeńskiej – wchodziła wierzytelność przysługująca im od SM (...) w L. z tytułu zwrotu wkładu mieszkaniowego w tej Spółdzielni.

Wartość tego składnika Sąd ustalił biorąc pod uwagę aktualne brzmienie art. 11 ust. 2¹ i 2² ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U.03.119.1116). Stanowią one, że w wypadku wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego spółdzielnia wypłaca osobie uprawnionej wartość rynkową tego lokalu. Przysługująca osobie uprawnionej wartość rynkowa nie może być wyższa od kwoty, jaką spółdzielnia uzyska od osoby obejmującej lokal w wyniku przetargu przeprowadzonego przez spółdzielnię zgodnie z postanowieniami statutu (2¹).

Z wartości rynkowej lokalu potrąca się przypadającą na dany lokal część zobowiązań spółdzielni związanych z budową, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, w tym w szczególności niewniesiony wkład mieszkaniowy. Jeżeli spółdzielnia skorzystała z pomocy uzyskanej ze środków publicznych lub z innych środków, potrąca się również nominalną kwotę umorzenia kredytu lub dotacji, w części przypadającej na ten lokal oraz kwoty zaległych opłat, o których mowa w art. 4 ust. 1, a także koszty określenia wartości rynkowej lokalu (2²).

Za zastosowaniem przepisu w aktualnym brzmieniu (nie zaś wersji aktu prawnego obowiązującej w dacie wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu lub w dacie ustania wspólności majątkowej małżeńskiej) przemawia to, że wartość składników podlegających podziałowi Sąd ustala wg stanu tych składników na dzień ustania wspólności majątkowej, ale wg ich wartości aktualnej na dzień orzekania (art. 316 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

Przepis w wersji obowiązującej na dzień orzekania o podziale majątku małżonków B. w zasadzie zrównuje wartość wkładu mieszkaniowego z wartością rynkową mieszkania, pomniejszoną jedynie o przypadającą na dany lokal część zobowiązań spółdzielni związanych z budową, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1, w tym w szczególności niewniesiony wkład mieszkaniowy (art. 11 ust. 2² w/w ustawy).

Ponieważ ostateczna, uzgodniona przez wnioskodawczynię i uczestnika postępowania wartość rynkowa lokalu (75 000 zł) jest zbliżona do średniej wartości rynkowej lokali o porównywalnej lokalizacji, metrażu oraz porównywalnym standardzie technicznym (odnoszonym zarówno przez biegłą jak i strony do stanu mieszkania na dzień uprawomocnienia się wyroku rozwodowego, a więc przed remontem wykonanym przez uczestnika po rozwodzie, co nie było sporne między stronami), ustalonej przez biegłą L. M. w sporządzonej na zlecenie Sądu opinii, Sąd zdecydował, że punktem wyjścia dla ustalenia wartości składnika podlegającego podziałowi jest właśnie kwota 75 000 zł. Następnie, honorując wskazania wynikające z przywołanego wyżej art. 11 ust. 2² w/w ustawy oraz treść informacji udzielonych przez SM (...) w L. (k. 86 i 332), w celu ustalenia wartości wkładu mieszkaniowego, od uzgodnionej przez uczestników kwoty 75 000 zł należało potrącić 45,95 zł z tytułu otrzymanej w momencie zasiedlenia dotacji do mieszkań lokatorskich (k.332). W efekcie wartość składnika majątku wspólnego małżonków B., tj. wkładu mieszkaniowego, ustalono na poziomie 74 954,05 zł.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w pkt I postanowienia.

Udziały stron w majątku dorobkowym Sąd ustalił jako równe, na podstawie art. 43 § 1 kro, zgodnie z którym oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Przepis powyższy zawiera domniemanie prawne, którego obalenie jest możliwe w razie zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 43 § 2 kro, tj. istnienia ważnych powodów i nierównej troski eksmałżonków o zaspokajanie potrzeb rodziny. Nadto ustalenie nierównych udziałów jest możliwe tylko na wniosek stron.

Dokonując podziału majątku w punkcie III postanowienia, Sąd miał na względzie stanowisko uczestnika postępowania, który jest zainteresowany dalszym zamieszkiwaniem w lokalu przy ul. (...) i odzyskaniem tytułu prawnego do tego lokalu. Będzie to możliwe dzięki przyznaniu mu wkładu na wyłączność w zamian za stosowną spłatę na rzecz wnioskodawczyni. Za takim rozwiązaniem przemawia przede wszystkim to, że w przedmiotowym lokalu uczestnik nieprzerwanie realizuje własne potrzeby mieszkaniowe, dba o lokal, poprawia jego standard, spłacił wszystkie ciężące na mieszkaniu zaległości, swymi staraniami zapobiegł też przeprowadzeniu eksmisji z mieszkania, pomimo że została ona orzeczona przez sąd. Nie bez znaczenia w omawianym zakresie było wreszcie i to, że wnioskodawczyni nie sprzeciwiła się zaproponowanemu przez uczestnika sposobowi podziału majątku.

W pkt IV postanowienia Sąd rozstrzygnął o żądaniu uczestnika postępowania rozliczenia nakładów poczynionych z majątku osobistego na wspólny. Podstawa prawna rozstrzygnięcia tkwi w art. 45 zd. 2 kro, który stanowi, że każdy z małżonków może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny.

Z powyższego wynika, że Sąd nie orzeka o tych nakładach z urzędu, a jedynie na wniosek strony, której obowiązkiem jest dokładne określenie żądania, poprzez podanie jakiej kwoty domagała się z tytułu rozliczenia nakładów, wskazanie o jakie nakłady konkretnie chodzi (z jakiego tytułu) i za jaki okres.

Z uwagi na treść zacytowanego wyżej art. 45 kro do rozliczenia w niniejszym postępowaniu nadawały się zarówno wydatki z tytułu spłaty długów powstałych w trakcie trwania związku małżeńskiego uczestników postępowania, dokonane przez R. B. po dacie 22 czerwca 2007 r., jak i kwota zgromadzona przez uczestnika przed zawarciem związku małżeńskiego tytułem wkładu na książeczke mieszkaniowej, przeznaczona w związku z likwidacją książeczki na pokrycie wkładu mieszkaniowego na mieszkanie przydzielone R. B. w trakcie trwania małżeństwa.

Wnioskodawczyni nie zakwestionowała okoliczności, że uczestnik po rozwodzie czynił nakłady z majątku osobistego na wspólny, spłacając zobowiązania małżeńskie. Okoliczność ta ponadto wynika z materiału dowodowego

zgromadzonego w aktach sprawy z inicjatywy uczestnika, tj. akt właściwych postępowań sądowych, podlegających wykonaniu prawomocnych orzeczeń sądowych zapadłych w tych sprawach, wreszcie materiałów źródłowych, tj. umów kredytu czy pożyczki, zaciąganych wspólnie przez małżonków B. bądź przez R. B. za zgodą i wiedzą wnioskodawczyni w okresie trwania związku małżeńskiego (tj. do 22 czerwca 2007 r.). Jednocześnie uczestnik wykazał także, przedkładając odpowiednie zaświadczenia od komornika egzekwującego te należności, że do ich spłaty doszło po rozwodzie, z wynagrodzenia uczestnika za pracę, a więc z jego majątku osobistego. Z zaświadczeń tych wynika też jaką kwotę komornik wyegzekwował na poczet tych należności od uczestnika postępowania w okresie od 22 czerwca 2007 r. do maja 2014 r., a więc do dnia zamknięcia rozprawy w sprawie o podział majątku.

Nadto uczestnik przedstawił polecenia zapłaty kwoty 19 000 zł, które korespondując z jego zeznaniami, wskazują na fakt bezpośredniego spłacenia do Spółdzielni zobowiązań ciążących na mieszkaniu, dzięki darowiźnie uzyskanej od konkubiny uczestnika G. M..

Reasumując, z udokumentowanej przez R. B. kwoty wydatków w omawianym zakresie (42 946,38 zł + 19 000 zł = 61 946,38 zł) Sąd uwzględnił, a w efekcie rozliczył jako nakład, kwotę 60 998,91. Jest to kwota o 947,47 zł mniejsza od żądanej. Pomimo, że uczestnik przedstawił dowody na okoliczność że w sprawie Km 611/13 komornik wyegzekwował od niego kwotę 1 894,94 zł, to w ocenie Sądu, jako nakład uczestnika z majątku osobistego na wspólny, podlegający rozliczeniu w postępowaniu pomiędzy byłymi małżonkami, może być potraktowana jedynie połowa tej kwoty (947,47 zł). Dzieje się tak dlatego, że tytuł wykonawczy, będący podstawą egzekucji w sprawie Km 611/13 wydany został solidarnie nie tylko przeciwko byłym małżonkom B., ale również przeciwko ich pełnoletnim dzieciom. W efekcie, na zasadzie art. 376 k.c. R. B. przysługuje roszczenie zwrotne do wszystkich pozostałych dłużników solidarnych zgodnie z ich udziałami, które co do zasady są równe. Zatem od byłej żony J. B. uczestnik nie może dochodzić zwrotu połowy kwoty zapłaconej w toku egzekucji komorniczej, a jedynie 1/4 część tej kwoty, w pozostałym zaś zakresie może żądać jej jedynie od swoich pełnoletnich dzieci.

Oddzielnego omówienia wymaga natomiast kwestia rozliczenia nakładu wynikającego z faktu posiadania przez uczestnika książeczki mieszkaniowej jeszcze przed zawarciem małżeństwa z wnioskodawczynią.

Niekwestionowane przez wnioskodawczynię było, że uczestnik przed zawarciem z nią związku małżeńskiego miał książeczkę mieszkaniową z pełnym wkładem, tj. takim, który nie wymagał uzupełnienia przez małżonków. Ustalone również zostało, w oparciu o dane posiadane przez Spółdzielnię i zeznania uczestników postępowania, że całość środków, pochodzących z likwidacji książeczki przeznaczona została na pokrycie wkładu mieszkaniowego na lokal przydzielony R. B. w 1985 r.

Sąd nie podzielił stanowiska uczestnika, iż w związku z powyższym nakład uczestnika z majątku osobistego na wspólny wynosi 100 % wartości rynkowej mieszkania. Taki pogląd jest nie do zaakceptowania z uwagi notoryjny fakt, znany Sądowi także z innych spraw o podział majątku, że kwota przelewana przez bank na konto spółdzielni tytułem pokrycia wkładu, obejmowała nie tylko kapitał (a więc środki zgromadzone przez osobę posiadającą książeczkę mieszkaniową tytułem wkładu), lecz także do kwoty kapitału dopisywane były odsetki, premia gwarancyjna i itp. Nierzadko przewyższały one i to znacząco, wielkość kapitału zgromadzonego na książeczce. Do tego, jeśli likwidacja książeczki w związku z przydziałem mieszkania, następowała w trakcie trwania związku małżeńskiego, to kwota dopisana tytułem odsetek i premii gwarancyjnej, jako dochód z majątku osobistego, traktowana była jako wchodząca w skład majątku wspólnego. Zatem nieuprawnione jest stanowisko zgodnie z którym fakt posiadania książeczki przez jednego z małżonków jest równoznaczny z przyjęciem, że wkład mieszkaniowy został pokryty wyłącznie z majątku osobistego tego małżonka.

W aktach lokalowych nie zachował się dokument wskazujący jaki był przypis z tytułu odsetek i premii gwarancyjnej przy likwidacji książeczki mieszkaniowej R. B.. Dlatego w omawianym zakresie Sąd bazował na zeznaniach wnioskodawczyni i uczestnika postępowania, którzy byli zgodni, że wkład zgromadzony przez R. B. na książeczce mieszkaniowej wynosił 21 000 zł. W efekcie, Sąd przyjął, że skoro wkład mieszkaniowy w momencie zasiedlenia mieszkania przy ul. (...) (93 300 zł) został w całości sfinansowany środkami z likwidacji książeczki mieszkaniowej R.

B. (k. 332), to kwota 21 000 zł stanowiła kapitała zgromadzony przez uczestnika i nadający się do rozliczenia jako nakład z majątku osobistego na wspólny, zaś pozostałość, czyli 72 300 zł, stanowiła majątek wspólny nie podlegający rozliczeniu jako nakład uczestnika. W celu waloryzacji nakładu należało ustalić jaki procent wartości mieszkania w dacie jego przydziału stanowiła kwota 21 000 st. zł. Było to możliwe dzięki informacji SM (...), która podała, że kwota 93 300 zł (wkład mieszkaniowy należny w dacie przydziału mieszkania przy ul. (...)) stanowiła 10 % ówczesnej wartości mieszkania. Stosowna proporcja powyższych danych prowadzi do wniosku, że wkład zgromadzony przez uczestnika przed zawarciem związku małżeńskiego (21 000 zł) stanowił 2,25 % ówczesnej wartości mieszkania ($21\,000 \times 100 : 933\,000$). Odniesienie tego procentu do aktualnej wartości mieszkania pozwala na zwaloryzowanie nakładu uczestnika na poziomie 1 687,75 zł ($2,25\% \times 75\,000\text{ zł}$).

Mając powyższe na uwadze, w pkt IV postanowienia, Sąd ustalił, że R. B. poczynił nakłady z majątku osobistego na wspólny w wysokości 62 686,41 zł ($41\,998,91\text{ zł} + 19\,000\text{ zł} + 1\,687,75\text{ zł}$).

Dokonując podziału majątku wspólnego oraz uwzględniając wysokość ustalonego w toku postępowania udziału małżonków w powstaniu majątku dorobkowego, jak również wysokość podlegających rozliczeniu w tym postępowaniu nakładów, Sąd w ostatecznym rozrachunku, zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawczynie kwotę 6 134,00 złotych ($74\,954,05 : 2 - 62\,686,41 : 2$), tytułem spłaty należnego jej udziału w majątku wspólnym i rozliczenia nakładów.

Zgodnie z treścią art. 212 § 3 k.c. jeżeli ustalone zostały spłaty Sąd oznaczy termin i sposób ich uiszczenia, a także termin uiszczenia odsetek. Mając na uwadze sytuację finansową uczestnika, który od wielu lat znaczną część swojej pensji przeznaczają na spłatę różnych zobowiązań, Sąd zdecydował o odroczeniu terminu spłaty wnioskodawczynie na okres do 6 miesięcy. W ocenie Sądu taki czas powinien być optymalny dla uczestnika na zgromadzenie potrzebnej kwoty, z drugiej strony właściwie zabezpiecza interes majątkowy wnioskodawczynie, która winna otrzymać spłatę jej udziału w majątku małżeńskim w rozsądnym terminie.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 520 § 1 k.p.c., zgodnie z którym, zasadą w postępowaniu nieprocesowym jest, że strony ponoszą koszty postępowania stosownie do swojego w nim udziału.

Skoro udziały małżonków B. w majątku wspólnym są równe, to w równym stopniu powinni oni uczestniczyć w kosztach sądowych.

Ponieważ wnioskodawczynie była zwolniona od opłaty od wniosku, o brakujących kosztach sądowych Sąd orzekł jak w pkt VII, na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W pkt VIII postanowienia orzeczono o kosztach zastępstwa procesowego na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.