

Sygn. akt III Nsm 1068/12

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2013 r.

Sąd Rejonowy w Głogowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym

Przewodniczący SSR Katarzyna Dąbrówny

Ławnicy E. P., J. Ł.

Protokolant sekr. sądowy Joanna Tarnowska

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2013 r. w Głogowie

na rozprawie

sprawy z wniosku E. N. (1)

z udziałem T. N.

o zmianę postanowienia w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej nad mał. M. N.

postanawia

I. wniosek oddalić,

II. zasądzić od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania kwotę 120 zł tytułem

zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt III R Nsm 1068/12

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni E. N. (1) w dniu 12 października 2012 r. złożyła, po ostatecznym sprecyzowaniu w piśmie procesowym z dnia 28 października 2012 r., a następnie na rozprawie w dniu 22 maja 2013 r. - wniosek o zmianę postanowienia Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia (...)r. w sprawie o sygn. akt III RNsm(...), w którym to orzeczeniu zmienione zostało rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w L. w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnim M. N. w ten sposób, iż ojcu powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej nad synem, zaś prawa i obowiązki uczestniczki postępowania ograniczono do ogólnego wglądu w istotne sprawy dziecka - poprzez powierzenie E. N. (1) władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem M. N., ur. (...) z jednoczesnym ograniczeniem uczestnikowi postępowania T. N. wykonywania tej władzy do ogólnego wglądu w istotne sprawy dziecka.

W uzasadnieniu wskazała, iż ojciec dziecka podjął działania zmierzające do faktycznego przejęcia opieki nad synem i zażądał od wnioskodawczyni jego wydania. E. N. (1) odmówiła wydania dziecka zarzucając, iż uczestnik postępowania od dłuższego czasu nie widywał małoletniego, a nadto podniosła, że dziecko posiada przy niej uregulowaną sytuację życiową. Zarzuciła także, iż małoletni M. N. posiada orzeczony stopień niepełnosprawności z uwagi na astmę i wymaga wzmoczonej opieki oraz właściwej diety. Nadto podniosła, że postępowanie w sprawie z wniosku T. N. prowadzone pod sygn. akt III RNsm(...) o zmianę wyroku rozwodowego w zakresie wykonywania władzy rodzicielskiej, w wyniku której wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzono ojcu dziecka, prowadzone było pod jej nieobecność oraz, że o decyzji

Sądu Rejonowego w Głogowie w tym zakresie, dowiedziała się dopiero od byłego męża, któremu z kolei zarzuciła brak zainteresowania dzieckiem i próbę siłowego odebrania syna na terenie przedszkola, skutkującą traumą dziecka.

W odpowiedzi na wniosek z dnia 05 lutego 2013 r. T. N. wniósł o oddalenie wniosku oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, iż E. N. (1) wniosła o zmianę orzeczenia, które zapadało w dniu (...) r. i nie zostało przez nią zaskarżone, mimo iż wbrew jej twierdzeniom brała udział w toczącym się postępowaniu, jak również była zawiadamiana o wszystkich posiedzeniach Sądu. T. N. zarzucił, że uczestniczka postępowania odmawia wydania małoletniego a wskazane przez nią okoliczności mające uzasadnić z kolei jej wniosek o zmianę orzeczenia w przedmiocie władzy rodzicielskiej, nie zawierają żadnych merytorycznych argumentów z punktu widzenia dobra dziecka, przemawiających za uwzględnieniem wniosku, a jedynie zmierzają do ingerencji w prawomocne orzeczenie Sądu w przedmiocie władzy rodzicielskiej, jemu właśnie powierzające wykonywanie tej władzy nad dzieckiem.

Uczestnik postępowania podniósł ponadto, iż biorąc pod uwagę postawę wnioskodawczyni po wydaniu kwestionowanego przez nią orzeczenia, a w szczególności brak korekty zachowań w zakresie umożliwiania T. N. spotkań z dzieckiem, uzasadnione jest przypuszczenie, że wszystkie powody, które skłoniły Sąd do powierzenia ojcu władzy rodzicielskiej nad małoletnim pozostają nadal aktualne, oraz że wnioskodawczyni nie zaniecha działań mających na celu wzbudzenie wrogości małoletniego do osoby ojca. Podniósł także, iż jak wykazała opinia biegłych z (...) Ośrodka (...) w K. sporządzona na potrzeby postępowania o zmianę orzeczenia w przedmiocie kontaktów uczestnika postępowania z synem, E. N. (1) nie odgrywa nawet pierwszoplanowej roli w życiu syna i nie stanowi dla niego żadnego autorytetu, zaś jej pozycję przejęła babcia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pierwszym chronologicznie orzeczeniem określającym sposób wykonywania władzy rodzicielskiej uczestników postępowania nad ich małoletnim synem M. N. był wyrok rozwodowy Sądu Okręgowego w L. z dnia (...)r. w sprawie o sygn. akt I RC (...).

Rozwiązując małżeństwo T. i E. N. (1) przez rozwód – z winy obojga stron, Sąd Okręgowy w pkt II wyroku wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim M. N., ur. (...) powierzył matce E. N. (1) zaś prawa i obowiązki uczestnika postępowania w wykonywaniu tej władzy zastrzegł do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie dziecka, a w szczególności do współdecydowania co do wyboru kierunku nauki i zawodu oraz sposobu leczenia w razie poważnej choroby dziecka.

Jednocześnie w pkt IV tegoż orzeczenia ustalone zostały kontakty małoletniego M. N. z ojcem w ten sposób, że T. N. przyznane zostało prawo do kontaktów z synem w ten sposób, że będzie odbierał małoletniego z jego miejsca zamieszkania w każdą środę od godz.15:00 a odprowadzał o godz.17:00 i w każdą sobotę od godz. 10:00 a odprowadzał o godz.18:00 do każdorazowego miejsca zamieszkania matki dziecka, przy czym kontakty te miały odbywać się poza miejscem aktualnego zamieszkania dziecka (ówcześnie w R. przy ul. (...)), z jednoczesnym zobowiązaniem E. N. (1) do wydawania każdorazowo syna T. N. w terminach ustalonych powyżej.

Z wniosków sporządzonej ówczynie na potrzeby sprawy rozwodowej stron opinii biegłych z RODK w G. z dnia (...) r., wynikało że w oddziaływaniach E. N. (1), pozostającej uczuciowo związanej z synem, uwidaczniała się skłonność do budowania negatywnego obrazu ojca w oczach małoletniego poprzez werbalne i niewerbalne przekazy, co jest związane z osobistymi przeżyciami. T. N. pozostawał w silnej więzi uczuciowej z synem. Potrafił zniżyć się do poziomu małoletniego, stworzyć atmosferę afirmacji dziecka, organizować zabawę. Ujawniał trudność w stawianiu dziecku adekwatnych wymagań oraz przejawiał skłonność do braku konsekwencji w procesie wychowawczym. Małoletni M. N. pozostawał związany uczuciowo z obojgiem rodziców. Matka chłopca była ówczynie osobą najbliższą dla niego, zaś relacje dziecka z ojcem pozostawały nieco zakłócone, modelowane przez postawy bliskich mu osób. W ocenie biegłych

w dacie badania nie było przesłanek wskazujących na konieczność ograniczenia ojcu dziecka władzy rodzicielskiej nad synem oraz winien on mieć zapewnione swobodne, częste kontakty z małoletnim bez udziału osób trzecich.

dowód: - wyrok Sądu Okręgowego w L. – sygn. akt IRC (...) – k. 25-26 akt,

- opinia RODK w G. z dnia 24.11.2009 r. – k. 130-130 verte akt

sprawy SO w L.– sygn. akt IRC(...).

Od daty rozwodu strony pozostawały w permanentnym konflikcie, którego źródło stanowił sposób realizacji prawa uczestnika postępowania T. N. do kontaktów z małoletnim synem M. N..

Wnioskodawczyni E. N. (1) w sposób konsekwentny, wręcz bezwzględny poprzez różnorakie działania, nie realizowała prawa ojca i dziecka do kontaktów. Wynajdowała różne powody odmowy wydawania ojcu dziecka na kontakty, w większym lub mniejszym stopniu znajdujące usprawiedliwienie, ale w większości przypadków bezasadne.

W efekcie Sąd Rejonowy w Głogowie, uwzględniając wniosek T. N., postanowieniem z dnia (...) roku, w sprawie o sygn. akt III RCo (...), nakazał dłużnicze E. N. (1), aby w terminie 7 dni od uprawomocnienia się tego orzeczenia umożliwiła wierzycielowi realizację kontaktów z małoletnim synem stron M. N. w sposób określony w wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia (...) r., sygn. akt I RC (...), pod rygorem ukarania grzywną w wysokości 1.000,00 zł.

Na potrzeby tego postępowania Sąd ustalił, że E. N. (1) uniemożliwia wierzycielowi realizację kontaktów zgodnie z treścią tytułu wykonawczego; wielokrotnie bez uzasadnionego powodu odmówiła wydania dziecka, sporadyczne kontakty odbywały się tylko w miejscu zamieszkania dziecka, a po wydaniu postanowienia rozszerzającego zakres tych kontaktów całkowicie zaniechała swych obowiązków, nie dopuszczając do ich realizacji. Za niedopuszczalne Sąd Rejonowy w Głogowie uznał odwoływanie kontaktów z powodu urlopu lub zajęć dydaktycznych na uczelni.

dowód: - postanowienie Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia(...) r. w

sprawie o sygn. akt III RCo (...) – k. 102 akt.

Wobec permanentnych problemów z realizacją kontaktów orzeczonych w wyroku rozwodowym z dnia 13 kwietnia 2010 r. zarówno E. N. (1), jak i T. N. złożyli następnie wnioski do Sądu Rejonowego w Głogowie o zmianę orzeczenia z zakresie kontaktów ojca z małoletnim M. N..

W rezultacie zainicjowanego przez strony postępowania, prawomocnym postanowieniem z dnia 19 stycznia 2011 r. Sąd Rejonowy w Głogowie w sprawie o sygn. akt III RNsm (...) oddalił wniosek E. N. (1) o zmianę tych kontaktów, uwzględnił natomiast w zasadniczej części żądanie T. N. w tym zakresie - w następstwie czego zmienił w pkt II orzeczenia sposób kontaktów uczestnika postępowania T. N. z jego małoletnim synem M. N. ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego wL. z dnia (...) r. w sprawie o sygn. akt I RC (...), w ten sposób, że przyznał T. N. prawo do kontaktów z mał. synem M. N. w każdą środę tygodnia od godz.15:00 do godz. 18:00, w I i III weekend miesiąca, poczynając od soboty od godz. 10:00 do niedzieli do godz.15:00, w każdy pierwszy dzień Wielkanocy i drugi dzień świąt Bożego Narodzenia w godz. od 10:00 do 17:00, przy czym kontakty te zostały ustalone poza aktualnym miejscem zamieszkania dziecka i bez udziału matki; a uczestnika postępowania zobowiązano jednocześnie do odbioru małoletniego z miejsca jego zamieszkania i odprowadzania go z powrotem, przy czym odbiór dziecka przez ojca miał się odbywać w obecności kuratora sądowego na koszt Skarbu Państwa w okresie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, a po tym okresie bez udziału kuratora; z jednoczesnym zobowiązaniem E. N. (1) do przygotowania małoletniego do tych kontaktów i nieprzeszkadzania w ich realizacji, przy czym w razie niedojścia do skutku spotkania w wyznaczony dzień i weekend z przyczyn leżących po stronie małoletniego lub jego matki, przyznano uczestnikowi postępowania prawo do realizacji kontaktów na warunkach określonych w postanowieniu w każdy poniedziałek po weekendzie oraz w II i IV weekend miesiąca.

E. N. (1) złożyła apelację od powyższego orzeczenia, którą postanowieniem z dnia(...) r. Sąd Okręgowy w L. oddalił. Następnego dnia wnioskodawczyni napisała list do T. N. informując go, iż w związku z otrzymaną przez nią propozycją pracy, od dnia 01 maja 2011 r. przeprowadza się wraz z dzieckiem do położonej o 300 km od dotychczasowego miejsca zamieszkania wnioskodawczyni, tj. R. - miejscowości M..

Wnioskodawczyni mimo złożonej w liście deklaracji, iż poinformuje uczestnika postępowania o nowym miejscu zamieszkania, nie wskazała gdzie faktycznie przebywa. I. o nowym miejscu pobytu E. N. (2) i małoletniego syna stron, uzyskali w czerwcu 2011 r. rodzice uczestnika postępowania, w czasie postępowania sądowego z ich udziałem.

W dniu 27 czerwca 2011 r. wnioskodawczyni w kolejnym liście do byłego męża poinformowała go, iż wystąpiła do Sądu Rejonowego w M. z wnioskiem o zmianę orzeczenia ustalającego dotychczasowe kontakty uczestnika postępowania z synem. Jednocześnie oświadczyła, że wszelkie kontakty są nieaktualne, ponieważ mał. M. N. do godz. 15:30 przebywa w przedszkolu, w związku z czym wracają do domu o godzinie 17:00.

E. N. (1) całkowicie zignorowała rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia (...) r. w przedmiocie kontaktów, mimo determinacji T. N., który w celu spotkania się dzieckiem w ustalonych przez Sąd terminach, pokonywał odległość 300 km, bez nadziei na spotkanie z synem.

Bez wpływu na nieprzejednaną postawę E. N. (1) w zakresie realizacji prawa uczestnika postępowania do kontaktów z dzieckiem, pozostawała obecność przy kontaktach kuratora sądowego. Wnioskodawczyni konsekwentnie, powołując się na chorobę syna, następnie wyjazd wakacyjny dziecka do dziadków do R., odmawiała wydania małoletniego jego ojcu lub była nieobecna w mieszkaniu, w terminach spotkań ojca z dzieckiem.

dowód: - postanowienie Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia (...) r. w

sprawie o sygn. akt III RNsm(...) – k. 96 akt,

- pismo E. N. (1) z dnia 29.04.2011 r. – k. 7 akt sprawy SR w

M. – sygn. akt III Nsm (...),

- pismo E. N. (1) z dnia 27.06.2011 r. – k. 8 – 8v akt sprawy

SR wM. – sygn. akt III Nsm (...),

- wyjaśnienia T. N. – k. 57 v-58 v akt sprawy

SR w M. – sygn. akt III Nsm (...),

- notatki służbowe kuratora sądowego – k.37- 43 akt sprawy

SR w M. – sygn. akt III Nsm (...)

- zaświadczenie lekarskie z dnia 30,06.2011 r. – k. 30 akt sprawy SR w

M. – sygn. akt III Nsm(...),

- wyjaśnienia E. N. (1) – k. 58 v-59 akt sprawy

SR w M.– sygn. akt III Nsm (...).

W konsekwencji uczestnik postępowania T. N. złożył w dniu 06 lipca 2011 r. do Sadu Rejonowego w M.wniosek o wydanie małoletniego na kontakty.

Postanowieniem z dnia (...) r. Sąd Rejonowy w M. w sprawie o sygn. akt III RNsm (...) nakazał wydawanie E. N. (1) małoletniego M. N. w terminach określonych postanowieniem Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia (...) r. wydanego w sprawie o sygnaturze akt III RNsm (...) w terminie 3 dni.

dowód: - postanowienie SR wM.z dnia (...) r. – k. 60 akt sprawy o

sygn. akt III RNsm (...)

Następnie, wobec braku reakcji ze strony E. N. (1) na w/w orzeczenie Sądu zobowiązujące ją do respektowania orzeczenia Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia (...) r. w przedmiocie kontaktów ojca z synem, Sąd Rejonowy wM. kolejnym postanowieniem z dnia (...) r. w sprawie o sygn. akt III RNsm (...) zagroził E. N. (1) nakazaniem zapłaty na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem małoletnim M. T. N. kwoty 200 zł za każde naruszenie obowiązku określonego w postanowieniu Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 19 stycznia 2011 r. wydanego w sprawie o sygn. akt III RNsm (...).

dowód: - postanowienie Sądu Rejonowego w M. z dnia (...)r. w

sprawie o sygn. akt III Nsm (...) – k. 52 akt.

T. N. w dniu 01 kwietnia 2011 r. złożył do tut. Sądu wnioski o zmianę orzeczenia rozwodowego w przedmiocie władzy rodzicielskiej nad mał. M. N. poprzez powierzenie jej wykonywania T. N., przy jednoczesnym ograniczeniu tej władzy E. N. (1) do ogólnego wglądu, w szczególności do współdecydowania o najistotniejszych sprawach dziecka, tj. wyborze szkoły, zawodu, sposobie leczenia w razie poważnej choroby; z jednoczesnym ustaleniem miejsca zamieszkania małoletniego przy ojcu.

Orzeczeniem z dnia (...) r. w sprawie o sygn. akt III RNsm (...) Sąd Rejonowy w G., zmienił pkt II wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia (...) r., w sprawie o sygn. akt IRC(...) - w ten sposób, że powierzył T. N. wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim M. N., ur. (...) w L., ustalając jednocześnie miejsce pobytu dziecka przy ojcu, zaś prawa i obowiązki E. N. (1) nad małoletnim synem stron ograniczył do ogólnego wglądu w wychowanie i wykształcenie dziecka, a w szczególności do współdecydowania co do wyboru kierunku nauki i zawodu oraz sposobu leczenia w razie poważnej choroby, współdecydowania o wyjeździe małoletniego za granicę w celu zwyczajnego tam pobytu.

dowód: - postanowienie Sądu Rejonowego wG. – sygn. akt IIIRNsm(...) –

- k. 180 akt.

W dacie ostatniego rozstrzygnięcia w przedmiocie władzy rodzicielskiej i sposobie jej wykonywania, E. N. (1) w dalszym ciągu nie respektowała orzeczenia Sądu w przedmiocie prawa uczestnika postępowania do kontaktów z dzieckiem. W rezultacie mimo usilnych starań ze strony T. N. aby nie doprowadzić do utraty kontaktów i do zerwania więzi z synem, wnioskodawczyni odmawiała mu prawa do spotkań z małoletnim oraz deprecjonowała jego osobę, w celu usprawiedliwienia swojej nieprzejednanej postawy w sprawie kontaktów uczestnika postępowania z synem.

T. N. ówczesnie posiadał bardzo dobre warunki mieszkaniowe, zajmował 2-pokojowy lokal własnościowy należący do jego rodziców, w bloku wielorodzinnym. Był zatrudniony w sklepie spożywczym swoich rodziców w R. na stanowisku sprzedawcy za wynagrodzeniem 1200,00 zł miesięcznie. Systematycznie wywiązywał się z obowiązku alimentacyjnego wobec mał. M. N.. Uczestnik postępowania posiadał pozytywną opinię w miejscu zamieszkania. Z opinii kuratora zawodowego wynikało, iż był w stanie w należyty sposób wywiązywać się z obowiązków rodzicielskich wobec syna, za którym bardzo tęsknił.

W. E. N. (1) w dacie ostatniego rozstrzygnięcia w przedmiocie władzy rodzicielskiej nad mał. Synem M. N. mieszkała wraz z nim w M.. Posiadała dobre warunki lokalowe, była zatrudniona w Caritas A. (...) w B. w charakterze(...) za wynagrodzeniem 1700,00 zł miesięcznie.

Małoletni M. N. uczęszczał do przedszkola w B.. Cierpiał na atopowe zapalenie skóry i alergię, występowały u niego sporadyczne ataki duszności i kaszlu. Pozostawał pod stałą opieką medyczną. Wymagał stosowania diety bezcukrowej i bezgluteinowej.

dowód: - wywiad kuratora zawodowego z dnia 10.05.2013 r. – k. 46-47 akt sprawy SR

w G., sygn. akt III RNsm(...),

- wywiad kuratora zawodowego z dnia 28.06.2011 r. – k. 96-99 akt, sprawy

SR w Głogowie, sygn. akt III RNsm (...),

- wyjaśnienia T. N. – k. 115 – 115 v akt i k. 178 v – 179 akt sprawy SR w Głogowie III RNsm (...).

Równocześnie ze sprawą o zmianę wyroku rozwodowego w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej toczącej się przed Sądem Rejonowym w G. pod sygn. akt III RNsm(...), przed Sądem Rejonowym w M. toczyło się postępowanie z wniosku E. N. (1) przy udziale T. N. o zmianę sposobu kontaktów z małoletnim M. N.. Na potrzeby tegoż postępowania biegli z RODK w K. wydali w dniu 18 lipca 2012 r. opinię na okoliczność więzi emocjonalnych małoletniego M. N. z rodzicami oraz czy wniosek matki o zmianę sposobu kontaktów dziecka z ojcem jest zgodny z dobrem małoletniego.

Z wniosków tej opinii wynikało, że z perspektywy małoletniego wnioskodawcy jawiła się jako postać słaba, peryferyczna, zdystansowana, niezaangażowana i pasywna i interakcjach z nim. Matka w pewnym stopniu zawodziła syna, nie odpowiadając w pełni jego oczekiwaniom, czym wzbudzała w nim ambiwalentne uczucia. Stosunek małoletniego do uczestnika biegli określili jako złożony, z pozoru skrajnie negatywny i rozluźniony, co manifestował on werbalną agresją oraz dystansem, udawaniając w ten sposób lojalność z matką i jej środowiskiem. W rzeczywistości, odwołując się do nie ujawnianej przez dziecko emocjonalności, do której biegli uzyskali wgląd poprzez zastosowane metody projekcyjne, ojciec jawił się jako postać znacząca, na bliskości i zaangażowaniu której małoletniemu zależało. Chłopiec jednocześnie silnie odczuwał oraz tłumił potrzebę obecności ojca, co wzbudzało w nim sprzeczne tendencje i odczucia, napięcie wewnętrzne oraz chaos. W ocenie biegłych zaproponowana przez wnioskodawczynię zmiana uregulowania kontaktów małoletniego z uczestnikiem postępowania nie była zgodna z interesem i dobrem chłopca, a współobecność matki podczas spotkań ojca z synem uznana została za czynnik zakłócający, który powinien być wyeliminowany. Nadto zdaniem biegłych postawa matki zmierzająca do ograniczenia, wręcz wyeliminowania ojca z życia M. była na tyle utrwalona, że rokowała negatywnie w kwestii dalszych kontaktów ojca z dzieckiem. Matka, zdaniem biegłych, wymagała pomocy psychologicznej nastawionej na lepsze rozumienie roli matki oraz potrzeb dziecka w zakresie udziału w jego życia drugiego z rodziców, przepracowania własnych negatywnych emocji i korekty swych nastawień wobec ojca małoletniego.

Przeprowadzone we w/w opinii badania pedagogiczne kompetencji rodzicielskich opiniowanych wskazywały, że oboje byli związani uczuciowo z synem, akceptowali go w wysokim stopniu i potrafili nawiązać z nim dość bliski kontakt. Oboje rodzice mieli pewne trudności w konsekwentnym postępowaniu z dzieckiem, odpowiednio natomiast rozumieli jego możliwości rozwojowe i nie stawiali mu nadmiernych wymagań. Wobec ojca podkreślony został jego odpowiedni potencjał do pełnienia roli rodzicielskiej.

dowód: opinia biegłych z RODK w K. z dnia(...) r. – k. 167-173

akt.

T. N. w sprawie prowadzonej w tut. Sądzie pod sygn. akt III RNsm (...)wniósł o nakazanie wydania mu małoletniego syna M. N., urodzonego w dniu (...) w L., przebywającego obecnie u uczestniczki postępowania E. N. (1), zgodnie z treścią postanowienia Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia (...)w sprawie o sygn. akt III RNsm(...) zmieniającego

orzeczenie rozwodowe w zakresie wykonywania władzy rodzicielskiej Sądu Okręgowego w L. z dnia (...) w sprawie o sygn. akt I RC (...).

Sąd Rejonowy wG. nieprawomocnym postanowieniem z dnia (...) r. w sprawie o sygn. akt III RNsm(...) nakazał E. N. (1) wydanie małoletniego M. N. jego ojcu oraz wyznaczył termin w jakim zobowiązana powinna oddać małoletniego syna, tj. w okresie 7 dni od uprawomocnienia się postanowienia w sprawie.

- bezsporne –

T. N. po uprawomocnieniu się postanowienia z dnia (...) r. w przedmiocie zmiany sposobu wykonywania władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem M., czterokrotnie usiłował przejąć nad nim opiekę.

Za pierwszym razem udał się w tym celu do obecnego miejsca zamieszkania uczestniczki postępowania, jednakże nie zastał ani jej, ani syna w domu. Potem próbował odebrać małoletniego w dniu 12.10.2012 r. z jego przedszkola, wobec jednak sprzeciwu dyrektora placówki oraz matki chłopca, odstąpił od zabrania dziecka siłą. Niepowodzeniem zakończyły się także kolejne próby odebrania małoletniego z placówki przez jego ojca.

T. N. równocześnie próbował porozumieć się z matką dziecka w sprawie dobrowolnego przekazania mu opieki nad synem. Zwrócił się w tym celu o pomoc do fundacji (...). Wobec stanowczej odmowy rozmów na ten temat przez E. N. (1), pracownicy I. zrezygnowali z udziału w negocjacjach pomiędzy stronami.

Od lutego 2013 r. w odpowiedzi na telefoniczne prośby T. N. o spotkania z synem, jego matka zgodziła się na te spotkania, ale na jej warunkach oraz wyłącznie z jej udziałem. Do chwili obecnej doszło do kilku spotkań wnioskodawcy z synem. W miesiącach kwietniu i maju 2013 r. uczestnik postępowania odwiedzał syna w M. regularnie, co tydzień. Spotkania odbywały się na placu zabaw w obecności E. N. (1), która kontrolowała ich przebieg. T. N. pozytywnie ocenia podjętą relację z dzieckiem. Małoletni M. N. nie boi się ojca, podejmuje z nim zabawę, jest ciekawy jego osoby, rozumie kim jest dla niego wnioskodawca. Mimo okresowych ataków histerii na widok uczestnika postępowania bądź w czasie pożegnań z nim, wywołanych w ocenie T. N. manipulacją ze strony matki, małoletni wykazuje radość z przebywania z ojcem. Także wnioskodawczyni pozytywnie oceniła przebieg kontaktów ojca z synem.

dowód: - przesłuchanie wnioskodawczyni E. N. (1) – k. 101 – 103 akt i k. 105 akt

- przesłuchanie uczestnika postępowania T. N. – k.

103 – 104 v akt i k. 105 akt.

Wnioskodawca T. N. ma 33 lata, posiada średnie wykształcenie, z zawodu jest (...). Jest zatrudniony w sklepie spożywczym należącym do jego rodziców w R., na stanowisku sprzedawcy. Mieszka w lokalu położonym w bloku wielorodzinnym przy ul. (...) w G.. Posiada dobre warunki mieszkaniowe i materialne. Nie był karany sędownie, nie leczył się odwykowo ani psychiatrycznie. Cieszy się dobrą opinią w środowisku. Aktualnie mieszka sam, nie jest z nikim związany. W opiece nad synem może liczyć w szczególności na pomoc swoich rodziców i siostry.

T. N. na wypadek przejęcia opieki nad synem, udało się znaleźć miejsce dla syna w (...)w G., do którego małoletni zostanie przyjęty w każdej chwili.

Wnioskodawca skonsultował się również z lekarzami, u których jego syn jest leczony z powodu astmy, w sprawie leczenia dziecka w razie przejęcia nad nim pieczy. Jest również przygotowany na podjęcie terapii psychologicznej z synem w celu zniwelowania ewentualnej traumy małoletniego związanej ze zmianą rodzica sprawującego nad nim bezpośrednią opiekę oraz ze zmianą środowiska.

dowód: - wywiad kuratora zawodowego z dnia 21.02.2013 r. – k. 71-71 v akt,

- przesłuchanie T. N. – k. 103 104 v akt i k. 105 akt.

Uczestniczka postępowania E. N. (1) ma 34 lata, posiada wykształcenie wyższe, jest obecnie zatrudniona w D. D. w M. w charakterze (...). Posiada dobre warunki lokalowe, wynajmuje dwupokojowe mieszkanie wyposażone we wszystkie media. Aktualnie toczy się przeciwko niej postępowanie w Prokuraturze o popełnienie czynu karalnego z art. 211 kk.

dowód: - przesłuchanie uczestniczki postępowania E. N. (1) – k.

101 - 103 akt, k. 105 akt.

Małoletni M. N. ma 6 lat. Aktualnie uczęszcza do Przedszkola przy Szkole Podstawowej nr (...) w M.. Na terenie przedszkola korzysta z zajęć logopedycznych.

Stan zdrowia małego pozostaje trwale obniżony. Jest on dzieckiem alergicznym, cierpi na atopowe zapalenie skóry oraz sporadyczne ataki duszności i kaszlu wywołane astmą. Pozostaje pod stałą opieką lekarzy, przyjmuje leki. Wymaga stosowania diety bezcukrowej i bezglutenowej.

Orzeczeniem o niepełnosprawności z dnia 21 czerwca 2012 r. (...) d/s Orzekania o Niepełnosprawności w R., po ropatrzeniu wniosku E. N. (1) z dnia 04.06.2012 r. zaliczył małego M. N. do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie wydane zostało do dnia 30.06.2014 r.

D. (...) d/s Orzekania o Niepełnosprawności w R. umorzono postępowanie w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności odnośnie mał. M. N., na podstawie wniosku E. N. (1) z dnia 14.12.2012 r. W uzasadnieniu wskazano, iż wobec powierzenia wykonywania władzy rodzicielskiej nad małym jego ojcu T. N., postępowanie w zakresie wydania orzeczenia o niepełnosprawności stało się bezprzedmiotowe ze względu na złożenie wniosku przez osobę do tego nieuprawnioną.

dowód: - orzeczenie o niepełnosprawności z dnia 21.06.2012 r. – k.5 akt,

- dokumentacja lekarska dot. małego – k. 6 – 14 akt, k. 31-40 akt,

- decyzja (...) d/s Orzekania o Niepełnosprawności w

R. z dnia 08.01.2013 r. – k. 94 akt,

- przesłuchanie uczestniczki postępowania E. N. (1) – k.

101 - 103 akt, k. 105 akt.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek E. N. (1) nie zasługuje na uwzględnienie.

W opinii Sądu od daty ostatniego rozstrzygnięcia w przedmiocie powierzenia T. N. wykonywania władzy rodzicielskiej nad mał. M. N. , tj. od dnia 12 września 2012 r. nie pojawiły się żadne nowe okoliczności uzasadniające zmianę orzeczenia w tym zakresie. W tym miejscu podkreślić należy, iż nie polegają na prawdzie twierdzenia E. N. (1), iż sprawa o sygn. akt III RNsm (...), dotycząca zmiany wyroku rozwodowego w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej nad małym, odbyła się pod nieobecność wnioskodawczyni, która o jej wyniku dowiedziała się dopiero przy próbie odebrania dziecka przez uczestnika postępowania. Sąd podejmował wielokrotnie próby nawiązania kontaktów z E. N. (1), która zdaniem Sądu, celowo nie odbierała żadnej korespondencji sądowej i nie stawiała się na wezwania Sądu. Nadto w toku w/w sprawy został przeprowadzony wywiad kuratora zawodowego w dniu 27 czerwca 2011 r. (vide: k. 91 i n. akt Nsm(...)), podczas którego wnioskodawczyni została poinformowana o toczącym się postępowaniu i jego przedmiocie. W ocenie Sądu złożony przez nią w przedmiotowej sprawie wniosek o zmianę orzeczenia w przedmiocie wykonywania władzy rodzicielskiej nad synem, jest faktycznie próbą wzruszenia

prawomocnego orzeczenia Sądu z dnia 12.09.2012 r., którego E. N. (1) w odpowiednim do tego czasie oraz trybie, nie zaskarżyła.

Niezależnie od powyższych twierdzeń, podkreślenia wymaga okoliczność, iż wydając postanowienie z dnia 12 września 2012 r. w sprawie N. 279/11, o powierzeniu ojcu władzy rodzicielskiej nad synem oraz oddalając wniosek E. N. (1) o zmianę tego orzeczenia w toku obecnego postępowania, Sąd kierował się jako przesłanką nadrzędną, dobrem małoletniego M. N..

W opinii Sądu zgromadzony zarówno w toku przedmiotowego postępowania, jak i również w pozostałych sprawach z udziałem stron, szeroki i wszechstronny materiał dowodowy, uzasadnia oddalenie wniosku E. N. (1) o powierzenie jej wykonywania władzy rodzicielskiej nad synem M. N., co w konsekwencji oznacza przekazanie dziecka pod bezpośrednią pieczę ojca.

Z materiału dowodowego wynika bowiem, że od czasu orzeczenia rozvodu stron, tj. od dnia 13.04.2010 r. matka małoletniego E. N. (1) w rażący sposób nadużywała swojej władzy rodzicielskiej w stosunku do syna. Od lat w negatywny sposób wpływa na postawy dziecka wobec ojca i jego rodziny. Swoimi irracjonalnymi decyzjami i zachowaniami w kwestii kontaktów małoletniego z ojcem, budziła w chłopcu napięcie i niepokój, wywoływała ciągle poczucie zagrożenia, narażała syna na szereg trudności adaptacyjnych związanych ze zmianami środowiska rodzinnego i otoczenia (parokrotne przeprowadzki, zmiana przedszkoli).

Sąd z uwagi na dobro dziecka, nie może akceptować obstrukcyjnych działań matki E. N. (1), sprawującej stałą pieczę nad małoletnim, przejawiających się całkowitym ignorowaniem prawa dziecka i ojca do wzajemnych kontaktów. Przy czym wskazać należy, iż sposób realizacji prawa uczestnika postępowania do kontaktów z synem przez E. N. (1) miał wpływ na ocenę jej postaw rodzicielskich, ale był tylko jednym z elementów decydującym o zmianie orzeczenia rozwodowego w przedmiocie władzy rodzicielskiej T. N.. Sąd pragnie podkreślić, że u podstaw orzeczenia z dnia (...)r. w sprawie o sygn. akt III RNsm (...)Sądu Rejonowego w G., powierzającego T. N. wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim M. N., nie leżało przekonanie, że tylko zmiana rodzica sprawującego bezpośrednią pieczę nad synem będzie skutecznym sposobem do osiągnięcia zmiany zachowania E. N. (1) blokującej kontakty uczestnika postępowania z synem. Sąd ma świadomość, iż takie instrumentalne potraktowanie władzy rodzicielskiej wnioskodawczyni, mogłoby naruszać konstytucyjnie gwarantowaną ochronę prawa dziecka do rodziny oraz praw rodzicielskich. Dlatego też, decyzja o powierzeniu ojcu władzy rodzicielskiej nad synem, wynikała z głębokiego przekonania Sądu, iż E. N. (1) nie wypełnia w sposób właściwy funkcji wychowawczej wobec syna z uwagi na brak autentycznego wglądu w jego potrzeby psychiczne i emocjonalne, co wynika z kolei z jej ograniczeń i nieprawidłowo wykształconej osobowości. Przy czym zdaniem Sądu prawidłowa opieka nad dzieckiem nie może sprowadzać się jedynie do zaspokajania potrzeb bytowych oraz zapewnienia mu właściwej opieki zdrowotnej czy higienicznej do czego sprowadza się sposób realizacji obowiązków rodzicielskich przez matkę, z zupełnym pominięciem jego potrzeb emocjonalnych.

E. N. (1) przejawia zaburzenia osobowości, co wynika wprost z opinii biegłych z RODK w K. z dnia (...) Na podstawie przeprowadzonych badań biegli stwierdzili min., iż wnioskodawczynię cechuje niedojrzałość, nieadekwatność psychospołeczna. Typowy jest dla niej obniżony krytycyzm oraz niski stopień refleksyjności, które z kolei przekładają się na słaby wgląd w siebie oraz trudności w dotarciu do przeżywanego problemów. U E. N. (1) dominuje życzeniowy odbiór rzeczywistości. Nie jest zainteresowana konfrontowaniem się z doświadczanymi trudnościami oraz realną zmianą sytuacji życiowej, przede wszystkim dąży do zachowania wysokiej samooceny i dobrego mniemania o sobie.

W opinii biegłych wnioskodawczyni nie jest zdolna do kształtowania prawidłowych, pogłębionych i trwałych relacji interpersonalnych, u podłoża czego leży niski poziom wrażliwości emocjonalnej oraz interpersonalnej. Silnie uwydatnia się w niej postawa egocentryczna i zaabsorbowanie sobą. Nie zważa na innych. Środowisko nie ma dla niej większego znaczenia poza tym, iż ma stanowić tło na którym będzie mogła się wyróżniać i wzbudzać zainteresowanie innych. Niski poziom empatii oraz syntonii uczuciowej powoduje, że może współbrzmieć z innymi oraz wnikać w ich zewnętrzny świat (vide: opinia RODK w K. z dnia 18.07.2012 r. – k. 170 akt sprawy – sygn. akt III RNsm (...)).

Wnioski tej opinii, z uwagi na profesjonalność i bezstronność osób, które ją sporządziły trudno jest podważyć, mimo iż sporządzona została na potrzeby innego postępowania (w sprawie (dotyczącego kontaktów) z udziałem stron. Opinia ta bowiem uwzględnia w sposób wszechstronny charakterystykę osób badanych, ich środowiska, predyspozycję do sprawowania władzy rodzicielskiej, wpływ sytuacji rodzinnej na rozwój dziecka i mimo, że została sporządzona w sprawie o zmianę kontaktów, odnosi się również do kwestii kompetencji rodzicielskich stron, w związku z czym stanowi cenny dowód także w przedmiotowej sprawie.

Poważne zaniepokojenie Sądu wzbudziły w szczególności wnioski wyrażone we w/w opinii dotyczące tego, że z perspektywy uczuciowości dziecka, centralną pozycję wśród osób najbardziej dla niego znaczących, co zaskakujące, zajmuje babka macierzysta (matka E. N. (1)), a nie wnioskodawczyni. Chłopiec postrzega babkę jako zdecydowanie bardziej oddaną i zaangażowaną w jego sprawy niż matkę (vide: opinia RODK w K. – k. 172 akt SR wG. – sygn. akt Nsm (...)). O ile zatem w trakcie sprawy rozwodowej, jak wynikało z opinii RODK w G. z dnia 24.11.2009r. sporządzonej na potrzeby ówczesnego postępowania (vide k. 130 – 130 verte akt I RC (...)), matka chłopca była dla niego osobą najbliższą, o tyle obecnie straciła u syna swój autorytet i nie jest dla niego, jak należałoby się spodziewać, osobą pierwszoplanową.

Nie tylko jednak opinia biegłych wskazuje na nieprawidłowe rozumienie przez wnioskodawczynię obowiązków rodzicielskich wobec syna. Niedopuszczalne jest, w opinii Sądu, wciąganie przez E. N. (1) 6-letniego syna w sytuacje, w których dziecko musi na sygnał matki odgrywać narzucone przez nią role oraz nachalna manipulacja, jakiej od wielu lat poddawane jest dziecko przez wnioskodawczynię. Obecny ambiwalentny, a momentami wręcz negatywny stosunek małoletniego do matki, jest ceną jaką E. N. (1) płaci za instrumentalne traktowanie dziecka, za swoiste „pranie mózgu”, któremu poddaje syna, nie bacząc na zagrożenia jakie niesie dla niego jej postępowanie w sferze rozwoju emocjonalnego i osobowościowego. W ocenie Sądu E. N. (1) realnie zagraża dziecku, jego prawidłowemu rozwojowi psychicznemu i emocjonalnemu, nie liczy się z potrzebami syna, wciąga go w swoją obsesję, kłamstwa i manipulacje dotycząca osoby uczestnika postępowania, wikła w konflikt lojalnościowy. W cyniczny sposób manipuluje faktami, np. jako jeden z powodów uzasadniających jej wniosek o ponowne powierzenie władzy rodzicielskiej, podaje brak kontaktów ojca z dzieckiem, nie bacząc na to, że zrobiła wszystko aby te kontakty wyeliminować. W listach rzekomo wysyłanych do byłego męża tworzy obraz swojej osoby, jako zatroskanej o kontakty matki, wyrażającej zaniepokojenie brakiem tych kontaktów i występującej z ich propozycją, co w świetle poczynionych przez Sądy w toku licznych spraw z udziałem stron ustaleń, z których wynika że E. N. (1) w każdy możliwy sposób kontakty te utrudnia, zakrawa na absurd i w poważny sposób podważa jej wiarygodność .

Reasumując, w opinii Sądu, E. N. (1) zagraża dobru dziecka i nie rokuje na pozytywne zmiany w zakresie swoich kompetencji rodzicielskich. P. w postępowaniu dowody w szczególności w postaci wyjaśnień stron, wywiadów środowiskowych, opinii RODK w K., informacji kuratora tworzą spójny obraz wnioskodawczyni jako osoby dotkniętej problemami emocjonalnymi oraz niewydolnej wychowawczo. Upływ czasu, jaki minął od wydania wyroku rozwodowego i postępujące rozluźnienie więzi dziecka z matką stwarza przekonanie, że owa niewydolność ma charakter trwały i w chwili obecnej nie ma widoków na poprawę. Postawa E. N. (1) negującej istnienie ojca dziecka w kontekście jej obowiązku do umożliwienia dziecku kontaktów z nim, przekonanie to w sposób znaczący wzmacnia. Sąd nie traci z pola widzenia, iż E. N. (1) obecnie umożliwiła w niewielkim w porównaniu do orzeczenia Sądu zakresie, kontakty uczestnika postępowania. Przebiegają one jednak na warunkach i w sposób narzucony przez wnioskodawczynię przy uporczywej obecności matki, upierającej się, iż kontakty bez jej udziału wywołują u dziecka poczucie zagrożenia, co oczywiście stoi w sprzeczności z rzeczywistym stanem rzeczy. Zarówno bowiem T. N., jak i sama wnioskodawczyni zgodnie przyznali, że w czasie obecnych spotkań ojca z dzieckiem, kontakty przebiegają w sposób satysfakcjonujący dla dziecka, które okazuje zadowolenie z zabawy ojcem, jest ciekawe jego osoby, doznaje od niego ciepłych uczuć.

Analizując z kolei kompetencje i postawy opiekuńczo wychowawcze ojca małoletniego T. N. należy zwrócić uwagę, iż w opinii biegłych z RODK w K. posiada on odpowiedni potencjał rodzicielski aczkolwiek jest on ograniczony zewnętrznie w tej kwestii oraz odpowiednią wiedzę w zakresie prawideł procesu wychowawczego chociaż biegi podkreślili, iż

uczestnik postępowania ujawnia obecnie podwyższony lęk o syna, i tym samym może być skłonny do podstaw nadopiekuńczych.

Zgromadzony w sprawie materiał dowody w postaci wyjaśnień uczestnika postępowania oraz wywiadu kuratora wskazuje, iż T. N. jest gotów przejąć wszelkie instrukcje od matki dziecka na temat jego leczenia i zasad odpowiedniej dbałości o syna, w tym jego żywienia. Poczynił ustalenia dotyczące stanu zdrowia dziecka i skonsultował się z lekarzem odnośnie dalszej opieki lekarskiej nad małoletnim, znalazł odpowiednią placówkę przedszkolną dla syna, skonsultował się również z psychologiem i jest gotowy w każdej chwili udać się z dzieckiem na terapię minimalizującą ewentualną tramę jaka może wystąpić u dziecka z powodu zmiany rodzica sprawującego nad nim bezpośrednią pieczę.

T. N. posiada także odpowiednie warunki mieszkaniowe i materialne. Prowadzi ustabilizowany, społecznie akceptowany tryb życia, a jego zaangażowanie w sprawy syna oraz rozeznanie w jego sytuacji zdrowotnej i emocjonalnej, mimo skutecznej i długotrwałej blokady kontaktów ojca z dzieckiem, uzadniają przypuszczenie, że uczestnik postępowania jest zdolny do samodzielnego zajmowania się synem i właściwego wywiązywania się z obowiązków rodzicielskich wobec małoletniego.

W opinii Sądu T. N. posiada zdolność oraz warunki do przejęcia opieku nad dzieckiem i jest w stanie prawidłowo pokierować jego procesem wychowawczym, bez wnikania dziecka w konflikty z jego matką i jej rodziną oraz bez utrudniania ich wzajemnych relacji. Sąd jest przekonany, że uczestnik postępowania jest w stanie, po faktycznym przejęciu opieki nad synem, w szybkim czasie zniwelować skutki długotrwałej i niezwinionej przez siebie rozłąki z synem oraz nawiązać z nim bliskie i ciepłe relacje, jak również zapewnić prawidłową opiekę w każdej dziedzinie życia dziecka.

Sąd oddalił wnioski dowodowe E. N. (1) o przesłuchanie w charakterze świadków A. S. i T. S. albowiem uznał zeznania tych świadków za zbędne i obojętne z punktu widzenia ich przydatności w przedmiotowej sprawie. Sąd zaniechał również przeprowadzania dowodu z wywiadu kuratora zawodowego w miejscu zamieszkania wnioskodawczyni oraz z wysłuchania mał. M. N. w przedmiocie preferencji rodzica, pod opieką którego chciałby pozostawać albowiem nie jest okolicznością sporną, iż E. N. (1) posiada odpowiednie warunki mieszkaniowe oraz zapewnia synowi właściwe warunki bytowe i higieniczne. Opierając się natomiast na doświadczeniu w sprawach dotyczących kontaktów oraz mając na uwadze dotychczasowe metody oddziaływania E. N. (1) na zachowanie małoletniego i sposób jego myślenia o ojcu, uzasadnione jest przypuszczenie, iż opinia M. byłaby pozbawiona waloru samodzielnej i niewymuszonej. Sąd oddalił również wniosek o dopuszczeniu dowodu z badań RODK w G. albowiem w opinii Sądu uwzględnienie tego wniosku ten zmierzałby jedynie do przedłożenia postępowania i utrzymania obecnej patologicznej sytuacji, w jakiej znalazł się małoletni, podczas gdy opinia RODK w K. z dnia (...)r. mimo, iż sporządzona została na potrzeby postępowania o kontakty, w sposób szeroki i szczegółowy odnosi się także do więzi emocjonalnych dziecka z rodzicami oraz kompetencji rodzicielskich stron, wobec czego okazała się przydatna w przedmiotowej sprawie. Zdaniem Sądu aktualne na dzień dzisiejszy pozostają w związku z tym wnioski zawarte w powołanej opinii RODK w K., które obecnie niejako wzmocnione są czasem, jaki upłynął od ich wydania.

Konkludując, jak wynika z powyższych ustaleń oraz rozważań, małoletnie dziecko E. N. (1) i T. N. wzrasta w wyjątkowo niekorzystnych warunkach emocjonalnych oraz w atmosferze przewlekłego stresu związanego z konfliktem rodziców podsycanym przez E. N. (1) i deprecjonowaniem, a wręcz demonizowaniem osoby ojca. Jest narażony na doświadczanie sytuacji o wymiarze urazu psychicznego wynikającego z eliminowania z jego życia ojca oraz utwierdzania go w przekonaniu, że uczestnik postępowania zagraża jego bezpieczeństwu. Jego potrzeby związane z żywieniem i warunkami materialnymi oraz zdrowotnymi są przez wnioskodawczynię zapewniane, a mimo to jednak w sferze emocjonalnej w rażący sposób zaniedbuje ona potrzeby syna, nie rozpoznając jego faktycznych potrzeb oraz dążąc bezpodstawnie do wyłączenia z życia syna drugiego rodzica. E. N. (1) dostarcza synowi swoim zachowaniem i stosunkiem do uczestnika postępowania negatywnych wzorców zachowania i relacji międzyludzkich.

Zdaniem Sądu brak ze strony wnioskodawczyni realnych działań skierowanych na pogłębienie zrozumienia potrzeb psychicznych dziecka oraz poprawę jej kompetencji rodzicielskich, jak również uniemożliwianie wykonywania

ustalonych przez Sąd kontaktów ojca z synem i uczestniczenia drugiego z rodziców w jego życiu, noszą znamiona rażących uchybień w wykonywaniu władzy rodzicielskiej.

Dokonując ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie, Sąd uznał za wiarygodne dowody w postaci dokumentów zgromadzonych w dotychczas prowadzonych postępowaniach. Dokumenty te jako pochodzące z różnych źródeł (kurator rodzinny, RODK, opinie biegłych) stwarzają obiektywny i uzupełniający się obraz sytuacji uczestników postępowania i małoletniego. Sąd uznał także za wiarygodne wyjaśnienia T. N. oraz częściowo za wiarygodne wyjaśnienia wnioskodawczyni, z wyłączeniem tych, w których utrzymuje ona, że nie utrudniała kontaktów ojca z synem oraz dotyczących rzekomych zagrożeń dziecka ze strony ojca.

Kierując się powyższym, na podstawie a contrario przepisu art. 106 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, Sąd wniosek E. N. (1) oddalił.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł o treść art. 98 § 1 k.p.c.