

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2013 roku

**Sąd Rejonowy w Głogowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:**

**Przewodniczący: SSR Dorota Onufrowicz-Miara**

**Protokolant: sekr. sąd. Paulina Kuśnierz**

**po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2013 roku w Głogowie**

**na rozprawie sprawy**

**z wniosku L. K. (1)**

**przy udziale uczestnika postępowania P. K. (1)**

**o podział majątku wspólnego**

**p o s t a n a w i a :**

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni L. K. (1) i uczestnika postępowania P. K. (1) wchodzi następujące składniki majątkowe o wartościach:

1. własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego numer (...), położonego w G., przy ulicy (...), o wartości 90.000 złotych,
2. prawo własności samochodu osobowego marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...), o wartości 25.000 złotych,
3. jednostki rozrachunkowe w ilości 1980, (...) zgromadzone przez uczestnika postępowania P. K. (1) na rachunku A. Polska Otwartego Funduszu Emerytalnego prowadzonego przez (...) S.A. w W. o wartości 65.946,99 złotych

czyli składniki majątkowe o łącznej wartości 180.946,99 złotych (sto osiemdziesiąt tysięcy dziewięćset czterdzieści sześć 99/100 zł)

II. dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni L. K. (1) i uczestnika postępowania P. K. (1), po ustaniu między nimi wspólności ustawowej małżeńskiej, w wyniku ustanowienia z dniem 23 marca 2010 roku rozdzielnosci majątkowej wyrokiem Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 9 listopada 2011 roku, w sprawie III RC 812/11, przy uwzględnieniu równych udziałów w majątku wspólnym, w ten sposób, że:

1. przyznać na wyłączną własność wnioskodawczyni L. K. (1) składnik majątkowy opisany w punkcie I podpunkt 1 postanowienia o wartości 90.000 złotych,
2. przyznać na wyłączną własność uczestnikowi postępowania P. K. (1) składnik majątkowy opisany w punkcie I podpunkt 2 postanowienia o wartości 25.000 złotych,
3. nakazać (...) S.A. w W., w ramach wypłaty transferowej, przekazanie połowy z 1980, (...) jednostek rozrachunkowych zgromadzonych w ramach A. Polska Otwartego Funduszu Emerytalnego na podstawie umowy zawartej z P. K. (1) - PESEL (...) na rachunek wnioskodawczyni L. K. (1) - PESEL (...) w ramach A. Otwartego Funduszu Emerytalnego,

III. nakazać uczestnikowi postępowania P. K. (1), aby wydał wnioskodawczyni L. K. (1) składnik majątkowy opisany w punkcie I podpunkt 1 postanowienia, w terminie sześciu miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie podziału majątku wspólnego,

IV. ustalić, że uczestnikowi postępowania P. K. (1) nie przysługuje prawo do lokalu socjalnego,

V. ustalić, że uczestnik postępowania P. K. (1) poczynił nakłady z majątku odrębnego na majątek wspólny w łącznej kwocie 4.949,35 złotych (cztery tysiące dziewięćset czterdzieści dziewięć 35/100 zł),

VI. zasądzić od wnioskodawczyni L. K. (1) na rzecz uczestnika postępowania P. K. (1) kwotę 34.975 złotych (trzydzieści cztery tysiące dziewięćset siedemdziesiąt pięć 00/100 zł) tytułem spłaty udziału w majątku wspólnym, przy uwzględnieniu poniesionych przez uczestnika postępowania nakładów, płatną jednorazowo w terminie siedmiu dni od daty uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie podziału majątku wspólnego,

VII. umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie,

VIII. zasądzić od uczestnika postępowania P. K. (1) na rzecz wnioskodawczyni L. K. (1) kwotę 500,00 złotych, tytułem połowy opłaty od wniosku orzekając, że uczestnicy ponoszą pozostałe koszty związane ze swym udziałem w sprawie.

I Ns 1804/12

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni L. K. (1) wniosła o podział majątku wspólnego z uczestnikiem postępowania P. K. (1). We wniosku wskazała, że w skład majątku wspólnego wchodzi własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ulicy (...), o wartości 90.000 złotych, samochód osobowy S. (...) o nr rej. (...), rocznik 2008, o wartości 40.000 złotych oraz środki zgromadzone w Otwartym Funduszu Emerytalnym przez P. K. (1). Ponadto wnioskodawczyni wniosła o ustalenie, że uczestnik postępowania poczynił nakład z majątku wspólnego na majątek odrębny w postaci wydatkowania kwoty nie mniejszej niż 30.000 złotych na udział w grach hazardowych. L. K. (1) wniosła o ustalenie, że małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym i przyznanie na jej rzecz lokalu wchodzącego w skład wspólności majątkowej oraz połowy środków zgromadzonych przez uczestnika postępowania w OFE. W uzasadnieniu wnioskodawczyni wskazała między innymi, że od momentu rozstania wymienione składniki majątkowe znajdują się we władaniu uczestnika postępowania. Podniosła również, że uczestnik uniemożliwia wnioskodawczyni korzystanie z nich pomimo, że zdaje sobie sprawę z tego, że wnioskodawczyni wraz z dwójką dzieci nie mają zabezpieczonych potrzeb mieszkaniowych i przebywają w lokalu należącym do matki wnioskodawczyni, w którym zamieszkuje również brat wnioskodawczyni. L. K. (1) podała, że wielokrotnie informowała uczestnika o tym, że aktualnie zajmowany przez nią u matki pokój jest za ciasny i nie zabezpiecza małoletnim właściwych warunków mieszkaniowych. Zarzuciła, że uczestnik nie wyraził zgody na przejęcie lokalu przez wnioskodawczynię pomimo, że biorąc pod uwagę osiąganę przez niego dochody i brak rodziny nie miałby, w przeciwieństwie do wnioskodawczyni, żadnych problemów z nabyciem innego lokalu lub jego wynajęciem, podczas gdy wnioskodawczyni chciałaby przejąć lokal celem zabezpieczenia potrzeb mieszkaniowych wspólnych dzieci uczestników.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania P. K. (1) co do zasady nie kwestionował składu majątku wspólnego podanego przez wnioskodawczynię jak i wartości wchodzącego w jego skład samochodu. Zakwestionował wartość wspólnego lokalu wskazując, że jest ona zawyżona, jak również wniósł o rozliczenie środków jakie w ramach OFE zgromadziła wnioskodawczyni. Uczestnik postępowania wniósł o przyznanie wspólnego lokalu na jego rzecz i przyznanie wchodzącego w skład majątku wspólnego samochodu na rzecz wnioskodawczyni, jak również przyznanie każdemu z uczestników postępowania połowy środków zgromadzonych w ramach OFE przez byłego współmałżonka. W uzasadnieniu P. K. (1) zarzucił, że wnioskodawczyni mieszka obecnie u swojej matki w trzy pokojowym mieszkaniu na ulicy (...), które ma powierzchnię 53 m<sup>2</sup> i w którym zarówno syn uczestników jak i ich córka zajmują oddzielne pokoje. Podniósł, że nie jest prawdą jakoby w mieszkaniu tym zamieszkiwał również brat wnioskodawczyni, gdyż od 15 lat zamieszkuje w Ś. koło L.. P. K. (1) zarzucił, że mieszkanie w którym mieszka obecnie wnioskodawczyni

zostało w 2010 roku darowane przez niego matce wnioskodawczyni, zaś przed dokonaniem jego darowizny uczestnik dokonał remontu w mieszkaniu matki wnioskodawczyni i poczynił bardzo wiele nakładów ze swojego majątku. P. K. (1) zaprzeczył by utrudniał wnioskodawczyni korzystanie ze składników majątku wspólnego i podniósł, że z całą pewnością dzieci uczestników mają lepsze warunki mieszkaniowe obecnie niż gdyby zamieszkały w kawalerce wchodzącej w skład majątku wspólnego. Wnioskodawca podniósł, że zamieszkuje tam sam od 30 września 2011 roku i od tego czasu opłaca czynsz i wszystkie rachunki i wniósł o rozliczenie jego nakładu w tym zakresie. Wskazał, że domaga się przyznania spornego lokalu na jego rzecz gdyż obecnie stale w nim mieszka i go użytkuje, pracuje w firmie (...) jako mechanik pod ziemią i po podziale majątku miałby możliwość spłaty wnioskodawczyni, jednakże nie dysponuje środkami które pozwoliłyby mu na zakup nowego mieszkania. Uczestnik postępowania zarzucił, że wnioskodawczyni pracuje jako pomoc kuchenna w barze (...), nie posiada więc możliwości spłaty uczestnika. Zaprzeczył również by czynił jakiegokolwiek wydatki z majątku wspólnego uczestników na gry hazardowe ( k – 36-38). W dalszym toku sprawy uczestnik postępowania wniósł o dokonanie podziału majątku wspólnego również w zakresie wyposażenia mieszkania położonego na ulicy (...), w postaci szczegółowo wymienionych w piśmie z dnia 13 marca 2013 roku rzeczy ruchomych, przez przyznanie ich wnioskodawczyni ze spłatą na rzecz uczestnika postępowania ( k – 44-46).

Natomiast wnioskodawczyni w dalszym toku sprawy wskazała, że przy zakupie mieszkania na ulicy (...) uczestnicy postępowania otrzymali od jej matki kwotę 4.000 złotych, ponadto zaś po jego zakupie przez okres dwóch lat matka wnioskodawczyni płaciła opłaty związane z tamtym lokalem, mieszkając nadal z uczestnikami postępowania i zakupiła część jego wyposażenia oraz wymieniła okna. L. K. (1) zarzuciła, że uczestnik postępowania chce rozliczać ruchomości z mieszkania przy ulicy (...) nie biorąc pod uwagę nakładu finansowego matki wnioskodawczyni na mieszkanie przy ulicy (...) ( k – 55 verte-56).

Na rozprawie w dniu 15 maja 2013 roku wnioskodawczyni cofnęła wniosek o rozliczenie wydatków poczynionych przez uczestnika postępowania na majątek odrębny, związanych z podniesionym w sprawie zarzutem udziału w grach hazardowych, zaś uczestnik postępowania cofnął z podziału rzeczy ruchome wskazane w piśmie z dnia 13 marca 2013 roku. Wnioskodawczyni i uczestnik postępowania zgodnie wskazali wartość wchodzących w skład majątku wspólnego: samochodu na kwotę 25.000 złotych i lokalu na kwotę 90.000 złotych, jak również zgodnie wnieśli by w wyniku podziału lokal ten przypadł uczestnikowi postępowania. Wskazali również, że obecnie spór dotyczy sposobu podziału wchodzącego w skład majątku wspólnego lokalu, ponadto zaś uczestnik postępowania podtrzymał wniosek o rozliczenie czynszu uiszczanego na wspólny lokal mieszkalny, w okresie od dnia 1 października 2011 roku do dnia rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ( k – 70 i 70verte).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

L. K. (1) i P. K. (1) zawarli związek małżeński w dniu 20 czerwca 1992 roku. Ze związku tego pochodzi dwoje dzieci: córka P. K. (2) w wieku 20 lat oraz syn R. K. urodzony w dniu (...).

Dowód: - kopia wyroku rozwodowego – k – 8.

L. K. (1) i P. K. (1) nabyli w trakcie trwania małżeństwa spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ulicy (...). Zgodnie z ustaleniami w rodzinie w lokalu tym zamieszkała matka L. K. (1), podczas gdy L. i P. K. (1) zamieszkali w jej lokalu przy ulicy (...). W wyniku nieporozumień małżeńskich od dnia 30 września 2011 roku P. K. (1) wyprowadził się do lokalu przy ulicy (...), podczas gdy matka L. K. (1) zamieszkała wspólnie z L. K. (1) w swoim lokalu przy ulicy (...). Wyprowadzając się P. K. (1) zabrał ze sobą samochód S. (...).

Dowód: - zaświadczenie z dnia 11.02.2013r. – k – 10,

- przesłuchanie wnioskodawczyni – k – 55 verte,

- przesłuchanie uczestnika postępowania – k – 55 verte.

W mieszkaniu przy ulicy (...) jeden pokój zajmuje córka uczestników P. ze swoją małoletnią córeczką. W drugim pokoju zamieszkuje L. K. (1) z synem R., zaś trzeci pokój zajmuje matka L. K. (2) R.. Brat L. K. (1) pracuje w Zakładzie (...) w G., a zamieszkuje na stałe w miejscowości Ś. koło L.. Około dwóch, trzech razy w tygodniu nocuje on w mieszkaniu na ulicy (...) żeby nie dojeżdżać codziennie do pracy.

Dowód: - przesłuchanie wnioskodawczyni – k – 55 verte,

- przesłuchanie uczestnika postępowania – k – 55 verte.

Od dnia 1 października 2011 roku do chwili obecnej P. K. (1) uiszcza w całości opłaty związane z lokalem przy ulicy (...). Czynsz najmu za ten lokal wynosił:

- od dnia 1 października 2011 roku do 28 lutego 2012 roku – 247,76 złotych,

- od dnia 1 marca 2012 roku do chwili obecnej – 247,37 złotych.

Dowód: - kopie dowodów wpłat – k- 40-42,

- zawiadomienia o miesięcznym wymiarze opłaty za mieszkanie z dnia

17.02.2011r. i 7.02.2012r. – akta mieszkaniowe,

- przesłuchanie wnioskodawczyni – k – 55 verte.

Aktualna wartość lokalu mieszkalnego położonego w G. przy ulicy (...) wynosi 90.000 złotych.

- okoliczność bezsporna – k- i k -25.

W trakcie trwania małżeństwa L. K. (1) i P. K. (1) nabyli prawo własności samochodu osobowego marki S. (...), o numerze rejestracyjnym (...). Aktualna wartość tego samochodu wynosi 25.000 złotych ( okoliczność bezsporna – k - ).

Dowód: - kopia karty pojazdu – k – 28.

Wyrokiem z dnia 9 listopada 2011 roku Sąd Rejonowy w Głogowie ustanowił rozdzielność majątkową pomiędzy L. K. (1) i P. K. (1) z dniem 23 marca 2010 roku. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 1 grudnia 2011 roku.

Dowód: - kopia wyroku SR w Głogowie – k – 9.

Wyrokiem z dnia 12 czerwca 2012 roku Sąd Okręgowy w Legnicy rozwiązał małżeństwo L. K. (1) i P. K. (1) przez rozwód, z winy obu stron, powierzając wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron L. K. (1).

Dowód: - kopia wyroku SO w Legnicy – k – 8.

Do dnia 23 marca 2010 P. K. (1) zgromadził w A. Polska OFE 1980, (...) jednostek rozrachunkowych o łącznej wartości 65.946,99 złotych. L. K. (1) uzyskała członkostwo w A. OFE w dniu 31 stycznia 2013 roku, w wyniku losowania przeprowadzonego przez ZUS. W okresie do dnia 23 marca 2010 roku nie zgromadziła jednostek rozrachunkowych w OFE.

Dowód: - informacja (...) S.A. – k – 61,

- informacja (...) S.A. – k – 63,

- okoliczności bezsporne – k – 86-86 verte.

W dniu 14 maja 2013 roku L. K. (1) zawarła z K. R. umowę pożyczki na kwotę 40.000 złotych, zobowiązując się do jej zwrotu bez odsetek i kosztów do dnia 30 maja 2018 złotych. Na dzień 23 kwietnia 2013 roku na rachunku bankowym K. R. znajdowała się kwota 44.980,42 złotych.

Dowód: - kopia umowy pożyczki – k – 68-69,

- kopia wykazu stanu środków na rachunku bankowym – k – 67.

L. K. (1) pracuje w barze (...), jako pomoc kuchenna, za wynagrodzeniem w wysokości 1.000 złotych. Nie posiada zajęć komorniczych. Otrzymuje alimenty na syna w wysokości 600 złotych miesięcznie.

Dowód: - przesłuchanie wnioskodawczyni – k – 55 verte.

P. K. (1) pracuje w (...) S.A. w L. jako pracownik pod ziemią, za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości około 4.000 złotych netto. Nie posiada zajęć komorniczych. Dobrowolnie spłaca kredyty w wysokości po 1.000 złotych miesięcznie, jak również opłaca alimenty w wysokości 600 zł.

Dowód: - przesłuchanie uczestnika postępowania – k – 56.

Na dzień 27 maja 2013 roku wartość jednostki rozrachunkowej A. Polska Otwartego Funduszu Emerytalnego wynosiła 33,30 złotych.

- okoliczności bezsporne – k – 72.

### ***Sąd zważył co następuje:***

Ustalając stan faktyczny niniejszej sprawy Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z dokumentów, w szczególności w postaci zaświadczenia o posiadaniu przez uczestników prawa do lokalu, karty pojazdu, informacji z US w G., dokumentów dotyczących wysokości czynszu za lokal uczestników zawartych w aktach lokalowych jak również umowy pożyczki zawartej między wnioskodawczynią a jej matką i wyciągu z rachunku bankowego matki wnioskodawczyni. Sąd oparł się również na wypowiedziach uczestników postępowania, gdyż zasadniczo –co do okoliczności istotnych dla sprawy- są jednolite i korespondują ze sobą.

Zgodnie z art. 567 § 3 k.p.c., w związku z art. 688 k.p.c., do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące działu spadku i zniesienia współwłasności, a w szczególności przepisy art. 618 § 2 i § 3 k.p.c. W myśl art. 684 k.p.c. dokonując podziału majątku wspólnego Sąd, w pierwszej kolejności, ustala skład i wartość majątku podlegającego podziałowi.

W zakresie składników majątkowych zgłoszonych przez uczestników postępowania do podziału można wyróżnić spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego, samochód i jednostki zgromadzone w ramach otwartego funduszu emerytalnego uczestnika postępowania. Przynależność do majątku wspólnego poszczególnych składników, jak i wartość wszystkich składników zgłoszonych do podziału stały się ostatecznie, w toku postępowania, niesporne między uczestnikami. Ilość jednostek rozrachunkowych OFE ustalona została na podstawie informacji z (...) S.A. w W.. Spór dotyczył tego komu ma być przyznane prawo do wspólnego lokalu. Zarówno bowiem wnioskodawczyni jak i uczestnik postępowania wnosili o przyznanie spornego lokalu na ich rzecz. Uczestnicy cofnęli zgodnie z podziału rzeczy ruchome, w związku z tym w tej części postępowanie zostało umorzone.

Niesporne było to, że udziały wnioskodawczyni i uczestnika postępowania w majątku wspólnym były równe.

Zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 roku o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, jeżeli małżeństwo członka otwartego funduszu uległo rozwiązaniu, środki zgromadzone na rachunku członka funduszu, przypadające byłemu współmałżonkowi w wyniku podziału majątku, są przekazywane w ramach wypłaty transferowej na rachunek byłego współmałżonka w otwartym funduszu. W związku z czym w taki właśnie sposób dokonano

podziału majątku uczestników w tym zakresie, przy przyjęciu, zgodnie z informacją (...) S.A. w W., że wnioskodawczyni nie zgromadziła w okresie małżeństwa żadnych jednostek rozrachunkowych w ramach OFE.

Uczestnicy zgodnie wnosili o przyznanie wspólnego samochodu uczestnikowi postępowania, orzeczono więc w tym zakresie zgodnie z tym wnioskiem.

Podejmując decyzję w zakresie przyznania lokalu Sąd kierował się tym które z uczestników postępowania, po uzyskaniu spłaty z tytułu udziału w majątku wspólnym, będzie w stanie zapewnić sobie nowy lokal mieszkalny. Sąd podzielił przy tym argument wnioskodawczyni która wskazała, że z uwagi na zbyt niskie zarobki nie ma szans na uzyskanie kredytu pozwalającego na zakup lokalu po uzyskaniu spłaty od uczestnika postępowania. Natomiast uczestnik postępowania posiada zarówno możliwość zaciągnięcia pożyczki w zakładzie pracy jak i zaciągnięcia kredytu bankowego, w kwocie wystarczającej wraz z uzyskaną spłatą, na zakup nowego lokalu. Przy czym wnioskodawczyni wykazała w niniejszej sprawie, że posiada środki pozwalające jej na przekazanie uczestnikowi spłaty jednorazowo, niezwłocznie po wydaniu postanowienia w sprawie. Fakt ten, w powiązaniu z korzystną sytuacją finansową uczestnika postępowania, umożliwiającą zaciągnięcie kredytu na zakup mieszkania, przesądził o przyznaniu wskazanego lokalu wnioskodawczyni. Podkreślić przy tym należy, że wnioskodawczyni nie posiada żadnego tytułu prawnego do lokalu w którym obecnie zamieszkuje, gdyż stanowi on własność matki wnioskodawczyni. Stąd w razie przyznania spornego lokalu uczestnikowi postępowania powstałaby sytuacja w której wnioskodawczyni pozbawiona zostałaby możliwości uzyskania prawa własności lokalu mieszkalnego, gdyż lokal uczestników przypadłby uczestnikowi postępowania zaś wnioskodawczyni nie byłaby w stanie za uzyskaną spłatę, przy jej możliwościach finansowych, zakupić innego lokalu. Przy czym nie bez znaczenia jest również okoliczność, że dzieci uczestników postępowania pozostały przy wnioskodawczyni. Przy czym w wyroku rozwodowym to właśnie wnioskodawczyni uzyskała bieżącą pieczę nad małoletnim synem uczestników. Tym samym potrzeby mieszkaniowe wnioskodawczyni są znacznie większe niż uczestnika postępowania. Przy czym uczestnikowi postępowania łatwiej jest znaleźć i zakupić, jako osobie samotnej, lokal mieszkalny spełniający jego potrzeby niż wnioskodawczyni z małoletnim synem. Nie zasługuje przy tym na uwzględnienie argument jakoby lokal przy ulicy (...) stanowił centrum życiowe uczestnika postępowania. Podkreślić bowiem należy, że przez cały niemal okres małżeństwa uczestnicy nie zamieszkiwali w tym lokalu, zaś uczestnik zamieszkał tam dopiero w dniu 30 września 2011 roku. Nie zasługuje również na uwzględnienie argument, że małoletni syn uczestników, celem poprawy warunków mieszkaniowych wnioskodawczyni, mógłby zamieszkać z ojcem. Dotąd bowiem taka sytuacja nie zaistniała, przy czym sąd w wyroku rozwodowym określił miejsca zamieszkania małoletniego syna uczestników przy matce. Propozycja ta jest więc wysoce hipotetyczna. Z tych przyczyn Sąd uznał za uzasadnione przyznanie wspólnego lokalu uczestników na rzecz wnioskodawczyni.

Co do jednostek rozrachunkowych w OFE, na skutek zawartego w postanowieniu polecenia przekazania połowy jednostek rozrachunkowych uczestnika postępowania na rachunek wnioskodawczyni, ten składnik majątkowy nie były dalej brany pod uwagę przy rozliczeniach. Dlatego też rozliczeniu podlegał jedynie lokal mieszkalny oraz samochód. Skoro wartość tych składników łącznie wynosiła 115.000 złotych, to każdy z uczestników postępowania powinien uzyskać z tytułu podziału majątku wspólnego kwotę 57.500 złotych. Przy czym ponieważ uczestnik postępowania uzyskał składnik majątkowy w wysokości 25.000 złotych, powinien on uzyskać od wnioskodawczyni kwotę 32.500 złotych tytułem wyrównania udziału w majątku wspólnym.

Ponadto zaś uczestnik postępowania zgłosił do rozliczenia nakłady jakie poczynił ze swego majątku odrębnego na majątek wspólny w postaci opłat czynszowych na lokal przy ulicy (...).

W myśl art. 567 § 1 k.p.c. w postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd rozstrzyga także o żądaniu ustalenia nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym oraz o tym, jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie podlegają zwrotowi.

Wnioskodawczyni nie kwestionowała zasadności rozliczenia powyższego nakładu. Okoliczności podawane w tym zakresie przez uczestników były bezsporne. Wysokość nakładu Sąd ustalił na podstawie zawartych w aktach

lokalowych zawiadomień o wysokości czynszu i na tej podstawie ustalił, że od października 2011 roku do maja 2013 roku nakład ten wyniósł łącznie 4.949,35 złotych ( 247,76 złotych \* 5 miesięcy= 1.238,80 złotych i 247,37 złotych \* 15 miesięcy= 3.710,55 złotych). W związku z tym oprócz kwoty 32.500 złotych wnioskodawczyni powinna uiścić na rzecz uczestnika postępowania również kwotę 2.474,68 złotych, tytułem połowy poniesionych przez niego nakładów na poczet czynszu związanego ze wspólnym lokalem. Stąd spłata zasądzona od wnioskodawczyni na rzecz uczestnika postępowania wynosiła łącznie 34.974,68 złotych, co w zaokrągleniu daje 34.975 złotych.

Zgodnie z art. 212 § 3 k.c., który stosuje się odpowiednio w sprawach o podział majątku wspólnego, jeżeli ustalone zostały dopłaty lub spłaty, sąd oznaczy termin i sposób ich uiszczenia, wysokość i termin uiszczenia odsetek, zaś w razie rozłożenia dopłat i spłat na raty terminy ich uiszczenia nie mogą łącznie przekraczać lat dziesięciu.

Ponieważ wnioskodawczyni posiada środki finansowe umożliwiające całkowitą spłatę uczestnika postępowania niezwłocznie po uprawomocnieniu się postanowienia termin jej zapłaty określono na 7 dni od daty uprawomocnienia się postanowienia w przedmiocie podziału majątku wspólnego.

Przyznając, w orzeczeniu o podziale majątku wspólnego, spółdzielcze prawo do lokalu jednemu z małżonków, sąd nakazuje drugiemu małżonkowi – jeżeli zamieszkuje on ten lokal wydanie lub opuszczenie lokalu i stosownie do okoliczności określa termin jego wydania lub opuszczenia ( por. uchwała SN dn. 30.11.1974, sygn. akt. III CZP 1/74, opubl. OSNC 1975/3/37).

Celem zapewnienia uczestnikowi postępowania możliwości zgromadzenia odpowiednich środków finansowych na zakup nowego lokalu oraz podjęcia działań w celu jego zakupu Sąd określił czas wydania wspólnego lokalu dla uczestnika postępowania na 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia. Jest to bowiem czas wystarczający na zapewnienie sobie przez uczestnika nowego lokalu. Przy czym ponieważ wnioskodawczyni ma obecnie zapewnione miejsce zamieszkania tak określony termin wydania lokalu nie stanowi dla wnioskodawczyni nadmiernego obciążenia.

Zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu cywilnego ( Dz. U. z 2001r. nr 71 poz. 733), którą stosuje się do każdego lokalu wchodzącego w skład zasobu mieszkaniowego gminy, w wyroku nakazującym opróżnienie lokalu sąd orzeka o uprawnieniu do otrzymania lokalu socjalnego bądź braku takiego uprawnienia wobec osób których nakaz dotyczy. Przy czym w określonych w ustępie 4 tego artykułu przypadkach Sąd nie może orzec o braku uprawnienia do lokalu socjalnego względem osób, które spełniają określone w tym przepisie przesłanki chyba, że mogą one zamieszkać w innym lokalu niż dotychczas używany.

Uczestnik postępowania, w wyniku niniejszego postępowania, uzyska spłatę pozwalającą, w powiązaniu z jego możliwościami majątkowymi, na zaspokojenie jego potrzeb mieszkaniowych w innym miejscu niż przedmiotowy lokal mieszkalny. Przy czym Sąd zapewnił uczestnikowi postępowania możliwość zamieszkiwania we wspólnym lokalu uczestników postępowania przez okres odpowiedni dla zapewnienia mu prawa do innego lokalu mieszkalnego. Z tych przyczyn Sąd ustalił, że uczestnikowi postępowania nie przysługuje prawo do lokalu socjalnego.

Z uwagi na cofnięcie rzeczy ruchomych z podziału majątku, jak również innych nakładów poza czynszem związanym ze wspólnym lokalem Sąd, na podstawie art. 512 § 2 k.p.c. umorzył postępowanie w tym zakresie.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 2 k.p.c. zasądzając od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni połowę uiszczoną przez nią opłaty od wniosku i ustalając, że w pozostałym zakresie uczestnicy ponoszą koszty związane ze swym udziałem w sprawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

Sędzia: