

Sygn. akt. I C.387/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lutego 2013 r

Sąd Rejonowy w Głogowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący Sędzia SR A. T.

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Katarzyna Molka

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2013 roku w Głogowie

sprawy z powództwa: M. D.

przeciwko : J. S.

o zapłatę

powództwo oddala

Sędzia:

Sygn. akt I C 387/12

UZASADNIENIE

Powódka, M. D. domagała się w pozwie przeciwko J. S. zasądzenia kwoty 588zł tytułem wynagrodzenia za grudzień.

Powódka podała ,że była zatrudniona u pozwanego od 19.09.2011r. do 31.12.2011r. na podstawie umowy zlecenia , w salonie fryzjerskim.

Pozwany J. S. wniósł o oddalenie powództwa.

Pozwany podniósł ,że powódka otrzymała za grudzień 2011r. wynagrodzenie wynikające z łączącej strony umowy zlecenia , w wysokości netto 475,14zł.

Pozwany wskazał ,że wynagrodzenie zostało wypłacone zgodnie z przedłożonym przez powódkę rachunkiem , w wysokości wynikającej z umowy stron , a odbiór wynagrodzenia powódka pokwitowała własnoręcznym podpisem.

Ponadto , zdaniem pozwanego powódka dochodząc kwoty 588zł , żąda by jej wynagrodzenie odpowiadało płacy minimalnej określonej odrębnymi przepisami , choć stron łączyła umowa zlecenia i przepisy kodeksu pracy nie mają do niej zastosowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka M. D. i pozwany J. S. w dniu 01 października 2011r. zawarli umowę nazwaną umową zlecenia , na okres do dnia 31.01.2012r., w której pozwany zlecił , a powódka przyjęła do wykonywania usługi fryzjerskie.

Wynagrodzenie zleceniobiorcy ustalono w wysokości 30% od utargu, po dokonaniu przez zleceniodawcę stosownych potrąceń, zgodnie z przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Wynagrodzenie płatne miało być w siedzibie zleceniodawcy w ciągu 7 dni od złożenia rachunku przez zleceniobiorcę.

Dowód: - kopia umowy z dnia 01.10.2011r. k.3

Pozwany, z uwagi na wypadek, któremu uległ, zarządzanie salonem fryzjerskim, w jego imieniu, powierzył córce A. R..

Dowód: - przesłuchanie pozwanego J. S. k. 45v

Wyliczeniem wynagrodzenia powódki zajmowała się córka pozwanego, A. R. i księgowa pozwanego. Podstawą wyliczenia wynagrodzenia był utarg ustalony w oparciu o czynności wpisywane przez powódkę do zeszytu - usługi wykonane w salonie i ich ceny.

Dowód: - zeznania świadka A. R. k.31.

W dniu 31.12.2011r. powódka, M. D., podpisała, przygotowany przez księgową pozwanego, rachunek nr (...), wskazujący podstawę naliczenia wynagrodzenia z umowy zlecenia nr (...) w wysokości 652,20zł, kwitując odbiór wynagrodzenia w wysokości 475,14zł.

Dowód: - kopia rachunku (...) k.19

Z ewidencji sprzedaży za grudzień 2011r. wynika, że przychód wyniósł 2.174zł

Dowód: - kopia ewidencji sprzedaży k.17-18

W poprzednich miesiącach powódka otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 500-600zł

Dowód: - przesłuchanie powódki M. D. k. 45

Powódka M. D. wykonywała umowę łączącą ją z pozwanym do końca grudnia 2011r., a w styczniu 2012r. już nie ponieważ została posądzona o kradzież pieniędzy z salonu fryzjerskiego.

Pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Głogowie prowadzone było dochodzenie sygn. akt 2 Ds. 114/12 przeciwko M. D. podejrzanej o to, że w okresie od 5 do 30 grudnia 2011r. w G. przy ul. (...), na terenie zakładu fryzjerskiego, będąc zatrudniona w charakterze fryzjerki, dokonała przywłaszczenia powierzonych jej pieniędzy w łącznej kwocie 420zł, pochodzących z utargu, na szkodę A. R., tj. o czyn z art. 284§ 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Postępowanie przeciwko podejrzanej M. D. zostało umorzone wobec stwierdzenia, że sprawca nie popełnił czynu zabronionego.

W toku postępowania przygotowawczego powódka najpierw przyznała się do kradzieży z zakładu kwoty 370zł, a następnie zmieniła swoje zeznania i zaprzeczyła by dokonała kradzieży.

Dowód: akta sprawy 2 Ds. 114/12 Prokuratury Rejonowej w Głogowie

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest nieuzasadnione.

Zgodnie z przepisem art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

W ocenie sądu powódka, reprezentowana w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika, nie udowodniła istnienia swojego roszczenia.

Z łączącej strony umowy, nazwanej przez strony umową zlecenia, wynikało, że wynagrodzenie powódki za świadczone usługi fryzjerskie, wynosić będzie 30 % od utargu, z którego pozwany dokona potrąceń zgodnie z przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Wynagrodzenie wypłacane miało być po złożeniu rachunku przez zleceniobiorcę.

Powódka domaga się kwoty 588zł wynagrodzenia za grudzień 2011r. podając, że utarg za ten miesiąc wyniósł 2.960zł, a wypłacono jej jedynie kwotę 300zł.

Pomijając fakt, że powódka dokonuje wyliczenia należnego wynagrodzenia za grudzień 2011r. w wysokości 888zł jako 30 % z 2.960zł nie uwzględniając należnego podatku dochodowego to przede wszystkim brak dowodów, że istotnie utarg za grudzień 2011r. wyniósł 2.960zł.

Zdaniem sądu dowodu takiego nie może stanowić treść wiadomości sms-owej przesłanej przez powódkę córce pozwanego, A. R.. Jako nadawca wiadomości powódka mogła wpisać dowolną treść, a jak wynika z treści dalszej korespondencji córka pozwanego nie wiedziała jaki jest utarg za grudzień 2011r.

Pozwany przedłożył dokumenty ewidencji sprzedaży za grudzień 2011r., a powódka poza swoimi twierdzeniami, nie zgłosiła żadnych dowodów dla podważenia ich wiarygodności.

Przede wszystkim jednak powódka podpisała rachunek (...)/2011r., kwitując odbiór wynagrodzenia za grudzień w kwocie netto 475,14zł i akceptując naliczenie wynagrodzenia od kwoty 652,20zł, stanowiącej 30% kwoty 2.174zł, tj. utargu wynikającego z ewidencji sprzedaży za grudzień, przedstawionej przez pozwanego.

Z uwagi na treść korespondencji sms-owej między powódką, a A. R., a także zeznania świadka A. R., korespondujące w tej części z zeznaniami powódki, nie ulega wątpliwości, że za grudzień 2011r. część wynagrodzenia - 300zł – powódka wzięła sama z utargu, za wiedzą i zgodą przedstawiciela pozwanego.

Jednocześnie pokwitowanie przez powódkę rachunku (...) stanowi dowód, nie podważony przez powódkę, że otrzymała wynagrodzenie należne jej za grudzień 2011r. tj. kwotę 475,14zł. Kwitując odbiór kwoty powódka zaakceptowała także jej wysokość tzn. naliczenie wynagrodzenia od kwoty 652,20zł.

Z tych względów powództwo jako nieuzasadnione oddalono.