

***Sygn. akt VUa 1/14***

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia*** 16 stycznia 2014 roku

***Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy***

***w składzie następującym:***

***Przewodniczący – SSO Jacek Wilga***

***Sędziowie: SSO Andrzej Marek (spr.)***

***SSO Krzysztof Głowczyński***

***Protokolant:*** Ewa Sawiak

***po rozpoznaniu w dniu*** 16 stycznia 2014 roku ***w Legnicy***

***na rozprawie***

***sprawy z odwołania D. Ż.***

***przeciwko*** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

***o*** zasiłek chorobowy

***na skutek apelacji*** organu rentowego

***od wyroku*** Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

***z dnia*** 17 października 2013 roku ***sygn. akt*** IV U 306/13

***I. zmienia zaskarżony wyrok o tyle tylko, iż jako datę początkową przyznanego ubezpieczonemu zasiłku chorobowego przyjmuje dzień 29 czerwca 2013 roku,***

***II. nie obciąża ubezpieczonego kosztami zastępstwa procesowego należnymi organowi rentowemu w postępowaniu apelacyjnym.***

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Legnicy zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w L. z dnia 14 sierpnia 2013 r. w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 25 czerwca 2013 r. do dnia 15 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy powołując się na treść art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zasiłkowej (ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa) uznał, że wnioskodawca po rozwiązaniu umowy o pracę nie wykonywał pracy zarobkowej stanowiącej tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym, a zatem winien mu przysługiwać za sporny okres zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego wynikającego ze stosunku pracy, jak i takiej niezdolności trwającej po tym okresie.

Apelację do tego orzeczenia wniósł organ rentowy w zakresie daty początkowej przyznanego świadczenia wskazując, że niezasadnie Sąd Rejonowy przyznał zasiłek chorobowy od daty 25 czerwca 2013 r. gdyż w tej dacie wnioskodawca pozostawał jeszcze w zatrudnieniu i otrzymywał za okres od 25 czerwca 2013 r. do 28 czerwca 2013 r. wynagrodzenie

za pracę na podstawie art. 92 k.p. Wykonanie zaskarżonego wyroku prowadziłyby zatem do uzyskania przez wnioskodawcę podwójnego świadczenia za czas niezdolności do pracy.

W odpowiedzi na apelację ubezpieczony wskazał, że jego odwołanie od decyzji ZUS dotyczyło jedynie okresu zasiłku chorobowego od 29 czerwca 2013 r. do 15 lipca 2013 r., a nie jak przyznał wyrokiem Sąd Rejonowy od 25 czerwca 2013 r.

***Sąd okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja była zasadna. Uszło bowiem uwadze sądu, że w zaskarżonej decyzji (która wyznacza zakres rozpoznania sprawy ubezpieczeniowej przez sąd) jako datę początkową zasiłku chorobowego, którego pozbawiono wnioskodawcę wskazano 29 czerwca 2013 r. W takim też zakresie kwestionował tę decyzję wnioskodawca. Jest to zrozumiałe, skoro do 28 czerwca 2013 r. pozostawał on w stosunku pracy i za ten czas niezdolności do pracy otrzymał wynagrodzenie wskazane w art. 92 k.p.

Wyrok wymagał zatem stosownej korekty (art. 386 § 1 k.p.c.)

O kosztach procesu - mając na uwadze charakter sprawy i zakres zmiany zaskarżonego wyroku – orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c.