

**Sygn. akt** V U 270/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia** 5 czerwca 2019 r.

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

**Protokolant:** star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

**po rozpoznaniu w dniu** 5 czerwca 2019 r. w Legnicy

**sprawy z wniosku** R. B.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

**na skutek odwołania** R. B.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 15 marca 2019 r.

**znak** (...)

**oddala odwołanie**

SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Sygn. akt VU 270/19

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 15 marca 2019r. - znak (...) - odmówił R. B. prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu podano, iż wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art.4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych. W dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową wnioskodawca bowiem nie osiągnął wieku emerytalnego 60 lat, nie rozwiązał stosunku pracy, nie udokumentował – na dzień 01 stycznia 2009r. okresu pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze - w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 wskazanej ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. uznał jako staż w rozumieniu art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych łącznie 11 lat, 11 miesięcy i 24 dni.

Natomiast nie uznał – jako pracy w warunkach szczególnych - wymienionej w art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych – okresu zatrudnienia od 01 lipca 1990r. do 28 czerwca 2002r., ponieważ pracodawca w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze – wystawionym z dnia 13 lutego 2019r. – nie potwierdził, że R. B. wykonywał prace wymienione w załączniku nr 1 lub 2 ustawy o emeryturach pomostowych.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył R. B. , w którym domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznanie jemu prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu skarżący podał, iż wbrew twierdzeniom strony pozwanej posiada –wymagany przepisami okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w wymiarze ponad 15 lat . Wnioskodawca twierdził , że wykonywał prace na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy ;

- w (...) w G. Zakładzie(...) w R. od 02 lipca 1979r. do 14 sierpnia 1982r. na stanowisku traktorzysty

- w Cukrowni (...) w G. od 01 lipca 1990r. do 28 czerwca 2002r. jako kierowca samochodu ciężarowego o ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony .

Na rozprawie w dniu 05 czerwca 2019r. wnioskodawca oświadczył do protokołu rozprawy , że nadal kontynuuje zatrudnienie . W niniejszym postępowaniu natomiast domaga się uznania przez Sąd okresów wskazanych w odwołaniu jako pracy w warunkach szczególnych i w konsekwencji przyznania prawa do emerytury pomostowej ( karta 13 akt sprawy ) .

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o jego oddalenie.

W uzasadnieniu podtrzymała w całości argumenty przedstawione w zaskarżonej decyzji .

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

R. B. urodził się dnia (...)

Wiek 60 lat wnioskodawca osiągnie dnia (...)

W dniu 22 lutym 2020r. ubezpieczony złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wniosek o emeryturę pomostową .

Do przedmiotowego wniosku dołączono świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych za okres zatrudnienia w Cukrowni (...) w G. od 01 lipca 1990r. do 28 czerwca 2002r. na stanowisku kierowca samochodu ciężarowego o ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. uznał wnioskodawcy okres pracy w warunkach szczególnych – zgodnie z art. 4 ustawy pomostowej – od 01 lipca 1990r. do 28 czerwca 2002r. tj. 11 lat 11 miesięcy i 24 dni – z wyłączeniem okresów zasiłków chorobowych .

Organ rentowy uznał natomiast , że do dnia 01 stycznia 2009r. wnioskodawca nie udokumentował żadnego okresu pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 49 pkt.3 ustawy o emeryturach pomostowych tj. pracy wykonywanej w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 wskazanej ustawy .

W dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową R. B. nieprzerwanie od dnia 16 kwietnia 2018r. zatrudniony jest w firmie Usługi (...) w G. .

Stosunek pracy - nie został rozwiązany, ani w dacie wydania zaskarżonej decyzji , ani do daty rozprawy przeprowadzonej w niniejszej sprawie .

***dowody:*** - akta emerytalne wnioskodawcy – emerytura pomostowa k : 15- 20,

- oświadczenie wnioskodawcy na rozprawie w dniu 05 czerwca 2019r. k.13 ( e-protokół 00:01:54-00:04:36).

#### ***Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych ( Dz.U. z 2015r. poz. 965 ze zmianami ) prawo do emerytury przysługuje pracownikowi , który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948r. ,
2. ma okres pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat ,
3. osiągnął wiek wynoszący dla mężczyzn 60 lat ,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy , wynoszący dla mężczyzn co najmniej 25 lat,
5. przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze , w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych ,
6. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy .

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie sąd uznał ,iż po stronie R. B. nie został spełniony warunek osiągnięcia wieku emerytalnego 60 lat i warunek rozwiązania stosunku pracy .

Jak wynika z analizy okresów podlegania ubezpieczeniom społecznym od dnia 16 kwietnia 2018r. r. nieprzerwanie do daty rozprawy – przeprowadzonej w niniejszej sprawie - R. B. zatrudniony był w firmie Usługi (...) w G. .

Z literalnego bowiem brzmienia przepisu art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych wynika ,iż jednym z warunków nabycia prawa do emerytury - na podstawie wyżej wymienionego przepisu - jest rozwiązanie stosunku pracy w przypadku ubezpieczonego będącego pracownikiem .

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 12 stycznia 2005r. IUK 160/04( OSNP 2005/16/255 ) w postępowaniu odrębnych w sprawie z zakresu ubezpieczenia społecznego toczącym się z odwołania od decyzji organu rentowego wydanej na wniosek o przyznanie emerytury lub renty , niedopuszczalne jest przedmiotowe przekształcenie roszczenia przez żądanie ustalenia tylko niektórych przesłanek warunkujących prawo do świadczenia ( w niniejszej sprawie zaliczenie do okresu pracy w warunkach szczególnych zatrudnienia od 02 lipca 1979r. do 14 sierpnia 1982r. i od 01 lipca 1990r. do 28 czerwca 2002r. ).

Wielokrotnie Sąd Najwyższy wyrażał ugruntowany w praktyce pogląd , że niedopuszczalne jest ustalania faktów , także prawotwórczych , jeśli celem tego żądania jest ustalenie dowodu, który ma być wykorzystany w przyszłości w postępowaniu o świadczenia z ubezpieczenia społecznego ( por. uchwały Sądu Najwyższego z 3 listopada 1994r. I PZP 45/94- OSNAPiUS 1995nr 6 , poz. 74 ; z 19 marca 2003r. III UZP 1/03- OSNP 2003, nr 13, poz. 317 , a także wyroki z dnia : 17 grudnia 1997r. I PKN 434/97 - OSNAPiUS z 1998, nr 21 , poz. 627 ; 23 lutego 1999r. I PKN 597/98 – OSNAPiUS 2000 nr 8 , poz. 301 ; 19 września 2000r., IIUKN 725/99- OSNAPiUS 2002, nr 7 , poz. 170 ) .

Reasumując Sąd uznał , że nie osiągnięcie przez wnioskodawcę ustawowego wieku 60 lat i nie rozwiązanie przez stosunku pracy – w dacie złożenia wniosku o emeryturę pomostową– skutkuje uznaniem ,iż w R. B. nie przysługuje prawo do emerytury pomostowej , określonej w art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r o emeryturach pomostowych

Ponownie należy wskazać , że z gramatycznej wykładni powołanego powyżej przepisu jednoznacznie wynika ,iż wszystkie warunki – w nim wymienione - muszą być spełnione łącznie , aby skutecznie domagać się ustalenia prawa do emerytury pomostowej .

W konsekwencji Sąd postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 05 czerwca 2019r. oddalił wniosek dowodowy zgłoszony w odwołaniu przez R. B. o przesłuchania w charakterze świadków : K. S. i Z. S. na okoliczność ustalenia ,iż wnioskodawca wykonywał prace w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze w okresie zatrudnienia w (...) w G. Zakładzie (...) w R. od 02 lipca 1979r. do 14 sierpnia 1982r. na stanowisku traktorzysty i w Cukrowni (...)

w G. od 01 lipca 1990r. do 28 czerwca 2002r. jako kierowca samochodu ciężarowego o ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony.

Reasumując przedstawione powyżej okoliczności Sąd kierując się treścią art. 477<sup>14</sup> § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołanie , gdyż nie było podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu .