

*Sygn. akt* V U 653/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia** 5 marca 2019 r.

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Krzysztof Głowczyński

**Protokolant:** star. sekr. sądowy Magdalena Teteruk

**po rozpoznaniu w dniu** 5 marca 2019 r. w Legnicy

**sprawy z wniosku** Z. A.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o przeliczenie emerytury z uwzględnieniem rekompensaty

**na skutek odwołań** Z. A.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 31 sierpnia 2018 r. i 03 października 2018 r.

**znak** (...)

**zmienia decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 31 sierpnia 2018 r. znak (...) i 03 października 2018 r. w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy Z. A. prawo do przeliczenia emerytury z uwzględnieniem rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach od dnia 01 września 2018 r.**

Sygn. akt VU 653/18

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 31 sierpnia 2018 r., znak: (...), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 03 sierpnia 2018 r. odmówił Z. A. prawa do rekompensaty, ponieważ przed dniem 01 stycznia 2009 r. udokumentował 1 rok i 2 miesiące okresu pracy w szczególnym charakterze (nauczycielskiej), wobec wymaganych 15 lat. Jednocześnie organ rentowy nie uznał jako pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia od 01 września 1990 r. do 31 sierpnia 2004 r. w Zespole Szkół w C., ponieważ brak jest informacji czy w okresie wnioskodawca zatrudnienia korzystał z urlopu dla poratowania zdrowia, przebywał na urlopie na dalsze kształcenie się, korzystał z urlopu szkoleniowego, korzystał z przypadających po dniu 14 listopada 1991 r. okresów niezdolności do pracy, za które zostało wypłacone wynagrodzenie, pobierał zasiłki chorobowe lub opiekuńcze. Poza tym w odniesieniu do okresów pracy od 01 września 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. i od 01 września 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. w Zespole Szkół Nr(...) w L. organ rentowy wskazał, że w tych okresach ubezpieczony pełnił funkcję nauczyciela/magazyniera.

Z kolei decyzją z dnia 03 października 2018 r., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 03 sierpnia 2018 r. organ rentowy odmówił przeliczenia emerytury Z. A. z uwzględnieniem rekompensaty, bowiem przed dniem 01 stycznia 2009 r. udokumentował 2 lata i 4 miesiące okresu pracy w szczególnym charakterze (nauczycielskiej), wobec wymaganych 15

lat, i nadal organ rentowy nie uznał jako pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia od 01 września 1990 r. do 31 sierpnia 2004 r. z analogicznych do zawartych w poprzedniej decyzji przyczyn.

W odwołaniach od powyższych decyzji Z. A. wniósł o ich zmianę poprzez ustalenie rekompensaty i przeliczenie emerytury z uwzględnieniem rekompensaty. Wnioskodawca podał, że był nauczycielem praktycznej nauki zawodu oraz wskazując na treść świadectw pracy z dnia 28 lutego 2006 r. i z dnia 23 sierpnia 2006 r. stwierdził, że nie korzystał z urlopu bezpłatnego, nie otrzymał świadczeń o których mowa w art. 92 k.p., nie wykorzystywał zwolnienia, o którym mowa w art. 188 k.p. i że nie wykorzystywał dodatkowego urlopu albo innych uprawnień lub świadczeń przewidzianych przepisami prawa pracy. Z. A. stwierdził także, że w okresach od 01 września 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. i od 01 września 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. w pełnym wymiarze czasu pracy był zatrudniony na stanowisku nauczyciela i dodatkowo 3 godziny tygodniowo na stanowisku magazyniera.

W odpowiedzi na powyższe odwołania Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o ich oddalenie. Poza okolicznościami jakie wynikają z uzasadnienia zaskarżonych decyzji, w odpowiedzi na odwołania wskazał, że w związku przedłożeniem zaświadczenia z dnia 24 września 2018 r. ponownie rozpatrzył wniosek z dnia 03 sierpnia 2018 r. i decyzją z dnia 03 października 2018 r. odmówił wnioskodawcy prawa do rekompensaty, przy czym uznał jako pracę w szczególnym charakterze okresy zatrudnienia od 01 września 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. i od 01 września 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. w Zespole Szkół Nr(...)w L..

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Z. A. był zatrudniony w Zespole Szkół w C., w pełnym wymiarze czasu pracy, w okresie od 01 września 1994 r. do 31 sierpnia 2004 r. w charakterze nauczyciela praktycznej nauki zawodu. W okresie tego zatrudnienia nie korzystał z urlopu bezpłatnego, urlopu wychowawczego, nie otrzymał wynagrodzenia przewidzianego w art. 92 k.p., nie wykorzystywał zwolnienia od pracy przewidzianego w art. 188 k.p. Z całą pewnością w okresie tego zatrudnienia, do 31 grudnia 1998 r. nie korzystał z urlopu bezpłatnego ani urlopu wychowawczego.

D o w ó d: w aktach emerytalnych: świadectwo pracy z dnia 23 sierpnia 2006 r., k. 6.,

kartoteki płacowe, k. 27 i n,

akta osobowe, w tym zaświadczenie, k. 102

Z. A. nie miał przerw w zatrudnieniu, nie korzystał z urlopu dla poratowania zdrowia. Uczył się ale nigdy z tego powodu nie miał przerw w pracy. Nie miał także problemów ze zdrowiem i nie korzystał z zasiłków chorobowych.

D o w ó d: zeznanie świadka S. B., k. 39v.

Wnioskodawca nie potrzebował legitymacji ubezpieczeniowej, nigdy nie chorował.

D o w ó d: oświadczenie wnioskodawcy do protokołu rozprawy, k. 39v.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2017 poz.664 ze zm.), rekompensata przysługuje ubezpieczonemu, jeżeli ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 15 lat.

Odmawiając prawa do rekompensaty organ rentowy stwierdził, że świadczenie to Z. A. nie przysługuje z uwagi na to, że nie spełnia określonego wskazanym wyżej przepisem warunku, bowiem do dnia 01 stycznia 2009 r. udowodnił 2 lata i 4 miesiące okresów pracy w szczególnym charakterze (nauczyciela) wobec wymaganych co najmniej 15 lat.

Organ rentowy nie uznał za wykonywaną w takich szczególnych warunkach jego pracy od 01 września 1990 r. do 31 sierpnia 2004 r. w Zespole Szkół w C..

W świetle treści odwołania istota sprawy wymagała przeprowadzenia postępowania dowodowego na okoliczność, czy istotnie we wskazanym okresie zatrudnienia wnioskodawca korzystał z wymienionych w zaskarżonej decyzji urlopów oraz zasiłków.

W przekonaniu Sądu całokształt zebranego w sprawie materiału obejmującego treść wskazanego w ustaleniach faktycznych świadectwa pracy, jak również kartoteki zarobkowe wnioskodawcy, zeznanie świadka, akta osobowe i oświadczenie uzasadnia ocenę, że istotnie w spornym okresie wnioskodawca nie miał przerw w zatrudnieniu. Przedstawionym dowodom organ rentowy nie przedstawił dowodów przeciwnych.

Istnieją zatem w przekonaniu Sądu podstawy do przyjęcia, że poza już uznanym przez organ rentowy okresem 2 lat i 4 miesięcy Z. A. udowodnił dalszy okres pracy w szczególnym charakterze od 01 września 1990 r. do 31 sierpnia 2004 r. i tym samym wykazał wymagany do przyznania emerytury z rekompensatą okres 15 lat pracy nauczycielskiej.

Dlatego też uwzględniając uzasadnione odwołanie Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. uwzględnił uzasadnione odwołanie i orzekł co do istoty sprawy.