

Sygn. akt V U 272/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2018 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Regina Stępień

Protokolant: star. sekr. sądowy Ewelina Trzeciak

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2018 r. w Legnicy

sprawy z wniosku J. Ż.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o rekompensatę z tytułu pracy w warunkach szczególnych

na skutek odwołania J. Ż.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 27 lutego 2018 r.

znak (...)

zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 27 lutego 2018 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy J. Ż. prawo do rekompensaty z tytułu pracy w warunkach szczególnych od 21 listopada 2017 roku.

SSO Regina Stępień

Sygn. akt V U 272/18

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 27 lutego 2018r. znak: (...) odmówił J. Ż. prawa do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podał, iż ubezpieczony nie spełniła przesłanek do przyznania rekompensaty, albowiem wobec wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach udowodnił jedynie 1 rok i 3 miesiące. Decyzję tę organ rentowy wydał w oparciu o art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych oraz przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Odwołanie od tej decyzji wniósł J. Ż.. Domagał się jej zmiany poprzez przyznanie mu prawa do rekompensaty. Podniósł, iż decyzja organu rentowego jest błędna bowiem do okresów pracy w szczególnych warunkach winno zostać mu uwzględnione zatrudnienie od 1 marca 1977r. do 31 stycznia 2007r. (vide protokół z 10.10.2018r. k.33) – bowiem pracował stale i bezpośrednio przy produkcji miedzi, a następnie na stanowiskach kierowniczych, na których sprawował nadzór nad pracami, które są pracami w szczególnych warunkach.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu powołał te same okoliczności, które zostały wskazane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, konkretyzując swe stanowisko w ten sposób, iż wskazał, iż do okresów pracy w szczególnych warunkach nie zaliczył wnioskodawcy zatrudnienia: od 1 czerwca 1978r. do 31 października 1981r., od 1 listopada 1981r. do 31 października 1982r., od 1 listopada 1982r. do 31 sierpnia 1986r., od 1 września 1986r. do 14 sierpnia 1987r., od 15 listopada 1987r. do 30 czerwca 1989r., od 1 lipca 1989r. do 31 października 1996r., od 1 listopada 1996r. do 28 lutego 1997r., od 1 marca 1997r. do 31 lipca 2006r., od 1 sierpnia 2006r. do 31 stycznia 2007r. – w (...)S.A. Oddział (...)w G..

Sąd ustalił:

Wnioskodawca J. Ż. urodził się (...) Ma prawo do emerytury w powszechnym wieku emerytalnym od 1 stycznia 2018r. – decyzja z 9 lutego 2018r.

W dniu 21 listopada 2017r. złożył wniosek o przyznanie mu rekompensaty. Skarżoną decyzją z 27 lutego 2018r. organ rentowy odmówił mu prawa do tego świadczenia. Uznał mu przy tym 1 rok i 3 miesiące okresów pracy w szczególnych warunkach (nie wskazując jaki to okres).

/bezsporne, a nadto dokumenty z akt ubezpieczeniowych wnioskodawcy)

J. Ż. był zatrudniony w (...)S.A. Oddział (...)od 1 grudnia 1976r. do 26 stycznia 2018r., w tym na stanowiskach :

1) mistrza od 1 marca 1977r. do 31 maja 1978r. (okres **1 roku i 3 miesięcy** –prawdopodobnie okres uznany przez organ rentowy) – pracował na hali wanien i oddziału (...), nadzorował bezpośrednio prace przy oczyszczaniu elektrolitu miedzi

2) kierownika oddziału (poprzednia nazwa stanowiska „kierownik oczyszczalni elektrolitycznej (...), kierownik oddziału (...), kierownik oddziału (...)):

- od 1 czerwca 1978r. do 9 marca 1980r.

- od 16 marca 1980r. do 31 października 1981r.

- od 1 listopada 1981r. do 31 października 1982r.

Na tym stanowisku sprawował nadzór i kierował pracami związanymi z procesami miedzi elektrolitycznej katodowej, miedzi elektrolitycznej-blachy podkładowej, podładek elektrolitycznych oraz gospodarką elektrolitem, kwasem siarkowym i szlamem anodowym – pracami wykonywanymi przez aparatowych oczyszczalni elektrolitu i aparatowych oczyszczalni elektrolitu - brygadzystów, a od 1 listopada 1981r. ponadto elektrolizerowych, operatorów urządzeń do przemywania elektrod i dystansowania anod, operatorów agregatu do produkcji podkładek anodowych, sternika ciągów technologicznych. Prace te wykonywał przy pomocy bezpośrednio podległego mu mistrza i starszego mistrza, którzy kierowali bezpośrednio pracami tych pracowników fizycznych.

3) inspektora nadzoru (poprzednia nazwa stanowiska: specjalista mechanik-inspektor nadzoru robót remontowych, specjalista-inspektor nadzoru, inspektor nadzoru remontów mechanicznych, inspektor nadzoru ds. mechanicznych):

- od 1 listopada 1982r. do 14 sierpnia 1987r.

- od 15 listopada 1987r. do 10 kwietnia 1988r.

- od 15 listopada 1987r. do 10 kwietnia 1988r.

- od 21 kwietnia 1988r. do 9 grudnia 1991r.

- od 15 grudnia 1991r. do 22 czerwca 1992r.

- od 1 lipca 1992r. do 9 listopada 1993r.
- od 20 listopada 1993r. do 12 grudnia 1993r.
- od 16 grudnia 1993r. do 1 marca 1994r.
- od 10 marca 1994r. do 4 października 1994r.
- od 8 października 1994r. do 14 marca 1996r.
- od 16 marca 1996r. do 16 czerwca 1996r.
- od 21 czerwca 1996r. do 31 października 1996r.

łącznie okres 14 lat.

Na tych stanowiskach wykonywał bezpośredni nadzór nad realizacją i przebiegiem prac remontowo-budowlanych na wydziałach produkcyjnych (...) – oczyszczalni elektrolitu, oddziały (...), arsenianu sodowego, hali wanien, produkcji ołowiu, przygotowania wsadu. Prace te polegały na wymianie wanien elektrolitycznych, zabezpieczeniu chemoodpornym posadzek, konstrukcji żelbetowych, aparatów wyparnych, krystalizatorów, ługowników, wanien elektrolitycznych oraz innych agregatów zabudowanych na wydziale (...), demontażu, montażu i zabezpieczenia antykorozyjnego agregatów i konstrukcji stalowych. Nadzór ten sprawowany był bezpośrednio nad pracownikami wykonującymi te prace. Przy czym odbywał się one na oddziałach będących w ruchu, przy normalnej ciągłej produkcji.

4) specjalisty technologii procesów metalurgicznych i specjalisty technologii procesów metalurgicznych (obecna nazwa stanowiska: starszy specjalista technologii procesów metalurgicznych):

- od 1 listopada 1996r. do 10 grudnia 1996r. ***(1 miesiąc i 10 dni)***
- od 3 stycznia 1997r. do 28 lutego 1997r. ***(1 miesiąc i 26 dni)***
- od 1 marca 1997r. do 31 lipca 2006r. ***(9 lat i 5 miesięcy)***

łącznie 9 lat, 8 miesięcy i 6 dni.

Na tych stanowiskach wnioskodawca prowadził bezpośredni nadzór na procesami odzysku miedzi z elektrolitu porafinacyjnego oraz procesu produkcji siarczanu niklowego z elektrolitu odmiedziowego na oczyszczalni elektrolitu oraz nad procesem produkcji miedzi elektrolitycznej oraz szlamu anodowego na hali wanien. Podlegali mu bezpośrednio pracownicy wykonujący te prace tacy jak: elektrolizerowi, operatorzy urządzeń do przemywania elektrod i dystansowania anod, aparatowi oczyszczalni elektrolitu, operator agregatu do produkcji podkładek katodowych i sternik ciągów technologicznych.

6) głównego specjalisty technologii procesów metalurgicznych na Wydziałach (...):

- od 1 sierpnia 2006r. do 31 stycznia 2007r. ***(6 miesięcy)***

Na tym stanowisku sprawował bezpośredni nadzór nad pracami wykonywanymi w procesach metalurgicznych przez badaczy elektrod, sterników automatów do produkcji podkładek katodowych, lutowacze, operatorzy suwnicy.

7) p.o. kierownika wydziału (...) i kierownika wydziału (...):

- od 1 lutego 2007r. do 31 lipca 2007r.
- od 1 sierpnia 2007r. do 26 stycznia 2018r. (liczone do 31 stycznia 2007r. jak tego domagał się wnioskodawca k. 33)

Kierował pracami tego wydziału pośrednio poprzez mistrzów zmianowych, którym bezpośrednio na zmianach podlegali pracownicy fizyczni.

Dowody:

- akta emerytalne: świadectwa pracy, charakterystyki stanowisk pracy, świadectwa pracy w szczególnych warunkach
- akta osobowe wnioskodawcy: umowy o pracę i aneksy do tych umów, zakresy obowiązków, charakterystyki stanowisk pracy,
- zeznania świadków (e-protokół z 10 października 2018r. k.32-337)

J. G. – 00:06:29-00:16:46

M. K. – 00:16:46-00:30:31

- wyjaśnienia wnioskodawcy (e-protokół jw.) – 00:30:31-00:44:36

Sąd zważył:

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (t.jedn.: Dz.U. z 2015.965 ze zm.), rekompensata przysługuje ubezpieczonemu, jeżeli ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 15 lat. Rekompensata nie przysługuje osobie, która nabyła prawo do emerytury na podstawie przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS (ust. 2).

W myśl art. 23 cyt. ustawy, ustalenie rekompensaty następuje na wniosek ubezpieczonego o emeryturę. Rekompensata przyznawana jest w formie dodatku do kapitału początkowego, o którym mowa w przepisach art. 173 i art. 174 ustawy o emeryturach i rentach z FUS (ust. 2).

Rodzaje prac lub stanowisk oraz warunki, na podstawie których osobom zatrudnionym w szczególnych warunkach przysługuje prawo do emerytury (a w niniejszej sprawie – prawo do rekompensaty), ustala się na podstawie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U.8.43 ze zm.). Rozporządzenie to stosuje się do pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, wymienione w § 4-15 rozporządzenia oraz w wykazach stanowiących załącznik do rozporządzenia (§ 1 ust. 1). Z kolei w myśl § 2 ust. 1 tego rozporządzenia – okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

W rozpoznawanej sprawie kwestią sporną było, czy wnioskodawczyni posiada co najmniej 15-letni staż pracy w szczególnych warunkach uprawniający ją do rekompensaty w myśl cyt. wyżej przepisów ustawy o emeryturach pomostowych.

Materiał dowodowy zgromadzony w niniejszym postępowaniu, w szczególności zawarte w aktach - akta emerytalnych świadectwa pracy, charakterystyki stanowisk pracy, świadectwa pracy w szczególnych warunkach oraz w aktach osobowych umowy o pracę i aneksy do tych umów, zakresy obowiązków, charakterystyki stanowisk pracy – w powiązaniu z zeznaniami świadków: J. G. i M. K. oraz wyjaśnienia wnioskodawcy pozwoliły na uznanie, że wnioskodawca spełnia warunek posiadania co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Należy bowiem jako takie uznać okresy zatrudnienia na stanowiskach :

1) mistrza od 1 marca 1977r. do 31 maja 1978r. (okres **1 roku i 3 miesięcy**)

2) inspektora nadzoru (poprzednia nazwa stanowiska: specjalista mechanik-inspektor nadzoru robót remontowych, specjalista-inspektor nadzoru, inspektor nadzoru remontów mechanicznych, inspektor nadzoru ds. mechanicznych): od 1 listopada 1982r. do 14 sierpnia 1987r., od 15 listopada 1987r. do 10 kwietnia 1988r., od 15 listopada 1987r. do 10 kwietnia 1988r. , od 21 kwietnia 1988r. do 9 grudnia 1991r., od 15 grudnia 1991r. do 22 czerwca 1992r., od 1 lipca 1992r. do 9 listopada 1993r., od 20 listopada 1993r. do 12 grudnia 1993r., od 16 grudnia 1993r. do 1 marca 1994r., od 10 marca 1994r. do 4 października 1994r, od 8 października 1994r. do 14 marca 1996r., od 16 marca 1996r. do 16 czerwca 1996r., - od 21 czerwca 1996r. do 31 października 1996r. - **łącznie okres 14 lat**

3) specjalisty technologii procesów metalurgicznych i specjalisty technologii procesów metalurgicznych (obecna nazwa stanowiska: starszy specjalista technologii procesów metalurgicznych): od 1 listopada 1996r. do 10 grudnia 1996r. (1 miesiąc i 10 dni), od 3 stycznia 1997r. do 28 lutego 1997r. (1 miesiąc i 26 dni), od 1 marca 1997r. do 31 lipca 2006r. (9 lat i 5 miesięcy) - **łącznie 9 lat, 8 miesięcy i 6 dni.**

4) głównego specjalisty technologii procesów metalurgicznych na Wydziałach (...): od 1 sierpnia 2006r. do 31 stycznia 2007r. (**6 miesięcy**).

W tych okresach wnioskodawca wykonywał stale i w pełnym m wymiarze czasu pracy prace polegające na kontroli międzyoperacyjnej, kontroli jakości produkcji i usług oraz dozór inżynieryjno-techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie (tu prace przy produkcji miedzi Wykaz A, dziale III pkt 37) - ujęte w Wykazie A, dziale XIV poz. 24 załącznika do rozporządzenia RM z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze. Łączny staż szczególny wnioskodawcy wynosi **24 lata i 14 miesięcy.**

Sąd nie uznał pozostałych okresów, bowiem jak wynika z przedstawionych wyżej dowodów, nadzór jaki wnioskodawca sprawował nie był nadzorem bezpośrednim. Przy czym ta okoliczność pozostaje bez wpływu na zasadność jego żądania – bowiem uznany okres pracy w szczególnych warunkach dalece przekracza wymagane 15 lat.

Dlatego też w rozpoznawanej sprawie były podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji, i ustalenie, iż wnioskodawcy przysługuje prawo do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach. Wobec czego na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc sąd zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w pkt I sentencji wyroku.

SSO Regina Stępień