

Sygn. akt V U 156/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2018 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2018 r. w Legnicy

sprawy z wniosku S. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę górniczą

na skutek odwołania S. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 3 stycznia 2018 r.

znak(...)

I. **zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 3 stycznia 2018 r. znak (...)** w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy S. W. prawo do emerytury górniczej od 11 grudnia 2017 r.,

II. **stwierdza, iż organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie w przyznaniu prawa do świadczenia,**

III. **zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na rzecz wnioskodawcy S. W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego**

Sygn. akt VU 156/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 03 stycznia 2018r. znak: (...) , po rozpoznaniu wniosku z 11 grudnia 2018r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawcy S. W. prawa do emerytury górniczej .

W uzasadnieniu strona pozwana podała ,iż wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 50a ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017r., poz. 1383 ze zm.) , gdyż na dzień 11 grudnia 2018r. skarżący udokumentował 21 lat i 06 miesięcy pracy górniczej wobec wymaganych 25 lat.

Organ rentowy wskazał , że nie został zaliczony jako okres pracy górniczej zatrudnienia wnioskodawcy od 03 marca 2006r. do 31 sierpnia 2008r. w Zakładach (...) na stanowisku Dyrektora do Spraw (...) , gdyż stanowisko to nie

widnieje w zarządzeniu nr 9 Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994r. w sprawie określenia stanowisk kierownictwa ruchu i dozoru ruchu pod ziemią , w kopalniach siarki i w kopalniach węgla brunatnego , w których zatrudnienie uważa się za pracę górniczą.

Organ rentowy nie uznał także za pracę górniczą okresu za trudnienia od 01 stycznia 2011r. do daty złożenia wniosku tj. do 11 grudnia 2017r. w (...) , ponieważ nie jest to praca określona w art. 50c ust.1 pkt.5 ustawy emerytalnej tj. pod ziemią na stanowisku dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń, przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt. 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt. 4 na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego .

W uzasadnieniu decyzji ZUS Oddział w L. wskazał , że (...) nie jest zakładem objętym dyspozycją wyżej wskazanego przepisu wobec czego brak jest podstaw do uznania za pracę górniczą okresu zatrudnienia w tym podmiocie .

Ponadto organ rentowy w uzasadnieniu decyzji wskazał , że (...) nie można zaliczyć do pracy równorzędnej z pracą górniczą – w rozumieniu art. 50c ust.2 ustawy emerytalnej , gdyż nie jest to zatrudnienie na stanowiskach wymagających kwalifikacji inżyniera lub technika w zakresie górnictwa w urzędzie górniczym .

Odwołanie od powyżej decyzji złożył S. W. domagając się zmiany tej decyzji i przyznania jemu prawa do emerytury górniczej .

W uzasadnieniu wskazano , że podczas całego zatrudnienia w spornym okresie na stałe i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę górniczą .

W ocenie skarżącego – co okresu od 03 marca 2006r. do 31 sierpnia 2008r. organ rentowy jedynie wskazał , że stanowisko zajmowanego przez wnioskodawcę nie widnieje w zarządzeniu nr 9 Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994r.

Nie zostały zatem podane – zdaniem skarżącego - żadne argumenty , z wyjątkiem zapisu wymienionego zarządzenia , który jest nieistotny , gdyż w tym okresie wnioskodawca wykonywał pracę pod ziemią w rozumieniu art. 50c ust.1 pkt. 5 ustawy emerytalnej .

Odnosnie spornego okresu zatrudnienia od 01 stycznia 2011r. do 11 grudnia 2017r. w (...) – skarżący zarzucił , że organ rentowy wskazał , że za pracę górniczą uważa się pracę pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu i kierownictwa ruchu kopalń określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego, pomijając fakt , że takie rozporządzenie nie zostało wydane . W tym zakresie obowiązuje zarządzenie nr 9 z 23 grudnia 1994r. – wydane w przedmiocie powołanym w uzasadnieniu decyzji , na podstawie którego rozpoznawane są sprawy o emerytury górnicze .

Zdaniem Skarżącego pierwszeństwo w tym zakresie przysługuje ustawie i żadne uregulowanie nie może wprowadzać odrębnych kryteriów niż przewidziane przez ustawę, dla uznania zatrudnienia z pracą górniczą dla celów ustalenia prawa do emerytur górniczych .

W ocenie skarżącego – na dzień 11 grudnia 2017r. tj. w dacie złożenia wniosku o przyznanie prawa do emerytury górniczej – S. W. legitymował się ponad 25- letnim okresem pracy górniczej .

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o jego oddalenie uzasadniając swe stanowisko jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy :

Wnioskodawca S. W. urodził się(...)

Wiek 55 lat osiągnął (...)

W dniu 11 grudnia 2017r. S. W. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury górniczej .

Na dzień złożenia w/w wniosku organ rentowy uznał wnioskodawcy łączny okres pracy górniczej w wymiarze 21 lat i 06 miesięcy w okresach :

- od 04 września 1985r. do 04 maja 1986r.,
- od 26 maja 1987r. do 31 maja 1993r.,
- od 01 czerwca 1993r. do 04 grudnia 2000r.,
- od 01 stycznia 2001r. do 03 marca 2006r.,
- od 01 września 2008r. do 31 grudnia 2010r.

Z wyłączeniem okresów zasiłkowych .

/ bezsporne /

Od dnia 04 września 1985r. do 03 marca 2006r. S. W. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w L. na stanowiskach od stażysty pod ziemią do stanowiska kierownika dozoru robót (...).

Z tego okresu zatrudnienia organ rentowy uznał za pracę górniczą okresy wymienione w niniejszym uzasadnieniu .

Od dnia 03 marca 2006r. do 31 sierpnia 2008r. wnioskodawca zatrudniony był w Zakładach (...) na stanowisku dyrektora ds.(...) .

Do obowiązków wnioskodawcy na tym stanowisku należało nadzorowanie prace inwestycyjnych na terenie ZG P. S., prac działu remontów w tych zakładach, działu ochrony środowiska, i działu szkód górniczych. Praca na tym stanowisku była pracą mieszaną. Większość prac wnioskodawca wykonywał na powierzchni w biurze natomiast raz w tygodniu zjeżdżał na dół pod ziemię wykonując prace nadzorcze i kontrolne. Podlegały jemu służbowo osoby które nadzorowały prace wykonywane przez zewnętrzne firmy wykonawcze oraz przez (...).

W tym okresie wnioskodawca również konturował zakres realizacji pod ziemią projektu (...) na obszarze kopalni (...). Projekt ten powstał w 2005 r. i był – w pierwszych latach - realizowany przez poszczególne zakłady (...), a centrala pełniła jedynie zadania koordynujące. Osoby które zajmowały się w poszczególnych zakładach górniczych nadzorem nad robotami górniczych, mechanicznych i elektrycznych również zajmowały się nadzorami prac dla (...). Prace te były wykonywane również przez wnioskodawcę .

S. W. pracowałem na pierwszej zmianę .

Od 01 września 2008r. do 31 grudnia 2013r. wnioskodawca był zatrudniony w Zakładach (...) w P. przy czym w okresie od 01 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2013r. S. W. przebywał na urlopie bezpłatnym .

W okresie od 01 września 2008r. do 31 grudnia 2010r. wnioskodawca zatrudniony był na stanowisku Głównego Inżyniera (...).

Będąc zatrudniony w Zakładach (...) w P. wnioskodawca wykonywał pracę górniczą mieszaną częściowo pod ziemią a częściowo na powierzchni . Prace polegały na nadzorze na obszarze (...) prac projektu (...), czyli prac związanych z wykonaniem sieci wyrobisk i dróg dojazdowych do nich , a także z uzbrojeniem terenu w media, czyli

doprowadzeniem świeżego powietrza, prądu, sieci . Wnioskodawca nadzorował także prace polegające na budowie mostu wentylacyjnego i budowie centralnej klimatyzacji.

Okres od 01 września 2008r. do 31 grudnia 2010r. został uznany wnioskodawcy przez organ rentowy jako okres pracy górniczej liczony do uprawnień emerytalnych z art. 50a ustawy emerytalnej .

Wnioskodawca posiada wykształcenie wyższe i tytuł inżyniera górnika ze specjalizacją budowy obiektów pod ziemią.

W dniu 04 listopada 2008r. wnioskodawca uzyskał świadectwo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego we W. stwierdzające kwalifikacje do zatrudnienia na stanowisku kierownika działu robót górniczych w podziemnych zakładach górniczych wydobywających kopaliny inne niż węgiel kamienny .

Od 01 stycznia 2011r. wnioskodawca został zatrudniony w (...) S.A. (...) w L. . Nadal pracował nad projektem (...), a zakres jego obowiązków pracowniczych nie uległ zmianie . Wykonywał wszystkie czynności , które realizował do 31 grudnia 2010r. świadcząc pracę na podstawie umowy o pracę z Zakładami (...) w P. , gdzie do dnia 11 grudnia 2017r. miał swoją lampę z nr identyfikacyjnym . Zmiana pracodawcy wnioskodawcy związana była tylko i wyłącznie z faktem przejęcia przez (...) zadań z zakresu nadzoru nad wykonywaniem wyrobisk udostępniających i przygotowawczych na obszarze górniczym (...).

W dniu 25 lutego 2011r. S. W. otrzymał świadectwo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego we W. stwierdzające kwalifikacje do zatrudnienia na stanowisku kierownika działu inwestycji w podziemnych zakładach górniczych wydobywających kopaliny inne niż węgiel kamienny

Scentralizowanie projektu (...) związane było z faktem , że w 2010r. oddziały (...) i (...) w obszarze wydobywczym przesunęły się w obszar (...). Wówczas w strukturach organizacyjnych (...) scentralizowano prace nad projektem , a zakłady górnicze ((...) oraz (...)) przekazały (...) S.A.(...) w L. realizowane przez siebie zadania wynikające z umów o roboty górnicze, górniczo-budowlane oraz montażowe na podstawie porozumień z 17 i 18 maja 2011r.

W dniu 17 maja 2011 r. (...) S.A. Biuro (...) (obecnie:(...)) z siedzibą w L. zawarło z (...) S.A. Oddział Zakłady (...) porozumienie nr (...), na mocy którego (...) S.A. Biuro (...) w L. przejęło prawa i obowiązki wynikające z umów o roboty górnicze, górniczo-budowlane oraz montażowe wykonywane w ruchu (...) S.A. (...), których wykaz zawiera Załącznik Nr 1 do Porozumienia. Zawarcie ww. porozumienia było wynikiem podjętych wcześniej przez Zarząd (...) S.A. uchwał: uchwały(...) z dnia 27 października 2010 r. w sprawie koncepcji centralizacji inwestycji w (...) S.A. oraz uchwały Nr (...)z dnia 11 stycznia 2011 r. w sprawie wdrożenia podziału odpowiedzialności pomiędzy (...), (...) i (...) a Biurem (...) w zakresie realizacji projektów zarządzanych centralnie oraz Polecenia Służbowego Nr (...) Prezesa (...) (...) S.A. z dnia 13 kwietnia 2011 r. dotyczącego realizacji programu centralnego (...) realizowanego w Oddziałach (...)i (...).

Strony ww. porozumienia ustaliły, że do realizacji robót określonych ww. porozumieniem w zakresie prowadzenia i sprawowania nadzoru inwestycyjnego nad realizacją robót wymienionych w Załączniku Nr 2 (...) S.A. Biuro (...)zatrudni wyłącznie pracowników:

- przeszkolonych w zakresie przedmiotu umowy,
- posiadających aktualne szkolenia bhp z zakresu znajomości przepisów regulujących bezpieczne wykonywanie prac w podziemnym zakładzie górniczym, przeprowadzone w jednostce organizacyjnej upoważnionej do szkoleń, posiadającą decyzję organu nadzoru górniczego o spełnieniu warunków do przeprowadzania tego typu szkoleń,
- przeszkolonych pod nadzorem Działu (...) (...) S.A. (...) przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, znające Zakład (...), zgodnie z programami szkoleń obowiązujących w (...) S.A. (...) z zakresu: obowiązujących przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz bezpieczeństwa pożarowego, występujących zagrożeń w tym informowania i zapobiegania ryzyku zawodowemu, porządku i dyscypliny pracy, zasad łączności i alarmowania, znajomości rejonu prac, a także zgłaszania wypadków i zagrożeń oraz ochrony zdrowia,

- wykazujących znajomość przepisów regulujących bezpieczne wykonywanie pracy w (...) S.A. (...), posiadających stosowne kwalifikacje i upoważnienia (uprawnienia) wymagane przepisami Prawa Geologicznego i Górniczego oraz Prawa budowlanego,
- posiadających aktualne, wymagane przez odrębne przepisy opinie, zaświadczenia oraz badania lekarskie, psychotechniczne i inne,
- posiadających opracowaną „Kartę oceny ryzyka zawodowego” dla zajmowanego stanowiska lub wykonywanych czynności.

Ustalono, że Kierownik Działu (...)ustali z Dyrektorem (...)S.A. (...)zasady świadczenia pracy przez pracowników (...) S.A. (...)przy realizacji robót objętych ww. porozumieniem.

Skutkiem podpisania powyższego porozumienia powstał obszar górniczy (...), który swym zasięgiem objął teren dwóch zakładów górniczych, tj. (...) i (...). Na wyrobiskach na terenie ww. obszaru pracę na rzecz (...) wykonują firmy zewnętrzne, takie jak np. (...) S.A., (...) S.A., (...) Sp. z o.o., (...) Przedsiębiorstwo (...)Sp. z o.o. Nadzór nad pracami górniczymi, górniczo-budowlanymi i montażowymi wykonywanymi przez ww. firmy –zgodnie z postanowieniami § 4 ww. porozumienia– sprawuje Kierownik Działu(...)wraz ze swoimi służbami, do których należy wnioskodawca. Ubezpieczony sprawuje nadzór nad prawidłowym montażem urządzeń mechanicznych przez ww. firmy zewnętrzne pod ziemią, tj. nad bezpieczeństwem tych prac i wykonaniem ich zgodnie z przepisami górniczymi. Wnioskodawca sprawował nadzór przykładowo

W 2015 r. program (...) przekształcony w program w momencie kiedy doszły nowe obszary do udostępnienia złoża i nowe obiekty do budowy, np. budowa szybu(...). Powiększono obszar złoża w rejonie G. R..

Od 01 stycznia 2011 r. przy projekcie (...)prace kontrolne pod ziemią wymagały wykonania przez wnioskodawcę zjazdów pod ziemię co najmniej 3 razy w tygodniu . Cały program to 37 projektów. Jeden projekt obejmował drażnienie wiązki 3-4 wyrobisk, W ramach każdego projektu budowane są media i urządzenia wymienione w uzasadnieniu . Na terenie (...)są prowadzone prace przy 111 projektach jednocześnie. Zjeżdżając na pod ziemię wnioskodawca zawsze wybierał jeden rejon robót i kontrolował roboty pod względem górniczych , pod względem zabudowy urządzeń i mediów. Podlegają mi działu udostępnienia złoża.

dowód :

- akta emerytalne k. 1-26 ,
- akta osobowe dotyczące zatrudnienia w Zakładach (...) i (...) w L. ,
- świadectwa z 04 listopada 2008r. i 25 lutego 2011r. wystawione przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego we W. k. 28,
- przesłuchanie świadków podczas rozprawy w dniu 13 czerwca 2018r.: S. H. k.31 , R. S. k. 32,
- przesłuchanie wnioskodawcy S. W. k.32.

Sąd zważył co następuje :

Odwołanie wnioskodawcy jest uzasadnione.

W myśl art. 50a ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.jedn.: Dz.U. z 2016 r. poz. 887), emerytura górnicza przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) ukończył 55 lat życia;

2) ma okres pracy górniczej wynoszący łącznie z okresami pracy równorzędnej co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, w tym co najmniej 10 lat pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1;

3) nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Wiek emerytalny wymagany od pracowników: kobiet mających co najmniej 20 lat, a mężczyzn co najmniej 25 lat pracy górniczej i równorzędnej, w tym co najmniej 15 lat pracy górniczej, o której mowa w art. 50c ust. 1, wynosi 50 lat (ust. 2).

Zgodnie z art. 50c ust. 1 ww. ustawy za pracę górniczą uważa się zatrudnienie:

1) pod ziemią w kopalniach węgla, rud, kruszców, surowców ogniotrwałych, glin szlachetnych, kaolinów, magnezytów, gipsu, anhydrytu, soli kamiennej i potasowej, fosforytów oraz barytu;

2) pod ziemią i przy głębieniu szybów w przedsiębiorstwach budowy kopalń określonych w pkt 1 oraz pod ziemią w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących dla tych kopalń roboty górnicze lub przy budowie szybów;

3) pod ziemią w przedsiębiorstwach montażowych, przedsiębiorstwach maszyn górniczych, zakładach naprawczych i innych podmiotach wykonujących dla kopalń określonych w pkt 1 podziemne roboty budowlano-montażowe, roboty przy naprawie maszyn i wdrażaniu nowych urządzeń; pracownikom zatrudnionym w tych przedsiębiorstwach, zakładach i innych podmiotach uznaje się za pracę górniczą te miesiące zatrudnienia, w których co najmniej połowę dniówek roboczych przepracowali pod ziemią;

4) na odkrywce w kopalniach siarki i węgla brunatnego przy ręcznym lub zmechanizowanym urabianiu, ładowaniu oraz przewozie nadkładu i złoża, przy pomiarach w zakresie miernictwa górniczego oraz przy bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń wydobywczych, a także w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki i ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa;

5) pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń, przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego;

6) w charakterze członków drużyn ratowniczych kopalń określonych w pkt 1 i 4, mechaników sprzętu ratowniczego tych drużyn oraz w charakterze ratowników zawodowych w stacjach ratownictwa górniczego;

7) na stanowiskach maszynistów wyciągowych na szybach oraz na stanowiskach sygnalistów na nadszybiach szybów w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w pkt 1 i 2;

8) na stanowiskach pracy pod ziemią w nieczynnych kopalniach wymienionych w pkt 1;

9) na stanowiskach instruktorów zawodu w górniczych polach szkoleniowych pod ziemią oraz w kopalniach siarki i węgla brunatnego.

W myśl ust. 2 –za pracę równorzędną z pracą górniczą uważa się:

1) zatrudnienie na stanowiskach wymagających kwalifikacji inżyniera lub technika w zakresie górnictwa w urzędach górniczych, jeżeli zatrudnienie jest związane z wykonywaniem czynności inspekcyjno-technicznych w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w ust. 1 pkt 1-4, pod warunkiem uprzedniego przepracowania w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w ust. 1 pkt 1-4 co najmniej 10 lat pod ziemią, na odkrywce w kopalniach siarki lub węgla brunatnego, a także w kopalniach otworowych siarki albo na stanowiskach dozoru lub kierownictwa ruchu;

2) zatrudnienie przy innych pracach, nie dłuższe niż 5 lat, do których pracownicy wykonujący prace określone w ust. 1 i w pkt 1 i 2 przeszli w związku z likwidacją kopalni, zakładu górniczego, przedsiębiorstwa lub innego podmiotu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-4.

W rozpoznawanej sprawie sporu nie budziło, że wnioskodawca posiada udowodnione okresy pracy górniczej w wymiarze 21 lat, i 06 miesięcy . Spór sprowadzał się do ustalenia, czy praca wnioskodawcy w (...) S.A. (...)w L. począwszy od 01 stycznia 2011 r. może zostać uznana za pracę górniczą uprawniającą wnioskodawcę do emerytury górniczej. Zakład Ubezpieczeń Społecznych stał na stanowisku, że pracy tej nie można zaliczyć do pracy górniczej w rozumieniu art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej, albowiem ww. zakład pracy nie jest objęty dyspozycją tego przepisu. Przeciwnego zdania był wnioskodawca i – w ocenie Sądu – jego stanowisko zasługuje na aprobatę.

Zdaniem Sądu, materiał dowodowy zgromadzony w niniejszym postępowaniu daje podstawy do stwierdzenia, że wnioskodawca począwszy od dnia 01 stycznia 2011 r. do 11 grudnia 2017r. (06 lat 01 miesiąc i 10 dni) wykonywał pracę górniczą. Przepis art. 50a ustawy emerytalnej do uznania prawa do emerytury górniczej wymaga, aby uprawniony legitymował się 25-letnim okresem pracy górniczej, w tym co najmniej 10 lub 15 lat pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1 ww. ustawy. O tym, jakie prace ustawodawca uznaje za prace górnicze, stanowi przepis art. 50c ust. 1 ustawy emerytalnej. W pkt 5 tego przepisu do prac górniczych zaliczone zostały prace pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń, przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego. Wątpliwości Sądu nie budziło, że stanowisko pracy zajmowane przez wnioskodawcę od 01 kwietnia 2011 r., tj. stanowisko głównego inżyniera (...), kierownika projektu (...), zastępcy kierownika Wydziału (...), należało do stanowisk wymienionych w ww. przepisie. Takie samo zresztą stanowisko wnioskodawca zajmował tuż przed dniem 30 grudnia 2010 r., kiedy to jego pracodawcą był (...) S.A. Oddział Zakłady (...) w P. i który to okres ZUS uznał za okres pracy górniczej. W obecnym zakładzie pracy stanowisko wnioskodawcy należy zakwalifikować jako odpowiadające stanowisku wyższego dozoru ruchu zakładu – tj. stanowisku wymienionemu w załączniku nr 2 wykazu B pkt 3 do zarządzenia nr 9 Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994 r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych kwestionował ww. okres pracy wnioskodawcy jako pracy górniczej przede wszystkim dlatego, że uważał, iż zakład pracy, w którym wnioskodawca został zatrudniony od dnia 01 stycznia 2011 r. nie jest objęty dyspozycją przepisu art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej. Jak wynika z treści tego przepisu, dotyczy on zatrudnienia w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w pkt 1-3 ust. 1 art. 50c, to jest: w kopalniach węgla, rud, kruszców, surowców ogniotrwałych, glin szlachetnych, kaolinów, magnezytów, gipsu, anhydrytu, soli kamiennej i potasowej, fosforytów oraz barytu, w przedsiębiorstwach budowy kopalń, w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących dla tych kopalń roboty górnicze lub przy budowie szybów, w przedsiębiorstwach montażowych, przedsiębiorstwach maszyn górniczych, zakładach naprawczych i innych podmiotach wykonujących dla kopalń podziemne roboty budowlano-montażowe. W ocenie Sądu, pracodawca wnioskodawcy – (...) S.A. (...) w L. jest podmiotem, o którym mowa w cyt. wyżej przepisie art. 50c ust. 1 pkt 2 – tj. przedsiębiorstwem wykonującym dla kopalń wymienionych w pkt 1 roboty górnicze lub przy budowie szybów.

W rozpoznawanej sprawie, na mocy porozumienia z dnia 17 maja 2011 r. dotychczasowy pracodawca wnioskodawcy – (...) S.A. Oddział Zakłady (...) w P. przekazał nowemu pracodawcy wnioskodawcy – (...) S.A. (...) (wcześniej: Biuro (...)) w L. realizowane przez siebie zadania wynikające z umów o roboty górnicze, górniczo-budowlane oraz

montażowe wykonywane w ruchu (...) S.A. (...). Zawarcie ww. porozumienia było wynikiem podjętych wcześniej przez Zarząd (...) S.A. uchwał w sprawie koncepcji centralizacji inwestycji w (...) S.A. i realizacji projektów zarządzanych centralnie oraz Polecenia Służbowego Prezesa Zarządu (...) S.A. dotyczącego realizacji programu centralnego (...) realizowanego w Oddziałach (...) i ZG (...). W wyniku ww. porozumienia prace wynikające z porozumienia – dotyczące realizacji inwestycji (...), w tym prace nadzorcze nad robotami mechanicznymi na terenie Oddziału (...), przejął do wykonania nowy podmiot – (...) S.A. (...)w L. Wskazać też należy, że (...) jest podmiotem, który ma strukturę holdingową z jednym organem właścicielskim. Poszczególne procesy, które realizują poszczególne podmioty wchodzące w skład tej struktury, nie są od siebie oderwane. Przeciwnie – procesy te wzajemnie się uzupełniają i ściśle ze sobą wiążą. Tak właśnie ma to miejsce w przypadku realizowanego przez wnioskodawcę w ramach jego obowiązków nadzoru nad pracami montażowymi urzędzeń dołowych, wykonywanego na terenie, na którym wcześniej taki sam nadzór wykonywał będąc pracownikiem (...) S.A. Oddział Zakłady (...) w P.. W sytuacji faktycznej wnioskodawcy nie zmieniło się nic, oprócz nazwy zatrudniającego go zakładu. Wnioskodawca –tak samo jak przed 01 stycznia 2011 r.– m.in. nadzoruje na bieżąco i kontroluje realizację robót górniczo-montażowych przez przedsiębiorców zewnętrznych pod kątem zgodności z projektem technicznym, technologią, obowiązującymi przepisami, zarządzeniami, umową cywilnoprawną, techniką górnika oraz dokonuje odbiorów końcowych zrealizowanych zakresów robót. Prace te wymagają zarówno regularnego kontaktu z wykonawcami robót, jak i regularnych zjazdów pod ziemię, których wnioskodawca ma co najmniej połowę dniówek roboczych w każdym miesiącu pracy . Ponadto, aby móc sprawować funkcję kierownika działu (...) w (...) S.A. (...) w L., wnioskodawca musi posiadać odpowiednie uprawnienia –zatwierdzenia Okręgowego Urzędu Górniczego we W. w charakterze osoby wyższego dozoru ruchu specjalności mechanicznej maszyn i urzędzeń dołowych w zakładach górniczych podziemnych wydobywających kopaliny inne niż węgiel kamienny, a więc takie same, jakich wymagano od niego w trakcie zatrudnienia w poprzednim przedsiębiorstwie górniczym. Porozumienie z dnia 17 maja 2011 r. gwarantuje bowiem, że nadzór nad pracami mechanicznymi sprawować będą osoby z uprawnieniami i doświadczeniem (§ 5 porozumienia). Potwierdza to tylko dodatkowo, że charakter prac wykonywanych przez wnioskodawcę po dniu 01 stycznia 2011 r. w ramach zatrudnienia w (...) nie zmienił się i odpowiada charakterowi prac wykonywanych wcześniej –w ramach zatrudnienia w spółce (...) S.A. Oddział (...). Te drugie zaś organ rentowy bez zastrzeżeń uznał za prace górnicze w rozumieniu art. 50c ust. 1 ustawy emerytalnej.

Ponadto wnioskodawca uzyskał świadectwo wystawione dnia 25 lutego 2011r. przez Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego we W. – wskazane w ustaleniach faktycznych niniejszego uzasadnienia .

W świetle powyższych uwag, zdaniem Sądu, nie ma wątpliwości, że aktualny zakład pracy wnioskodawcy, po przejściu –w ramach koncepcji centralizacji inwestycji (...) S.A.– obsługi inwestycji na terenie (...) jest przedsiębiorstwem, które wykonuje dla kopalń roboty górnicze – takimi bowiem są roboty wymienione w porozumieniu z dnia 17 maja 2011 r., w tym czynności nadzorcze nad pracami montażowymi urzędzeń dołowych stanowiące nieodzowną część procesu inwestycyjnego przy pracach górniczych. Tym samym jest przedsiębiorstwem, o którym mowa w art. 50c ust. 1 pkt 2 ustawy emerytalnej. Z tych też względów okres pracy wnioskodawcy w ww. przedsiębiorstwie (tj. w (...) S.A. (...)) od 01 stycznia 2011 r. uznać należało za okres pracy górniczej w rozumieniu art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy.

Wyliczenia organu rentowego wykonane na zarządzenie Sądu wskazują, że przy uwzględnieniu pracy wnioskodawcy w (...) od 01 stycznia 2011r. do dnia 11 grudnia 2018 r., tj. do dnia sporządzenia przez zakład pracy wnioskodawcy zaświadczenia dołączonego do wniosku o emeryturę, staż pracy górniczej S. W. wynosi 27 lat, 07 miesięcy i 10 dni (k. 30). A zatem, jest to staż uprawniający wnioskodawcę do emerytury górniczej na podstawie art. 50a ust. 2 ustawy emerytalnej.

Rozpoznając sprawę Sąd nie uznał za prace górniczą spornego okresu zatrudnienia wnioskodawcy w 03 marca 2006r. do 31 sierpnia 2008r. wnioskodawca zatrudniony był w Zakładach (...) na stanowisku dyrektora ds. (...). Sąd w tym zakresie podzielił stanowisko organu rentowego uzupełnione wystąpieniem pełnomocnika ZUS na rozprawie w dniu 26 września 2018r. Uznać należy , że strona skarżąca mimo ciężaru dowodu z art. 6 kc nie udowodniła , że ten sporny

okres pracy wnioskodawcy jest pracą górniczą podlegającą zaliczeniu do uprawnień emerytalnych na podstawie art. 50a ustawy emerytalnej .

Reasumując na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. sąd zmienił zaskarżoną decyzję jak w pkt. I wyroku .

Zgodnie z treścią art. 118 pkt. 1a ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – zgodnie z którym w przypadku ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości orzeczeniem organu odwoławczego – organ rentowy wydaje decyzję w terminie 30 dni, przy czym za dzień wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji uważa się dzień wpływu do Zakładu prawomocnego orzeczenia organu odwoławczego , jeżeli organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji .

Przepis art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych - stanowi , że jeżeli Zakład - w terminach przewidzianych w przepisach określających zasady przyznawania i wypłacania świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia społecznego - nie ustalił prawa do świadczenia lub nie wypłacił tego świadczenia, jest obowiązany do wypłaty odsetek od tego świadczenia w wysokości odsetek ustawowych określonych przepisami prawa cywilnego . Nie dotyczy to przypadku, gdy opóźnienie w przyznaniu lub wypłaceniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które Zakład nie ponosi odpowiedzialności .

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wyrażono pogląd, że zawarte w art. 85 ust. 1 ustawy systemowej określenie: „nie ustalił prawa do świadczenia” oznacza zarówno nie wydanie w terminie decyzji przyznającej świadczenie, jak i wydanie decyzji odmawiającej przyznania świadczenia, mimo spełnienia warunków do jego uzyskania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 2001 r. II UKN 402/2000 OSNAPiUS 2002/20 poz. 501).

Powołane orzeczenie poprzez analogię można zastosować w niniejszej sprawie. Przedmiotem przeprowadzonego postępowania dowodowego było bowiem ustalenie czy wydając zaskarżoną decyzję organ rentowy , popełnił błąd poprzez naruszenie przepisów prawa materialnego w zakresie nie uznania ,iż wnioskodawca na dzień 11 grudnia 2017 legitymował się wymaganym ponad 25 letnim okresem pracy górniczej łącznie z okresami pracy równorzędnej , w tym co najmniej 10 lat pracy górniczej w rozumieniu art. 450c ust.1 ustawy emerytalnej .

Istotnym dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy jest zatem ustalenie, czy ZUS Oddział w L. przekroczył termin do ustalenia prawa wnioskodawcy do emerytury górniczej .Termin ten w niniejszej sprawie wynosił 30 dni od wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji (art. 118 ust. 1a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych).

Analizując materiał dowodowy sprawy sąd poczynił ustalenia celem wyjaśnienia czy Zakład Ubezpieczeń Społecznych przed wydaniem decyzji w dniu 03 stycznia 2018r. - stanowiącej przedmiot zaskarżenia w niniejszej sprawie - wypełnił w toku prowadzonego postępowania administracyjnego wszystkie obowiązki nałożone na niego przez kodeks postępowania administracyjnego .

„W tej sytuacji przypomnienia wymaga, że zgodnie z art. 66 ust. 4 ustawy systemowej w zakresie prowadzonej działalności Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych przysługują środki prawne właściwe organom administracji państwowej. W opisanej działalności zakład stosuje przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, administracyjnego a w szczególności winien mieć na względzie:

- obowiązek podejmowania niezbędnych kroków do wyjaśnienia stanu faktycznego (art. 7 kpa);
- obowiązek informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego (art. 9 kpa);
- obowiązek zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym i możliwość wypowiedzenia się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego (art. 10 kpa);

Zgodnie z art. 75 kpa dowodami w postępowaniu administracyjnym może być wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy i nie jest sprzeczne z prawem (...) a zebrany w sprawie materiał dowodowy organ administracji państwowej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i ocenić” (uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 03 lipca 2007r. , sygn. akt IIIAUa 1995/06).

Z treści akt emerytalnych prowadzonych przez ZUS Oddział w L. wynika, iż przed wydaniem decyzji z dnia 03 stycznia 2018r. organ rentowy wypełnił obowiązki wymienione w kodeksie postępowania administracyjnego art. 7, 9 i 10 .

Ubezpieczony bowiem - w toku postępowania związanego z rozpoznaniem wniosku zgłoszonego dnia 11 grudnia 2017r. miał możliwość udziału w postępowaniu administracyjnym poprzez składanie dowodów w postaci dokumentów .

Analizując materiał dowodowy sprawy nie można pominąć i tej okoliczności , że integralną część postępowania administracyjnego – związanego z rozpoznaniem powyższego wniosku - stanowiło postępowanie organu rentowego . Polegało ono na analizie dokumentów przedłożonych przez S. W..

Argumentacja i wnioski pochodzące z tej analizy przedstawione zostały w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji .

W konsekwencji sąd uznał ,iż wydając zaskarżoną decyzję organ rentowy nie popełnił błędu , za który ponosi odpowiedzialność .

W postępowaniu sądowym prowadzonym w niniejszej sprawie dopuszczono dowód z zeznań świadków na okoliczność ustalenia charakteru prac wykonywanych przez wnioskodawcę w spornych okresach , a w szczególności od dnia 01 stycznia 2011r. do 11 grudnia 2017r. Stanowisko sądu w tym zakresie zostało przedstawione w uzasadnieniu .

W konsekwencji to dopiero po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w sprawie i po przeanalizowaniu akt osobowych wnioskodawcy za sporne okresy i świadectwa wydanych przez Dyrektora Okręgowego Urzędu górniczego we W. – Sąd poczynił ustalenia stanowiące podstawę wydania niniejszego wyroku .

Reasumując sąd uznał, iż - wydając decyzję w dniu 03 stycznia 2018r. - organ rentowy w postępowaniu administracyjnym nie naruszył przepisów i zasad tego postępowania. Tym samym po stronie organu rentowego nie zaistniały okoliczności, za które organ ten ponosi odpowiedzialność, za opóźnienie w przyznaniu świadczenia .

W konsekwencji sąd orzekł jak w pkt. II wyroku .

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie na podstawie art. 98par.1 kpc oraz par.9 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015r.,poz. 1804) .