

Sygn. akt V U 86/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2018 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Głowczyński

Protokolant: star. sekr. sądowy Magdalena Teteruk

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2018 r. w Legnicy

sprawy z wniosku J. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o ponowne ustalenie kapitału początkowego i o wysokość emerytury

na skutek odwołania J. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 4 grudnia 2017 r., znak (...)

i z dnia 01 grudnia 2017 r., znak (...)

oddala odwołanie

SSO Krzysztof Głowczyński

VU 86/18

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 04 grudnia 2017 r., znak: (...), przeliczył emeryturę J. C. od dnia 01 listopada 2017 r., ustalając jej wysokość zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Przeliczenie świadczenia i ustalenie jego wysokości poprzedziła decyzja z dnia 01 grudnia 2017 r., znak: (...), którą organ rentowy ustalił kapitał początkowy wnioskodawcy.

W odwołaniu od powyższych decyzji J. C. wniósł o ich zmianę poprzez obliczenie emerytury z zastosowaniem przepisów dotyczących obliczania wysokości emerytury dla osób urodzonych przed 01 stycznia 1949 r. W uzasadnieniu stwierdził, że ze względu na datę jego urodzenia przed dniem 01 stycznia 1949 r., obliczenie emerytury zgodnie z art. 26 ustawy jest z nią sprzeczne.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca jest uprawniony do dwóch emerytur. Pierwszą z nich przyznano decyzją z dnia 30 lipca 2009 r., znak: (...), od 01 lipca 2009 r. i drugą, decyzją z dnia 03 kwietnia 2014 r., znak: (...), od 01 marca 2014 r. Z dniem przyznania drugiego, korzystniejszego świadczenia wstrzymano wypłatę pierwszej emerytury. W związku z kontynuowaniem zatrudnienia emerytury były przeliczane poprzez doliczenie stażu pracy. Wysokość obu emerytur ustalono zgodnie z art. 53 ustawy emerytalnej. Wnioskodawca, który kontynuował ubezpieczenia emerytalne po osiągnięciu wieku

emerytalnego, w dniu 06 listopada 2017 r. złożył wniosek o obliczenie wysokości emerytury według nowych zasad. Wydaną na skutek tego wniosku decyzją z dnia 04 grudnia 2017 r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury na podstawie art. 55 w związku z art. 55a ustawy emerytalnej oraz przeliczył emeryturę od dnia 01 listopada 2017 r. W celu ustalenia wysokości tego świadczenia, decyzją z dnia 01 grudnia 2017 r. ustalono kapitał początkowy. Zgodnie z art. 55 ustawy emerytalnej, wysokość emerytury ustalono w sposób określony w art. 26, z uwzględnieniem art. 55a ust. 2 ustawy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 30 lipca 2009 r. przyznał ur. (...) J. C. od 01 lipca 2009 r. prawo do emerytury oznaczonej znakiem (...), w wysokości ustalonej zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Na podstawie wniosku z dnia 07 marca 2014 r. organ rentowy decyzją z dnia 03 kwietnia 2014 r. przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury, znak: (...), także ustalonej zgodnie z art. 53 wskazanej ustawy i podjął jej wypłatę jako świadczenia korzystniejszego. W związku z kontynuowaniem zatrudnienia, Oddział ZUS przeliczał wskazane świadczenia poprzez doliczanie stażu pracy. J. C. kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe nadal po osiągnięciu wieku emerytalnego.

W dniu 06 listopada 2017 r. J. C. złożył wniosek o ponowne obliczenie emerytury (...) według nowych zasad. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 04 grudnia 2017 r., znak: (...), przeliczył emeryturę J. C. od dnia 01 listopada 2017 r., ustalając jej wysokość zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Przed przeliczeniem emerytury, w celu ustalenia jej wysokości, decyzją z dnia 01 grudnia 2017 r., znak: (...), organ rentowy ustalił kapitał początkowy wnioskodawcy.

(o k o l i c z n o ś c i n i e s p o r n e)

Sąd zważył co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, z prawidłowo wskazanych w odpowiedzi na odwołanie przyczyn.

Na wstępie należy wskazać, że w związku z wykazaniem okresu składkowego i nieskładkowego w uprawniającym do wcześniejszej emerytury wymiarze 35 lat, urodzonemu w dniu (...) J. C., który w dacie złożenia pierwszego wniosku o emeryturę, w dniu 20 lipca 2009 r. osiągnął wiek 60 lat, organ rentowy na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przyznał od 01 lipca 2009 r. emeryturę. Wysokość tego świadczenia ustalił na podstawie art. 53 tej ustawy. W analogiczny sposób ustalił wysokość drugiej, przyznanej od 01 marca 2014 r. na podstawie art. 27 ustawy emerytalnej emerytury.

J. C. spełniając warunki do uzyskania emerytury na podstawie art. 27 ustawy emerytalnej kontynuował ubezpieczenia emerytalne i rentowe po osiągnięciu przewidzianego w tym przepisie wieku emerytalnego i wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008 r. Wobec tego w trybie art. 55 ustawy o emeryturach z FUS jego emerytura może być obliczona na podstawie art. 26, jeżeli jest wyższa od obliczonej zgodnie z art. 53. Zgodnie z art. 55a ust. 1 ustawy, przepis art. 55 stosuje się do wnioskodawcy, który miał już ustalone prawo do emerytury przed zgłoszeniem wniosku o emeryturę, o której mowa w art. 27, czyli z tytułu osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego. Ponieważ J. C. pobrał emeryturę, do której miał ustalone prawo przed ustaleniem prawa do emerytury z tytułu osiągnięcia wieku emerytalnego, określonego w art. 27 ust. 3, podstawę obliczenia emerytury zgodnie z art. 26 należało pomniejszyć o kwotę stanowiącą sumę pobranych kwot emerytur w wysokości przed odliczeniem zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i składki na ubezpieczenie zdrowotne. Organ rentowy prawidłowo przeliczył emeryturę wnioskodawcy zgodnie ze wskazanymi wyżej zasadami.

W uzupełnieniu należy wskazać, że zakres i przedmiot rozpoznania sądowego w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych wyznacza przedmiot decyzji organu rentowego i żądanie zgłoszone w odwołaniu wniesionym do sądu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 02 marca 2011 r., II UZ 1/11, LEX numer 844747). Sąd ubezpieczeń społecznych nie może wykroczyć poza przedmiot postępowania wyznaczony w pierwszym rzędzie przez przedmiot

zaskarżonej decyzji, a następnie przez zakres odwołania od niej (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, z dnia 28 października 2014 r., III AUa 241/14; LEX numer 1551942). Skarżąc decyzję z dnia 04 grudnia 2017 r. o przeliczeniu emerytury J. C. formalnie zaskarżył także decyzję o ustaleniu kapitału początkowego z dnia 01 grudnia 2017 r. Należy jednak zauważyć, iż ustaleń tej drugiej decyzji w żadnym zakresie nie kwestionuje. Domagając się zmiany wymienionych decyzji, we wniosku odwołania zażądał obliczenia w oczekiwany przez niego sposób tylko emerytury. Także uzasadnienie odwołania odnosi się wyłącznie do sposobu ustalenia wysokości – nie kapitału początkowego – a tylko i wyłącznie emerytury. Skoro zatem nie jest negowany sposób obliczenia wartości kapitału początkowego, odwołanie w odniesieniu do decyzji z dnia 01 grudnia 2017 r. nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem ustalenia decyzji są prawidłowe.

W końcu należy zwrócić uwagę na brak konsekwencji wnioskodawcy, który w stanowiącym podstawę zaskarżonej decyzji wniosku z dnia 06 listopada 2017 r. domagał się obliczenia wysokości emerytury według nowych zasad, zaś w odwołaniu od wydanej na skutek tego wniosku decyzji z dnia 04 grudnia 2017 r. domaga się obliczenia emerytury „... w trybie przepisów dotyczących obliczania wysokości emerytury dla osób urodzonych przed 01 stycznia 1949 r.” W związku z takim żądaniem należy zauważyć, iż wysokość obu przyznanych ubezpieczonemu emerytur obliczona jest w postulowany przez niego sposób. Składając wniosek z dnia 06 listopada 2017 r. J. C. nie przedłożył nowych dowodów, które mają wpływ na wysokość wcześniej przyznanych i obliczonych emerytur i z tego względu – właśnie ze względu na brak nowych dowodów - w świetle regulacji art. 114 ust. 1 ustawy emerytalnej ponowne ustalenie ich wysokości nie jest możliwe. Zważywszy jednak na treść wniosku z dnia 06 listopada 2017 r. należy stwierdzić, że wnioskodawca nie domagał się przeliczenia świadczenia na podstawie nowych dowodów; wyraźnie bowiem domagał się jedynie obliczenia emerytury według nowych zasad.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie pozbawione uzasadnionych podstaw odwołanie na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił.