

**Sygn. akt** V U 69/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia** 16 maja 2018 r.

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Regina Stępień

**Protokolant:** star. sekr. sądowy Ewelina Trzeciak

**po rozpoznaniu w dniu** 16 maja 2018 r. w Legnicy

**sprawy z wniosku** Z. P.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

**na skutek odwołania** Z. P.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 7 listopada 2017 r. i 11 stycznia 2018 r.

**znak** (...)

**oddala odwołania**

SSO Regina Stępień

**Sygn. akt** V U 69/18

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzjami z 7 listopada 2017r. i 11 stycznia 2018r., odmówił Z. P. prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu organ rentowy podał, że wnioskodawca nie spełnia przesłanek do uzyskania tego świadczenia, wymienionych w art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ po dniu 31 grudnia 2008r. albowiem wykazał jedynie 12 lat, 7 miesięcy i 23 dni okresów pracy w szczególnych warunkach wobec wymaganych 15 lat. Wskazał ponadto, iż ubezpieczony nie rozwiązał stosunku pracy.

Zakład podał w uzasadnieniu decyzji z 7 listopada 2017r., że nie zaliczył wnioskodawcy do okresów pracy w szczególnych warunkach zatrudnienia od 6 listopada 1996r. do 28 lutego 1997r. w Zakładzie (...) S.C oraz od 1 stycznia 2017r. do nadal w (...)Sp. z o.o. w L.. Zaś w decyzji z 11 stycznia 2018r. dodatkowo wskazał, iż nie zalicza mu również okresy pracy w szczególnych warunkach od 1 stycznia 1978r. do 31 grudnia 1978r. w (...) w B. Sp. z o. o.

Odwołania od powyższych decyzji złożył Z. P. wnosząc o uznanie kwestionowanych przez organ rentowy okresów pracy w szczególnych warunkach a w konsekwencji ich zmianę poprzez przyznanie prawa do emerytury pomostowej.

W odpowiedzi na odwołania Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. rentowy wniósł o jego oddalenia, argumentując jak w skarżonych decyzjach.

### **Sąd ustalił:**

Wnioskodawca Z. P. urodził (...),, wiek 60 lat ukończył z dniem (...). Ma 26 lat, 5 miesięcy i 20 okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 12 lat, 7 miesięcy 23 dni okresów pracy w szczególnych warunkach.

Z. P. jest nadal, od 14 kwietnia 2006r., zatrudniony w (...)Sp. z o.o. w L..

(bezsporne)

### **Sąd zważył:**

Odwołania są nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych, z uwzględnieniem art. 5-12, emerytura pomostowa przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.; 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat; 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn; 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn; 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS; 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3; 7) nastąpiło rozwiązanie z nim stosunku pracy.

Zaś zgodnie z art. 49 cytowanej ustawy prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która: po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3; spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12; w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze.

Przepisy te wyraźnie wskazują, iż przesłanki warunkujące nabycie prawa do emerytury pomostowej muszą zostać przez ubezpieczonego spełnione łącznie. W związku z tym brak choćby jednej z nich uniemożliwia przyznanie mu prawa żądanego świadczenia.

W rozpoznawanej sprawie Z. P. nieprzerwanie od 14 kwietnia 2006r. do chwili obecnej pozostaje w zatrudnieniu. Ten fakt, tj. pozostawanie w zatrudnieniu na dzień złożenia wniosku i orzekania przez sąd powoduje oddalenie jego wniosku o przyznanie prawa do emerytury pomostowej. Wobec czego sąd nie badał okoliczności związanych z przebiegiem jego zatrudnienia oraz oceną charakteru jego pracy w spornych okresach. Nawet bowiem w przypadku pozytywnej dla wnioskodawcy oceny charakteru tej pracy, nie byłoby możliwe przyznanie mu prawa do emerytury pomostowej.

Jednocześnie brak jest podstaw do orzekania wyłącznie w zakresie ustalenia, iż wskazywane przez wnioskodawcę okresy, są okresami pracy w szczególnych warunkach. Czego na rozprawie w dniu 16 maja 2018r. domagał się Z. P..

Zgodnie z treścią art. 189 kpc, można żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Jednakże takie powództwo nie może prowadzić do samodzielnego ustalania uprawnień, jeżeli rozstrzygnięcie o nich jest nierozdzielnie związane z rozstrzygnięciem określonych stosunków prawnych. Kwestia posiadania wymaganych okresów pracy w szczególnych warunkach, jako przesłanka warunkująca prawo do określonych świadczeń z ubezpieczenia społecznego zawsze musi być oceniana łącznie. Sąd dokonując oceny zasadności żądania w odwołaniu od decyzji odmawiającej ubezpieczonemu prawa do określonego świadczenia

– decyduje o prawie do tego świadczenia, a nie ocenia odrębnie poszczególnych przesłanek warunkujących nabycie do nich prawa. Taka ewentualna pozytywna ocena, w zakresie uznania danego okresu pracy w szczególnych warunkach, przy jednoczesnym stwierdzeniu nie spełnienia innych przesłanek, co prowadzi do odmowy prawa do emerytury czy emerytury pomostowej – nie byłaby zresztą wiążąca ani dla organu rentowego przy ewentualnym ponownym rozpoznawaniu sprawy o prawo do tych świadczeń ani nawet dla sądu, który rozpoznawałby sprawę w tym zakresie. Każdorazowo bowiem przesłanki warunkujące prawo do świadczeń muszą być oceniane ponownie. Należy przy tym wskazać, iż zgodnie z treścią art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc sąd rozpoznający sprawę z zakresu prawa do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, w razie uwzględnienia odwołania, zmienia zaskarżoną decyzję w całości lub części i orzeka co do istoty sprawy – czyli o prawie do świadczenia.

Mając na uwadze powyższe, sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołanie wnioskodawcy.

SSO Regina Stępień