

Sygn. akt V U 838/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2019 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Andrzej Marek

Protokolant: star. sekr. sądowy Magdalena Teteruk

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2019 r. w Legnicy

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. z/s w S.

przy udziale Syndyka Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o ustalenie płatnika składek dla ubezpieczonych: Ł. K., R. C., K. L., A. H., P. P., K. J. i G. S.

na skutek odwołania (...) Sp. z o.o. z/s w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 4 września 2017 r.

znak (...) dec. nr (...)

I. **oddala odwołanie,**

II. **zasądza od wnioskodawcy (...) Sp. z o.o. z/s w S. na rzecz strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. oraz na rzecz Syndyka Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w O. kwotę po 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Andrzej Marek

Sygn. akt VU 838/17

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją nr (...) z 04 września 2017 r. stwierdził, że płatnikiem składek dla ubezpieczonych:

- Ł. K., w okresie od 03 października 2013 r. do 02 stycznia 2014 r.,
- R. C., w okresie od 20 maja 2013 r. do 30 września 2013 r.,
- K. L., w okresie od 06 grudnia 2012 r. do 12 października 2013 r.,
- A. H., w okresie od 02 kwietnia 2013 r. do 28 września 2013 r.,

- P. P., w okresie od 04 marca 2013 r. do 28 września 2013 r.,
- K. J., w okresie od 02 września 2013 r. do 30 września 2013 r. oraz
- G. S., w okresie od 06 grudnia 2012 r. do 30 września 2013 r.

jako osób zatrudnionych na umowy o pracę w (...) Sp. z o.o. w O. jest płatnik składek (...) Sp. z o.o. w S..

W uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z umową o świadczenie usług zawartą pomiędzy wskazanymi wyżej osobami (...) Sp. z o.o. miał oddelegować do (...) Sp. z o.o. (podmiotu należącego w 100% do (...) Sp. z o.o. w O.) osoby zwane „wykonawcami. (...) Sp. z o.o. za usługi sprzedaży pojazdów otrzymywał wynagrodzenie od (...) Sp. z o.o. W myśl umowy (...) Sp. z o.o. otrzymał rabat w wysokości 40% kosztów (na który składały się podatek PIT i składki ZUS) przez pierwsze 3 lata. Tym samym działania takie w ocenie organu rentowego już na etapie zawarcia umowy można było określić jako zmierzające do uniknięcia opłaty składek, gdyż wysokość wynagrodzenia dla (...) Sp. z o.o. obejmowała tylko wynagrodzenia netto dla „przejętych” pracowników, tym samym (...) Sp. z o.o. z góry zakładała, że nie będzie opłacała składek od przejętych z (...) Sp. z o.o. pracowników. Oddział ZUS zauważył, że „przejęci” pracownicy mieli wykonywać w (...) Sp. z o.o. te same czynności co podstawowa działalność (...) Sp. z o.o. W jego ocenie działania Spółki (...).(…)zmierzały do obejścia ustawy i z tego powodu należy uznać je za nieważne (art. 58 k.c.). Stąd płatnikiem składek w okresie zgłoszenia ubezpieczonych przez (...) jest Spółka (...), w której wymienione osoby wykonywały pracę na podstawie umowy o pracę lub umowy zlecenia.

Organ rentowy na podstawie analizy zeznań i dowodów przedstawionych przez ubezpieczonych stwierdził że praca wymienionych w decyzji osób była wykonywana tylko i wyłącznie na rzecz płatnika (...) Sp. z o.o. Oddział ZUS podkreślił, że tak jak w przypadku nielegalnego outsourcingu pracowniczego, w sprawie miejscem ich pracy była siedziba albo inny adres działalności (...) Sp. z o.o. Polecenia służbowe wydawały osoby z ramienia (...) Sp. z o.o. W stosunku do osób zatrudnionych wcześniej w (...) Sp. z o.o. charakter pracy był taki sam jak w (...) - ten sam zakres wykonywanych czynności, te same zajmowane stanowiska pracy albo zlecane zadania. W ocenie organu rentowego nawiązanie stosunku pracy pomiędzy ubezpieczonymi a (...) zmierzało jedynie do obejścia przepisów prawa w rozumieniu art. 58 § 1 k.c. przez uniknięcie obowiązku opłacania składek za ubezpieczonego przez Spółkę (...) tj. o obejście przepisu art. 4 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którym płatnikiem składek w stosunku do pracowników jest pracodawca.

W odwołaniu od powyższej decyzji (...) Sp. z o.o. w S. wniosła o jej zmianę w całości i orzeczenie co do istoty sprawy, poprzez uchylenie zaskarżonej decyzji w całości.

W uzasadnieniu płatnik składek wskazał, że organ rentowy od 01 sierpnia 2012 r. (tj. od dnia przejęcia pracowników) nigdy nie kwestionował prawidłowości i zasadności przejęcia pracowników (ubezpieczonych) (...) Sp. z o.o. w S.przez (...) Sp. z o.o. Organ rentowy pobierał składki społeczne i zdrowotne od nowych płatników, nie kwestionując faktu kto był nowym płatnikiem (pracodawcą), nie kwestionował składanych przez nowe podmioty deklaracji, zaaprobował te okoliczności w całości. Zaczął to czynić dopiero, gdy pojawiły się problemy i zatory w zakresie terminowości przekazywania przedmiotowych składek przez ówczesnych pracodawców. W ocenie odwołującej czynności kontrolne zostały podjęte w związku z wysokimi utrudnieniami na jakie napotkałaby egzekucja administracyjna (w zakresie zapłaty zaległych składek) skierowana względem płatników – (...) Sp. z o.o. (i następnych płatników). Odwołująca zauważyła, że organ rentowy ma świadomość, iż taka egzekucja będzie skuteczniejsza względem (...) Sp. z o.o. Odwołująca podkreśliła, iż (...) Sp. z o.o. (i jej następcy) przejęli dotychczasowych pracowników płatnika w trybie art. 23⁽¹⁾ k.p., zatem nastąpiła zmiana pracodawcy. W ocenie odwołującej do przejęcia zakładu pracy wystarczające jest delegowanie innemu podmiotowi samych zadań (lub ich części). Odwołująca się Spółka wskazała, że to nowy pracodawca w szczególności, zatrudniał i zwalniał pracowników, natomiast pomniejsze czynności musiały być dokonywane za wiedzą prezesa (...) Sp. z o.o. gdyż wynikało to ze specyfiki zawartej umowy pomiędzy (...) Sp. z o.o. a (...) Sp. z o.o. (i następcami). Spółka (...) podniosła, iż całe ryzyko gospodarcze istniało po stronie (...) Sp. z o.o. (i jej następców) i że wszelkie zobowiązania, w szczególności zobowiązania pieniężne (wynagrodzenia za pracę)

względem pracowników (...) Sp. z o.o. (i następców) wykonywał wyłącznie (...) Sp. z o.o. (i następcy). Odwołująca się argumentowała także, że Spółki (...) zawarły umowy o świadczenie usług w ramach swobody umów i swobody gospodarczej. (...) i jego następcy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej świadczyły usługi w zakresie dostarczania pracowników na rzecz innych podmiotów.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od Spółki (...) kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że na warunkach umowy o świadczenie usług (...) miała oddelegować do należącej w 100% do (...). Spółki (...) osoby zwane „wykonawcami” (w rozumieniu tej umowy to osoby zatrudnione na umowę o pracę, umowę zlecenie i umowę o dzieło). Spółka (...) za usługi sprzedaży pojazdów (zgodnie z umową) otrzymywała wynagrodzenie od wnioskodawcy. Zgodnie z umową wnioskodawca otrzymał rabat w wysokości 40% kosztów (na który składał się podatek PIT i składki ZUS) przez pierwsze 3 lata. Wskazując na powyższe organ rentowy ocenił, że przedstawione działania już na etapie zawarcia umowy można określić jako zmierzające do uniknięcia opłacania składek, gdyż wysokość wynagrodzenia dla Spółki (...) obejmowała tylko wynagrodzenie netto dla „przejętych” pracowników i tym samym (...) z góry zakładała, że nie będzie opłacała składek od przejętych od wnioskodawcy pracowników (byłoby to nieekonomiczne i zmuszało do „dokładania” do działalności). Dalej przejęci pracownicy mieli wykonywać w(...)te same czynności (sprzedaż pojazdów), do podstawowa działalność wnioskodawcy. Zainteresowani faktycznie wykonywali pracę na rzecz wnioskodawcy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Zasadniczy przedmiot działalności (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. stanowi sprzedaż samochodów, części do samochodów i ich naprawy. Początkowo płatnik składek zajmował się hurtową i detaliczną sprzedażą samochodów marki O., a następnie sprzedażą samochodów marki C..

Dnia 27 czerwca 2012 r. płatnik składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. (jako usługobiorca) zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. (jako usługodawcą) umowę, której przedmiotem miała być sprzedaż detaliczna pojazdów mechanicznych usługobiorcy. Zgodnie z tą umową Spółka (...) zobowiązała się do realizacji przedmiotu umowy oddelegować osoby zwane „wykonawcami”, czyli osobami zatrudnionymi w tej Spółce na podstawie umowy o pracę, umowy o dzieło lub umowy zlecenia. Umowę te zawarto na okres trzech lat.

Spółka (...) przyznała Spółce (...) rabat w wysokości 40% kosztów (na które składają się ZUS oraz podatek od wynagrodzenia) w okresie pierwszych trzech lat.

D o w ó d: umowa, k. 64-69 oraz aneks do tej umowy, k. 70.

W ramach umowy-porozumienia z 27 czerwca 2012 r., z powołaniem art. 23⁽¹⁾ k.p. Spółka (...) „przekazała” a nowy „pracodawca” (...) Sp. z o.o. „przejął” z dniem 01 sierpnia 2012 r. wszystkich pracowników według załączonego do tej umowy-porozumienia na warunkach identycznych, jakie pracownicy mieli do dnia 31 lipca 2012 r.

D o w ó d: umowa-porozumienie, k. 71.

W odniesieniu do poszczególnych ubezpieczonych ustalono:

a) Ł. K. (okres od 03 października 2013 r. do 02 stycznia 2014 r.).

Ł. K. w okresie od 03 do 30 września 2013 r. wykonywał umowę zlecenia na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.. Przedmiotem tej umowy była sprzedaż we wskazanym wyżej terminie 3 sztuk nowych samochodów.

W dniu 03 października 2013 r. Ł. K. zawarł z (...) Sp. z o.o. w O. Oddział W. (dalej (...)) formalną umowę o pracę na okres próbny od 03 października 2013 r. do 02 stycznia 2014 r. na stanowisku konsultanta sprzedaży samochodów. W umowie określono, że miejscem jego pracy jest zlokalizowany w Z. przy ul. (...), należący do Spółki (...) salon C.. Z tego tytułu Ł. K. został zgłoszony przez (...) do ubezpieczeń społecznych. Jednocześnie w dniu 15 listopada 2013 r.

Ł. K. zawarł z (...) Sp. z o.o., umowę o świadczenie usług nr(...) Zgodnie z jej postanowieniami będąca zleceniodawcą Spółka (...) zleciła wymienionemu wykonanie w okresie od 15 listopada 2013 r. do 13 grudnia 2013 r. usług z zakresu sprzedaży samochodów. W związku z zatrudnieniem w (...). Ł. K. odbył szkolenie bhp a kierującym na to szkolenie była Spółka (...). Szkolenie odbyło się w należącym do tej Spółki salonie samochodów C. w Z..

Obowiązki wynikające z zawartej z (...). Ł. K. wykonywał w salonie C. w Z. przy ul. (...). Zawarcie z (...) umowy pozostało bez wpływu na dotychczasowe jego obowiązki i warunki pracy. Faktycznie pracę zainteresowany wykonywał na rzecz i pod kierunkiem Spółki (...). Jego przełożonymi byli pracownicy tej Spółki. Oni wydawali mu polecenia dotyczące pracy. Zainteresowany korzystał ze stanowiących własność Spółki (...) komputera, telefonu oraz samochodów demonstracyjnych.

Wydanym w sprawie IVP 21/14 wyrokiem zaocznym z dnia 13 czerwca 2014 r. Rejonowy w Zielonej Górze IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zasądził od pozwanego (...) Sp. z o.o. w O. na rzecz powoda Ł. K. kwoty po 2.000 zł brutto z ustawowymi odsetkami kolejno od 10 listopada i 10 grudnia 2013 r. oraz 10 stycznia 2014 r. tytułem wynagrodzenia za pracę, ekwiwalent za urlop wypoczynkowy w kwocie 669,22 zł z odsetkami od 02 stycznia 2014 r., a także kwotę 2.470,80 zł tytułem odszkodowania za niewydanie świadectwa pracy, a ponadto zobowiązał pozwanego do wydania powodowi:

- świadectwa pracy za okres zatrudnienia od 03 października 2013 r. do 02 stycznia 2014 r.,
- PIT za 2013 r.,
- zaświadczenia o łącznej wysokości odprowadzanych składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Powyższy wyrok postanowieniem Sądu Rejonowego w Zielonej Górze Wydział IV Pracy z dnia 16 lipca 2014 r. (IVP 21/14) został uchylony, a postępowanie w sprawie zawieszono na podstawie art. 174 par. 1 pkt 1 k.p.c., bowiem wydanym w sprawie VU 13/14 postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 29 maja 2014 r. ogłoszono upadłość pozwanego (...) Sp. z o.o. w O., obejmującą likwidację majątku dłużnika.

Zawieszone postępowanie podjęto w dniu 22 stycznia 2019 r.

D o w ó d: w aktach ubezpieczeniowych:

- umowa o świadczenie usług (...), z dnia 15.11.2013 r., k.21;
- umowa o pracę z (...). z dnia 03.10.2013 r., k. 33;
- umowa zlecenie z 03.09.2013 r., k. 35;
- zaświadczenia lekarskie z 02.09.2013 r., k. 19;
- wyrok zaoczny, k. 39;

przesłuchanie świadka Ł. K., e-protokół: 00:02:44 i nast., k. 252v-253v.

oraz w jego zeznaniu w aktach ubezpieczeniowych, k. 13–15,

postanowienie z dnia 16 lipca 2014 r., k. 316,

zapisek urzędowy, k. 317.

b) R. C. (okres od 20 maja 2013 r. do 30 września 2013 r.)

Z (...). R. C. miał zawarte umowy o pracę, pierwszą na okres próbny od 20 maja 2013 r. do 19 sierpnia 2013 r. i drugą - na czas nieokreślony, od 20 sierpnia 2013 r. W tym ostatnim stosunku pracy pozostawał do 14 listopada

2013 r. Umowy te zawierał za pośrednictwem dyrektora K. J.. Ona przekazała mu umowę do podpisania. U niej umowę podpisał i pracował. Zgodnie z tymi umowami zatrudniony został na stanowisku pracownika technicznego. Wskazane umowy jako miejsce pracy określały Z., ul. (...) w salonie C.. Do obowiązków wymienionego należały nadzór i naprawa maszyn i urządzeń elektrycznych, i innych urządzeń, dbanie o czystość terenu zakładu i zieleni, naprawa i konserwacja urządzeń obiektu (oświetlenie, drzwi, okna, meble, ogrodzenie, segregowanie odpadów po naprawach samochodowych, mycie samochodów po naprawach). Zakres ten był taki sam jak później miał pracując w Spółce (...). W okresie obowiązywania zawartej z (...) umowy R. C. był również kierowcą należącej do Spółki (...) lawety. Miał wówczas obowiązek stosowania się do poleceń K. J., która nadzorowała jego pracę oraz wydawała mu polecenia związane z wykonywaniem pracy. W tym czasie wynagrodzenie za pracę pobierał z kasy wskazanej Spółki.

R. C. wykonywał na rzecz tej Spółki pracę na podstawie umowy-zlecenie – od 15 listopada do 31 grudnia 2013 r. i na podstawie umowy o pracę od 01 stycznia do 19 lipca 2014 r. Dyrektorem w Spółce była K. J. a kierownikiem warsztatu W. W., którzy akceptowali podania urlopowe R. C.. W czasie od 01 października do 31 grudnia 2013 r. wynagrodzenie za pracę pobierał w gotówce z kasy Spółki (...).

R. C. został zgłoszony przez (...) do ubezpieczeń społecznych.

Miejsce wykonywania pracy znajdowało w Z. w salonie C. przy ul. (...). Podczas podpisywania umowy o pracę z firmą w (...) R. C. został poinformowany o obowiązkach i miejscu pracy,

D o w ó d: w aktach ubezpieczeniowych:

- świadectwo pracy z 21.07.2014 r., k. 95
- rachunek do umowy nr (...), k. 97;
- informacja o warunkach zatrudnienia i uprawnieniach z 20.08.2013 r., k.103; - umowa o pracę z 31.12.2013 r., k. 105;
- umowa o świadczenie usług 5/11/2013, k. 107
- umowa z (...) z 20.05.2013 r., k. 111 i w aktach sprawy, k. 249;
- umowa z (...) z 20.08.2013 r., k. 1
- wyjaśnienia R. C. (k. 91-94 akt ubezpieczeniowych);
- zeznanie świadka R. C.; e-protokół z dnia 02.10.2018 r. 00:02:44 i nast., k. 252v-253v wraz z wyjaśnieniami w aktach ubezpieczeniowych, k. 91-94.

c) K. L. (okres od 06 grudnia 2012 r. do 12 października 2013 r.)

K. L. był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. od 01 lutego 2012 r. do 02 czerwca 2012 r. na stanowisku konsultanta ds. sprzedaży części i akcesoriów. Miejscem wykonywania pracy przewidzianym w umowach o pracę z 01 lutego 2012 r. i 30 kwietnia 2012 r. była ulica (...) w Z..

(...) wydał wymienionemu świadectwo pracy na okres od 06 grudnia 2012 r. do 12 października 2013 r. W świadectwie tym potwierdzono jego zatrudnienie na stanowisku konsultanta ds. sprzedaży części i akcesoriów. Faktycznie wskazaną pracę wykonywał w (...) Sp. z o.o. w Z. ul. (...). Rzeczywistym wówczas pracodawcą K. L. była Spółka (...). Faktycznie cały czas wykonywał pracę w serwisie tej Spółki. W momencie zatrudniania w tej Spółce uzyskał informację, że umowę zawrze z nim (...) Sp. z o.o. Przy wypłacie wynagrodzenia za 1 miesiąc K. L. zorientował się że wypłaty dokonała firma (...) Chcąc pracować dla Spółki (...) wymieniony musiał podpisać umowę z firmą (...). O tym, że faktycznie będzie pracował nie na rzecz tej firmy, a na rzecz Spółki (...) wiedział jeszcze przed podpisaniem umowy. Wszyscy byli tak zatrudnieni.

Z tego tytułu K. L. został zgłoszony przez (...) do ubezpieczeń społecznych.

Zakres jego obowiązków zarówno (...) Sp. z o.o. jak i w (...) był taki sam i polegał na obsłudze klientów, magazynu i serwisu. Całość sprzętu na którym wykonywał swoje zadania była własnością (...) Sp. z o.o.

Przełożonym K. L. w okresie zatrudnienia w (...) była dyrektor K. J.. Ona wydawała mu polecenia dotyczące pracy. To do niej lub W. W. K. L. kierował wnioski o urlop wypoczynkowy.

K. L. wynagrodzenie najczęściej otrzymywał od (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. Czasem wynagrodzenie wpływało od innego podmiotu.

D o w ó d: w aktach ubezpieczeniowych:

- świadectwo pracy z 18.10.2013 r., k. 137;
- pismo (...) z 23.10.2013 r., k. 139;
- świadectwo pracy z 04.06.2012 r., k. 141;
- umowa o pracę z 01.02.2012 r., k. 145;
- umowa o pracę z 30.04.2012 r., k. 147;
- wniosek do (...) z 22.10.2012 r., k.149;
- świadectwo pracy z 12.10.2013 r. (...), k.151;
- wyjaśnienia K. L. (k. 129-135 akt ubezpieczeniowych);
- zeznanie świadka K. L.; e-protokół z dnia 18.12.2018 r. 00:00:20 i nast., k. 287-288 oraz jego wyjaśnienia w aktach ubezpieczeniowych, k. 129-135 .

d) A. H. (okres od 02 kwietnia 2013 r. do 28 września 2013 r.)

W (...) Sp. z o.o. A. H. wykonywała pracę recepcjonistki - kasjerki w salonie samochodowym z serwisem O.i C. od 01 marca 2013 r. do 31 marca 2013 r. na podstawie umowy zlecenia nr (...) z 01 marca 2013 r. Następnie zawarła umowę o pracę na tym samym stanowisku z (...) od 01 kwietnia 2013 r. do września 2013 r., najpierw na na okres próbny a następnie na podstawie na czas określony. Po zakończeniu umowy, chcąc nadal pracować w Spółce (...), A. H. zmuszona była podpisać umowę z (...) Jej przełożoną była dyrektor K. J., która akceptowała jej wnioski urlopowe.

Z tytułu wskazanego zatrudnienia A. H. została zgłoszona przez (...) do ubezpieczeń społecznych. Zakres jej obowiązków po zmianie pracodawcy pozostał taki sam.

Przez cały okres zatrudnienia A. H. wykonywała pracę w (...) Sp. z o.o. w Z. ul. (...).

D o w ó d: w aktach ubezpieczeniowych:

- umowa o pracę z 01.07.2013 r., k. 177;
- zaświadczenie o zatrudnieniu w (...), k. 171;
- umowa zlecenie nr (...), k.169 akt ubezpieczeniowych.

e) G. S. (okres od 06 grudnia 2012 r. do 30 września 2013 r.)

G. S. w okresie od 06 grudnia 2012 r. do 14 listopada 2013 r. był zatrudniony w (...) najpierw na podstawie umowy o pracę na okres próbny a następnie na podstawie umowy na czas określony. Umowy te zawarł w siedzibie spółki (...). Z tytułu zawartej umowy G. S. został zgłoszony przez (...) do ubezpieczeń społecznych. Będąc zatrudniony przez (...) w O. wymieniony od razu pracował na rzecz Spółki (...). Cała jego rekrutacja do pracy na rzecz spółki (...) była przeprowadzana w Z. przez pracowników firmy (...). Dokumenty związane z tym zatrudnieniem podpisał w obecności prezesa Spółki K. R. M. i dyrektor - poprzedniczki na tym stanowisku K. J..

Miejscem wykonywania pracy przez G. S. był salon (...) Sp. z o.o. w Z. ul. (...). gdzie wykonywał pracę konsultanta ds. sprzedaży części i akcesoriów samochodowych, był także magazynierem. Wszystkie dokumenty jakimi się posługiwał należały do firmy (...). Bezpośrednim przełożonym G. S. była K. J.. Sprzęt i narzędzia używane przez G. S. były własnością (...) Sp. z o.o. Jego przełożonymi byli pracownicy Spółki (...), w tym dyrektor J., a później mistrz i szef magazynu W. W..

D o w ó d: w aktach ubezpieczeniowych:

- umowa o pracę z dnia 06.12.2012 r., k.339;
- umowa o pracę z dnia 06.03.2013 r., k.343;
- zeznanie świadka G. S.; e-protokół z dnia 15.11.2018 r.; 00:01:20 i nast., k.272-273 oraz jego wyjaśnienia w aktach ubezpieczeniowych, k. 209-212.

f) P. P. (okres od 04 marca 2013 r. do 28 września 2013 r.)

P. P. w okresie od 04 marca 2013 r. do 28 września 2013 r. miał zawartą z (...) umowę o pracę na stanowisku doradcy serwisowego. Umowę tę zawarł w siedzibie Spółki (...) gdzie w tym okresie pracował w salonie samochodowym (...) Sp. z o.o. w Z. przy ul. (...).

Z tytułu tego zatrudnienia P. P. został zgłoszony przez (...) do ubezpieczeń społecznych. P. P. szkolenie wstępne odbył w siedzibie (...) Sp. z o.o.

Jego pracę nadzorowali będący pracownikami Spółki (...) K. J. lub W. W. i ich polecenia wykonywał przez cały okres zatrudnienia. Wnioski urlopowe podpisywał W. W.. Sprzęt do wykonywania obowiązków był własnością (...) Sp. z o.o.

D o w ó d: w aktach ubezpieczeniowych:

- świadectwo pracy (sprostowanie) (...), k. 239;
- umowa o pracę z 04.06.2013 r., k. 231;
- umowa o pracę z 04.06.2013 r., k. 233;
- przesłuchanie świadka P. P., e-protokół z dnia 02.10.2018 r., 00:51:31 i nast., k.254v-255 oraz w aktach ubezpieczeniowych jego wyjaśnienia, k. 227-230..

g) K. J. (okres od 02 września 2013 r. do 30 września 2013 r.)

K. J. była zatrudniona w (...) Sp. z o.o. na podstawie umowy o pracę z 02 stycznia 2013 r. zawartej na okres próbny od 02 stycznia 2013 r. do 31 marca 2013 r. na stanowisku dyrektora. Miejsce wykonywania pracy znajdowało się w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) w Z.. Przedmiotowe zatrudnienie było kontynuowane na mocy umowy na czas określony z dnia 29 marca 2013 r., od 01 kwietnia 2013 r. do 31 marca 2016 r. W dniu 31 sierpnia 2013 r. stosunek zatrudnienia uległ rozwiązaniu na mocy porozumienia stron.

Zgodnie z zawartą 23 sierpnia 2013 r. umową K. J. została zatrudniona przez (...) na stanowisku dyrektora. Miejsce jej pracy znajdowało się w siedzibie (...) Sp. z o.o. przy ul. (...) w Z..

Z tytułu tego zatrudnienia K. J. został zgłoszona przez (...) do ubezpieczeń społecznych.

W dniu 13 listopada 2013 r. K. J. z uwagi na nieopłacanie składek na ubezpieczenie społeczne oraz niewypłacenie wynagrodzenia za miesiąc października 2013 r. rozwiązała umowę o pracę z (...) wskazując na ciężkie naruszenie obowiązków pracodawcy.

W dniu 15 listopada 2013 r. K. J. zawarła z (...) Sp. z o.o. umowę o świadczenie usług (...)zgodnie z którą w okresie od 15 listopada 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. podejmowała czynności związane z nadzorowaniem, kontrolowaniem i koordynowaniem pracowników w Oddziale firmy w Z..

D o w ó d: w aktach ubezpieczeniowych:

- świadectwo pracy z 02.09.2013 r., k. 321;
- umowa o pracę z 02.01.2013 r., k. 317;
- umowa o pracę z 29.03.2013 r., k. 320;
- umowa o świadczenie usług nr (...), k. 323;
- umowa o pracę z 23.08.2013 r., k. 325;
- wypowiedzenie umowy o pracę, k. 327.

(...) przed upadłością świadczyła na rzecz różnych podmiotów usługi polegające na tym, iż „przejmowała” od nich pracowników i „wynajmowała” ich poprzedniemu pracodawcy za cenę niższą niż faktyczne koszty pracy (wynagrodzenie tych pracowników, podatek i składki na ubezpieczenia społeczne od tego wynagrodzenia). W ocenie Syndyka (...) czynności te były czynnościami pozornymi i nieważnymi. Umowy o pracę zawierane bezpośrednio z (...) również były pozorne, nieważne lub przynajmniej nie wykonywane gdyż pracownicy nie świadczyli żadnej pracy na rzecz upadłej spółki. Pracownicy ci ciągle i nieprzerwanie wykonywali pracę na rzecz swego dawnego, faktycznego pracodawcy, pod jego kierunkiem i w jego zakładzie pracy.

D o w ó d: informacja syndyka M. G.; k.337-338 akt ubezpieczeniowych

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie nie mogło zostać uwzględnione.

Istota sporu w rozpoznawanej sprawie sprowadzała się do ustalenia czy zainteresowani, szczegółowo wskazani w zaskarżonych decyzjach w spornych okresach nadal pozostawali pracownikami dotychczasowego płatnika składek (...) Sp. z o.o. w S. i czy z tego tytułu nadal podlegali oni obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu).

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 748 z późn. zm.) płatnikiem składek dla pracowników jest pracodawca. Ten sam podmiot realizuje obowiązek odprowadzania składek na ubezpieczenie zdrowotne (art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych), Fundusz Pracy (art. 104 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) i w końcu składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (art. 9 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy).

Odwołująca spółka stała na stanowisku, że (...) Sp. z o.o. (i jej następcy) przejęli dotychczasowych pracowników płatnika w trybie art. 23⁽¹⁾ k.p., zatem nastąpiła zmiana pracodawcy. Odwołująca wskazała, że to nowy pracodawca zatrudniał i zwalniał pracowników, natomiast pomniejsze czynności musiały być dokonywane za wiedzą prezesa spółki (...). gdyż wynikało to ze specyfiki zawartej umowy pomiędzy (...) Sp. z o.o. a (...) Sp. z o.o. (i następcami). Odwołująca podniosła, iż całe ryzyko gospodarcze istniało po stronie (...) Sp. z o.o. (i jej następców). Wskazała także, iż wszelkie zobowiązania, w szczególności zobowiązania pieniężne (wynagrodzenia za pracę) względem pracowników (...) Sp. z o.o. (i następców) wykonywał wyłącznie (...) Sp. z o.o. (i następcy).

Odnosząc się do zarzutów postawionych w odwołaniu należy zwrócić uwagę na treść przepisu, na który powołuje się odwołujący. Zgodnie bowiem z powołanym art. 23¹ § 1 k.p. w razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, z zastrzeżeniem przepisów §5, a za zobowiązania wynikające ze stosunku pracy, powstałe przed przejściem części zakładu pracy na innego pracodawcę, dotychczasowy i nowy pracodawca odpowiadają solidarnie (§ 2).

Użyte w tym przepisie sformułowanie "zakład pracy" użyte jest w znaczeniu przedmiotowym, tj. jako jednostkę techniczno-organizacyjną będącą placówką zatrudnienia. Zakład pracy w tym rozumieniu należy utożsamiać z przedsiębiorstwem, którego definicja zawarta jest w art. 55¹ k.c. (jako zorganizowany zespołem składników niematerialnych i materialnych przeznaczonym do prowadzenia działalności gospodarczej)

Do definicji przedsiębiorstwa nie należą pracownicy, nie można ich zatem uznać za część przedsiębiorstwa - zakładu pracy, a zatem nie można ich przenieść na innego pracodawcę. Nawet z wykładni językowej art 23¹ k.p. wynika, że nowym pracodawcą pracowników jest podmiot, który nabył całość lub część zakładu pracy, w którym ci pracownicy świadczą pracę. Gdyby możliwe było przekazanie sobie przez poszczególnych pracodawców samych pracowników, to kodeks pracy wprost by taką możliwość przewidywał.

Nawet gdyby uznać, iż możliwe jest przejście w trybie art. 23⁽¹⁾ k.p. wyłącznie pracowników (przejecie zadań), to w realiach niniejszej sprawy ani firma (...) Sp. z o.o. ani (...)nie stały się faktycznie pracodawcami zainteresowanych, lecz faktycznym pracodawcą pozostał dotychczasowy płatnik składek (...) Sp. z o.o. Świadczą o tym zeznania wszystkich powołanych w sprawie świadków a także dokumenty znajdujące się w aktach ubezpieczeniowych. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika bowiem, że dotychczasowy płatnik składek (...) Sp. z o.o. sprawował bezpośredni nadzór nad wykonywaniem pracy przez zainteresowanych, a wszelkie sprawy kadrowe były realizowane na niezmienionych zasadach. Takie dokumenty jak np. wnioski urlopowe przejęci pracownicy (...) składali do swoich dotychczasowych przełożonych, którymi były te same osoby co poprzednio. Również listy obecności pracowników były sporządzane i zatwierdzane przez (...) Sp. z o.o. Wszystkie sprawy pracownicze nadal były przez zainteresowanych załatwiane z osobami zarządzającymi w (...) Sp. z o.o. Wszystkie polecenia były wydawane przez dotychczasowych dyrektorów. Miejscem wykonywania pracy nadal pozostawała siedziba firmy (...) Sp. z o.o.

Zawarte przez firmę (...) Sp. z o.o., ze spółką (...) Sp. z o.o. (i jej następcą tj. (...)) porozumienie o przejęciu pracowników w żadnym stopniu nie miało na celu faktycznego przejęcia, o którym mowa w art. 23⁽¹⁾ k.p (w tym znaczeniu działania wymienionych spółek można określić jako pozorne tj. mające wywołać u podmiotów trzecich - przede wszystkim ZUS - wrażenie rzeczywistego zastosowania instytucji wskazanej w art. 23⁽¹⁾ k.p). Warunki pracy i płacy pozostały takie same, jak „przed zmianą pracodawcy”. Jedynie wynagrodzenie za pracę było fizycznie wypłacane przez (...) (de facto za jego pośrednictwem) ze środków faktycznie przekazywanych na ten cel przez (...) Sp. z o.o.

W ocenie Sądu dokonanie czynności prawnych w sposób sprzeczny ze standardami ochrony pracownika na tle art. 23¹ k.p. należało uznać za działanie sprzeczne z prawem, art. 58 § 1 k.c., a tym samym nieważne (art. 58 § 1 k.c – por. także wyrok SN z 8 lutego 2017 r. , I PK 72/16). Przypisany skutek nieważności oznacza, że nie doszło do zmiany pracodawcy, a tym samym płatnika składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Nie znajdując podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł jak w wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 265) oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. poz. 1800 oraz z 2017 r. poz 2018 r. poz. 1797).