

Sygn. akt V U 296/17

## POSTANOWIENIE

**Dnia** 18 kwietnia 2017r.

**Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

**na posiedzeniu niejawnym**

**w składzie:**

**Przewodniczący:** SSO Regina Stępień

**po rozpoznaniu sprawy T. M.**

**przeciwko** Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w W. – Oddział (...) w Z.

**o** emeryturę

**w związku z odwołaniem od decyzji** Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w W. – Oddział (...) w Z.

**z dnia** 14 lutego 2017r. **Znak:** (...)

**postanawia:**

odrzucić odwołanie.

SSO Regina Stępień

## UZASADNIENIE

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w W. – Oddział (...) w Z. decyzją z 14 lutego 2017r. odmówił wnioskodawczyni T. M. prawa do emerytury rolniczej bowiem nie spełniła ona warunków wskazanych w art. 9 ust.1 i 1a pkt 13 ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U.2016.277 ze zm.). W. bowiem jedynie 23 lata, 4 miesiące i 8 dni okresów prowadzenia gospodarstwa rolnego - wobec wymaganych 25 lat (100 kwartałów). Organ rentowy nie zaliczył do tego stażu okresów pracy wnioskodawczyni:

- od 9 października 1971r. do 19 czerwca 1973r. jako domownika w gospodarstwie rolnym rodziców i dziadków,
- od 7 sierpnia 1974r. do 30 czerwca 1975r. w gospodarstwie rolnym rodziców,
- od 1 lipca 1977r. do 31 października 1977r. we własnym gospodarstwie rolnym.

Odwołanie od tej decyzji złożyła T. M.. Domagała się zmiany decyzji i przyznania jej prawa do emerytury. Wskazywała, że do stażu winny zostać jej zaliczone kwestionowane okresy pracy w gospodarstwie rolnym dziadków, rodziców oraz okres prowadzenia własnego gospodarstwa rolnego.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w W. – (...) w Z. wniosła o jego oddalenie. Swe stanowisko uzasadniła tak jak skarżoną decyzję.

**Sąd ustalił:**

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy wyrokiem z 13 kwietnia 2017r. w sprawie V U 187/17 zmienił odmowną decyzję Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w W. – Oddział (...) w Z. z 10 stycznia

2017r. w ten sposób, że przyznał wnioskodawczyni T. M. prawo do emerytury rolniczej od 1 grudnia 2016r. Przy czym okolicznością sporną był staż rolniczy wnioskodawczyni: od 9 października 1971r. do 19 czerwca 1973r. jako domownika w gospodarstwie rolnym rodziców i dziadków, od 7 sierpnia 1974r. do 30 czerwca 1975r. w gospodarstwie rolnym rodziców, od 1 lipca 1977r. do 31 października 1977r. we własnym gospodarstwie rolnym.

Dowód: akta sprawy V U 187/17

### **Sąd zważył:**

Odwołanie wnioskodawczyni podlega odrzuceniu.

Zgodnie z przepisem art. 199 § 1 w zw. z art. 13 § 2 kpc sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. Tożsamość roszczeń zachodzi, kiedy sąd ma w obu sprawach orzec o tym samym, dysponując tymi samymi faktami, które mają spowodować ocenę tego samego żądania i kiedy rozstrzygnięcie jednej ze spraw oznacza rozstrzygnięcie także drugiej ( tak: Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 01 czerwca 2011r. ( II CSK 427/10 )). W niniejszej sprawie odwołanie dotyczyło decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w W. – Oddział (...) w Z. z 14 lutego 2017r., odmawiającej wnioskodawczyni prawa do emerytury rolniczej na podstawie art. 9 ust.1 i 1a pkt 13 ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U.2016.277 ze zm.) wobec niespełnienia przesłanki stażu rolniczego, wymaganych 25 lat (100 kwartałów). Przy czym sporną okolicznością było posiadanie przez ubezpieczoną wymaganego stażu, tj. uwzględnienia okresów od 9 października 1971r. do 19 czerwca 1973r., od 7 sierpnia 1974r. do 30 czerwca 1975r. i od 1 lipca 1977r. do 31 października 1977r.

Ta kwestia stanowiła przedmiot rozpoznania w sprawie tut. Sądu o sygn. akt V U 187/17 zakończonej nieprawomocnym wyrokiem z 13 kwietnia 2017r. Obie sprawy dotyczyły zatem w istocie tej samej kwestii, w oparciu o ten sam stan faktyczny i prawny. W obu tych sprawach wnioskodawczyni wskazywała te same zarzuty i argumenty. Skoro zatem obie sprawy dotyczą w istocie tej samej kwestii, stanu faktycznego i toczyły się pomiędzy tymi samymi stronami to zachodzi w nich tożsamość zarówno stron, jak i przedmiotu postępowania - a co za tym idzie na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 kpc należało postanowić jak w sentencji.

SSO Regina Stępień