

**Sygn. akt** V U 150/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia** 19 kwietnia 2017 r.

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

**Protokolant:** star. sekr. sądowy Katarzyna Awsiukiewicz

**po rozpoznaniu w dniu** 19 kwietnia 2017 r. w Legnicy

**sprawy z wniosku** W. G.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o wysokość emerytury

**na skutek odwołania** W. G.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 5 stycznia 2017 r.

**znak** (...)

**oddala odwołanie**

Sygn. akt V U 150/17

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją ostateczną z dnia 05 stycznia 2017 r., znak: (...), ustalił wysokość emerytury wnioskodawcy W. G. i podjął jej wypłatę od dnia 01 czerwca 2016r.

Emerytura wnioskodawcy obliczona została zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz.U. z 2016r. poz. 887) tj. 55% emerytury obliczonej na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej i 45 % - na podstawie art. 26 tej ustawy .

Obliczając wysokość emerytury z art. 53 ustawy emerytalnej ZUS Oddział w L. przyjął przeciętną podstawę wymiaru składek z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu ubezpieczenia od 1970r. do 2011r. , za które WWPW wyniósł 55,61%.

Podstawa wymiaru obliczona poprzez pomnożenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 55,61% przez kwotę bazową 3080,84zł – wyniosła 1713,26zł .

Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy uwzględnił :

- okresy składkowe - 38 lat i 20 dni tj. 456 miesięcy,

- okresy nieskładkowe - 01 rok 03 miesiące i 26 dni tj. 15 miesięcy ,
- okresy uzupełniające (rola) - 02 lata 05 miesięcy i 17 dni tj. 29 miesięcy .

Po zmianie stażu pracy emerytura wynosi 1667,43zł

Obliczając emeryturę z art. 26 ustawy emerytalnej ZUS Oddział w L. przyjął , że podstawę obliczenia emerytury stanowi kwota składek na ubezpieczenia emerytalne oraz kapitału początkowego z uwzględnieniem waloryzacji składek i kapitału początkowego zaewidencjonowanych na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc , od którego przysługuje wypłata emerytury. Emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczania emerytury przez średnie dalsze trwanie życia , dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę . Dla wnioskodawcy :

- kwota składek zaewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji wynosi 83610,28zł ,
- kwota zwaloryzowanego kapitału początkowego wynosi 278331,14zł,
- średnie dalsze trwanie życia wynosi 214,70 miesięcy ,

Wysokość emerytury – obliczonej zgodnie z zasadami art. 26 ustawy emerytalnej – wyniosła 1685,80 zł .

Obliczenie emerytury zgodnie z art. 183 ustawy emerytalnej nastąpiło z uwzględnieniem , że W. G. wiek emerytalny uprawniający do emerytury osiągnął w (...) , a wysokość emerytury od dnia 01 listopada 2013r. wynosi :

- 55% emerytury obliczonej na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej – 917,09zł ,
- 45% emerytury obliczonej na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej – 758,61zł .

Łączna wysokość emerytury 1675,70zł .

W decyzji ZUS Oddział L. poinformował wnioskodawcę , że emerytura obliczona według art. 183 ustawy emerytalnej jest mniej korzystna od emerytury wyliczonej według art. 26 tej ustawy .

W związku z tym ZUS wypłacać będzie świadczenie korzystniejsze .

W odwołaniu od powyższej decyzji złożył W. G. jedynie wskazał, że przepracował 45 lat i nie zgadza się , z ” tak niską emeryturą” .

W odwołaniu wnioskodawca nie uzasadnił swojego stanowiska w sprawie .

Na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2017r. W. G. oświadczył , iż do obliczenia wysokości emerytury przedstawił wprawdzie zaświadczenie o wysokości zarobków – druk Rp 7 tylko za niektóre okresy zatrudnienia m.in. w (...) , ale podczas 45 letniego zatrudnienia osiągał zarobki wyższe niż minimalne wynagrodzenie przyjęte przez organ rentowy do wyliczenia emerytury . Podczas zatrudnienia w niektórych zakładach pracy jeździł m.in. tirami na zagranicznych trasach .

Wnioskodawca nie złożył żadnych wniosków dowodowych w sprawie .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu podtrzymano w całości stanowisko przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji .

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W. G. urodził się (...)

Wiek 60 lat osiągnął w dniu (...)

W dniu 22 kwietnia 2011r. W. G. złożył wniosek o emeryturę w wieku obniżonym 60 lat .

Do wniosku ubezpieczony dołączył świadectwa pracy zakresy zatrudnienia oraz zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wystawione przez zakłady pracy .

Dnia 13 listopada 2008r. Przedsiębiorstwo (...)w O. wystawiło druk Rp7 za okres zatrudnienia od 31 lipca 1989r. do 08 stycznia 1993r.

W dokumencie tym wskazano następujące wynagrodzenia osiągnane przez wnioskodawcę w okresie zatrudnienia :

- za 1989r. – 1586323zł ,
- za 1990r. – 10838730zł ,
- za 1991r. – 16434682zł ,
- za 1992r. – 28766300zł ,
- za 1993r. – 342200zł .

Dnia 21 kwietnia 2011r. firma Usługi (...) K. O. w R. wystawiła zaświadczenie o wynagrodzeniu za okres zatrudnienia od 01 września 2004r. do 31 grudnia 2010r.

W dokumencie tym wskazano następujące wynagrodzenia osiągnane przez wnioskodawcę w okresie zatrudnienia :

- za 2004r. – 6998,95zł ,
- za 2005r. – 16324,69zł ,
- za 2006r. – 22555,54zł ,
- za 2007r. – 23310,53zł ,
- za 2008r. – 21750,37zł ,
- za 2009r. – 23394,07zł ,
- za 2010r. – 24982,13zł .

Ponadto W. G. przedłożył legitymacje ubezpieczeniową , w której na karcie 82-85 znajdują się wpisy o wynagrodzeniu osiąganym :

- w Przedsiębiorstwie (...) we W. – w okresie od stycznia 1978r. do 30 września 1978r. – 28849zł łącznie ( miesięcznie 3205zł ) ,
- w Przedsiębiorstwie (...) we W. za okres zatrudnienia od 29 lutego 1979r. do 28 lipca 1979r. – łącznie 20984zł ,
- w (...)w O.

za 1991r. – łącznie 16434682zł ; za 1992r. – łącznie 28766300zł .

Rozpoznając wniosek z dnia 03 czerwca 2011r. ZUS Oddział w L. decyzją z dnia 01 lipca 2011r. – znak (...) - odmówił W. G. prawa do emerytury na podstawie art. 184 w zw. z art. 32 ustawy emerytalnej .

W dniu 12 listopada 2013r. ubezpieczony złożył nowy wniosek o emeryturę .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. w decyzji z dnia 06 grudnia 2013r. – rozpoznając powyższy wniosek – odmówił W. G. prawa do emerytury .

Wnioskodawca złożył odwołanie od tej decyzji do Sądu Okręgowego w Legnicy .

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 04 listopada 2016r. , sygn. akt VU 780/16, przyznano wnioskodawcy – od dnia 01 listopada 2013r. - prawo do emerytury w obniżonym wieku na podstawie art. 184 w zw. art. 32 ustawy emerytalnej .

Dnia 30 listopada 2016r. przekazany został do wykonania wyżej wskazany, prawomocny wyrok .

W dniu 08 grudnia 2016r. dołączone zostały przez wnioskodawcę do akt ubezpieczeniowych trzy zaświadczenia o wynagrodzeniu zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 08 grudnia 2016r.

Dokumenty te poświadczały wysokość wynagrodzenia otrzymywanego przez W. G. podczas zatrudnienia w firmie Usługi (...) K. O. w R. .

W. G. udokumentował wynagrodzenie :

- od 01 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2013r. w łącznej wysokości 29151,04zł ,

- od 01 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2014r. w łącznej wysokości 29898,14zł ,

- od 01 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2015r. w łącznej wysokości 25268,32zł .

W dniu 21 grudnia 2016r. ZUS Oddział w L. – wykonując wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 04 listopada 2016r. - wydał decyzję o przyznaniu zaliczki na poczet emerytury przysługującej od dnia 01 listopada 2013r. tj. od daty określonej w wyroku .

Do obliczenia wysokości emerytury z art. 53 ustawy emerytalnej ZUS Oddział w L. przyjął przeciętną podstawę wymiaru składek z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu ubezpieczenia od 1970r. do 2011r. , za które WWPW wyniósł 55,61%.

Do wyliczenia WWPW przyjęto następujące wynagrodzenie:

- za 1970r. – 10350zł – WWPW – 38,59%,

- za 1978r. – 32307,06 zł – WWPW – 55,09%,

- za 1979r. – 31807,04zł – WWPW – 49,76%.

- za 1980r. – 24000zł - WWPW 33,11%,

- za 1982r. – 48000zł – WWPW 34,39%,

- za 1983r. - 64800zł – WWPW 37,31% ,

- za 1989r.- 1665236,29zł - WWPW 67,12%,

- za 1990r. – 10838730zł – WWPW 87,72%,

- za 1991r. – 16434682zł – WWPW 77,38%,

- za 1992r. – 28766300zł – WWPW 81,68%,
- za 1997r.- 5350zł – WWPW 41,98%,
- za 2001r. – 9600zł – WWPW 38,80%.
- za 2004r. – 11350,36zł – WWPW 41,31%,
- za 2005r. – 16324,69zł – WWPW 57,15%,
- za 2006r. – 22555,54zł – WWPW 75,88%,
- za 2007r.- 23310,53zł – WWPW 72,19%,
- za 2008r. – 21750,37zł – WWPW 61,57%,
- za 2009r. – 23394,07zł – WWPW 62,83%,
- za 2010r. – 24982,13zł – WWPW 64,55%,
- za 2011r. – 18815,29 – WWPW 33,87%.

Łącznie WWPW z w/w 20 lat kalendarzowych wyniósł 1112,28% , a średnia arytmetyczna wskaźników z poszczególnych lat kalendarzowych wyniosła 55,61%.

Podstawa wymiaru obliczona poprzez pomnożenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 55,61% przez kwotę bazową 3080,84zł – wyniosła 1713,26zł .

Do ustalenia wysokości emerytury organ rentowy uwzględnił :

- okresy składkowe 35 lat, 09 miesięcy i 14 dni tj. 429 miesięcy,
- okresy nieskładkowe 02 miesiące i 12 dni tj. 02 miesiące ,
- okresy uzupełniające (rola) 02 lata 05 miesięcy i 17 dni tj. 29 miesięcy .

Wysokość emerytury wyliczona z art. 53 ustawy emerytalnej wyniosła 1537,78zł .

Obliczając emeryturę z art. 26 ustawy emerytalnej ZUS Oddział w L. przyjął , że podstawę obliczenia emerytury stanowi kwota składek na ubezpieczenia emerytalne oraz kapitału początkowego z uwzględnieniem waloryzacji składek i kapitału początkowego zaewidencjonowanych na koncie do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc , od którego przysługuje wypłata emerytury. Emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczania emerytury przez średnie dalsze trwanie życia , dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę . Dla wnioskodawcy :

- kwota składek zaewidencjonowanych na koncie z uwzględnieniem waloryzacji wynosi 75285,06zł ,
- kwota zwaloryzowanego kapitału początkowego wynosi 300244,21zł,
- średnie dalsze trwanie życia wynosi 232,00 miesięcy ,

Wysokość emerytury – obliczonej zgodnie z zasadami art. 26 ustawy emerytalnej – wyniosła 1618,66 zł .

Obliczenie emerytury zgodnie z art. 183 ustawy emerytalnej nastąpiło z uwzględnieniem , że W. G. wiek emerytalny uprawniający do emerytury osiągnął w (...) , a wysokość emerytury od dnia 01 listopada 2013r. wynosi :

- 55% emerytury obliczonej na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej – 845,78zł ,

- 45% emerytury obliczonej na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej – 728,40zł .

Łączna wysokość emerytury 1574,18zł .

Organ rentowy przeprowadził postępowania w celu ustalenia okresów podlegania przez wnioskodawcę ubezpieczeniu społecznemu oraz dołączone zostały świadectwa pracy za okresy zatrudnienia :

- 01 września 2004r.-29 grudnia 2006r.;

- 02 stycznia 2007r.- 31 maja 2011r. ,

- 01 sierpnia 2011r. – 31 grudnia 2011r.,

- 03 września 2012r. – 31 maja 2016r.

W dniu 05 stycznia 2017r. ZUS Oddział w L. wydał zaskarżoną decyzję .

#### ***dowód:***

- akta emerytalne wnioskodawcy tom I k. 1-2,11-57,63,71-74,79,81,85-90,113,117; tom III 1-4,26,77,78-81,84-104,

- przesłuchanie wnioskodawcy na rozprawie w dniu 19.04.2017r. k. 10 , 00:07:02 i następne .

#### ***Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie sporna była prawidłowość ustalenia przez organ rentowy wysokości emerytury wnioskodawcy .

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie W. G. wniosek o wcześniejszą emeryturę zgłosił 12 listopada 2013r. tj. w dacie kiedy nie miał osiągniętego wieku emerytalnego określonego w art. 27 pkt 1 ustawy emerytalnej . W konsekwencji tego faktu zaistniała w niniejszej sprawie konieczność obliczenia świadczenia z zastosowaniem tzw. reguł mieszanych z art. 183 ustawy emerytalnej lub według nowych zasad na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej.

Emerytura mieszana z art. 183 ustawy emerytalnej dotyczy bowiem osób, które osiągną wiek emerytalny w latach 2009-2013, a jej obliczenie następuje w części na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej, a w części na podstawie art. 26 ustawy emerytalnej, o ile osoby te nie przystąpią do OFE (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 09 sierpnia 2012 r. w sprawie III AUa 699/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2013 r., III AUa 407/13).

Wracając do art. 183 ustawy emerytalnej, należy wskazać, że grupa osób, o których mowa w tym przepisie, może otrzymać emeryturę składającą się z kwoty odpowiadającej określonemu procentowi emerytury wyliczonej w systemie zdefiniowanego świadczenia (zgodnie z art. 53 ustawy) i z kwoty odpowiadającej określonemu procentowi emerytury wyliczonej według nowych zasad, tj. w systemie zdefiniowanej składki (zgodnie z art. 26 ustawy). Jednym z elementów wyliczenia emerytury w systemie zdefiniowanego świadczenia jest określony procent tzw. kwoty bazowej, czyli 100% przeciętnego wynagrodzenia pomniejszonego o potrącone od ubezpieczonych składki na ubezpieczenia społeczne, określone w przepisach o systemie ubezpieczeń społecznych, w poprzednim roku kalendarzowym (art. 53 w związku z art. 19 ustawy).

Powyższy przepis dotyczący emerytury dzielonej jest przepisem konstytucyjnym. O jego zgodności z art. 67 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przesądził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 7 maja 2014 r., K 43/12 (Dz.U. z 26 maja 2014 r., poz. 684).

W ocenie Sądu przepis ten nie narusza także norm przepisów unijnych, które generalnie w dziedzinie zabezpieczenia społecznego pozostawiają prawo do ustalenia warunków przyznawania i wyliczenia wysokości świadczeń, w tym określenia wieku emerytalnego dla celów przyznania rent i emerytur w powszechnym systemie emerytalnym, w gestii Państw Członkowskich. Dotyczy to obowiązkowych świadczeń emerytalnych wypłacanych z FUS.

Na potrzeby ustalenia najkorzystniejszego wariantu wyliczenia emerytury wnioskodawcy, prawidłowo zatem w pierwszej kolejności ZUS dokonał obliczenia wysokości świadczenia na podstawie art. 183 ustawy emerytalnej czyli według zawartej w tym przepisie zasady - 55% emerytury obliczonej na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej i 45 % - na podstawie art. 26 tej ustawy .

Obliczając emeryturę na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej ZUS O/ L. obliczył podstawę wymiaru emerytury, na zasadzie art. 15 ust. 4 ustawy. Przepis ten stanowi, iż w celu ustalenia podstawy wymiaru emerytury :

- oblicza się sumę kwot podstaw wymiaru składek i kwot, o których mowa w ust. 3, w okresie każdego roku z wybranych przez zainteresowanego lat kalendarzowych,
- oblicza się stosunek każdej z tych sum kwot do rocznej kwoty przeciętnego wynagrodzenia ogłoszonej za dany rok kalendarzowy, wyrażając go w procentach, z zaokrągleniem do setnych części procentu,
- oblicza się średnią arytmetyczną tych procentów, która z zastrzeżeniem ust.5 (wskaźnik wysokości podstawy wymiaru nie może być wyższy niż 250 %) stanowi wskaźnik wysokości podstawy wymiaru emerytury lub renty, oraz
- mnoży się przez ten wskaźnik kwotę bazową, o której mowa w art. 19.

W ocenie sądu wydając zaskarżoną decyzję organ rentowy dokonał prawidłowego zastosowania powołanych powyżej przepisów ustawy emerytalnej i odliczył emeryturę wnioskodawcy przy uwzględnieniu wysokości zarobków dołączonych przez wnioskodawcę do wniosku o emeryturę z dnia 22 kwietnia 2011r. , a opisanych w ustaleniach faktycznych niniejszego uzasadnienia .

Zwrócić należy bowiem uwagę na przepis § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 11 października 2011 r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno-rentowe (Dz.U. z 2011 Nr 237, poz. 1412), z którego wynika ,iż środkiem dowodowym stwierdzającym wysokość wynagrodzenia, dochodu, przychodu oraz uposażenia przyjmowanego do ustalenia podstawy wymiaru emerytury lub renty są zaświadczenia pracodawcy lub innego płatnika składek, legitymacja ubezpieczeniowa lub inny dokument, na podstawie którego można ustalić wysokość wynagrodzenia, dochodu, przychodu lub uposażenia.

Jak wynika z analizy akt ubezpieczeniowych W. G. do wniosku o emeryturę z dnia 12 listopada 2013r. nie dołączył żadnych nowych zaświadczeń lub dokumentów o wysokości osiąganego wynagrodzenia w okresach zatrudnienia.

W aktach ubezpieczeniowych w tomie I ( dotyczącym rozpoznania wniosku o emeryturę z dnia 22 kwietnia 2011r. ) wnioskodawca dołączył jedynie dwa zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu . Były to zaświadczenia z dnia 13 listopada 2008r. ( wskazujące wynagrodzenie wnioskodawcy za okres zatrudnienia od 31 lipca 1989r. do 08 stycznia 1993r.) oraz z dnia 21 kwietnia 2011r. (wskazujące wynagrodzenie wnioskodawcy za okres zatrudnienia od 01 września 2004r.r. do 31 grudnia 2010r. r.) . Ponadto W. G. dołączył legitymację ubezpieczeniową z wpisem wynagrodzeń za okresy od 01 stycznia 1978r. do 30 września 1978r. ; od 29 lutego 1979r. do 28 lipca 1979r. oraz za lata 1991,1992.

W toku postępowania w sprawie ubezpieczony nie przedstawił też żadnych innych dowodów na okoliczność osiągnięcia wynagrodzenia w pozostałych okresach ubezpieczenia . W tym stanie sprawy – w ocenie sądu – organ

rentowy prawidłowo przyjął do wyliczenia emerytury wynagrodzenie minimalne za okresy ,za które ubezpieczony nie udokumentował wynagrodzenia .

Jakkolwiek wnioskodawca w toku postępowania nie podnosił tego zarzutu , ale zwrócić należy uwagę na fakt , że organ rentowy prawidłowo nie wliczył do podstawy wymiaru emerytury wynagrodzeń za lata :2013, 2014 i 2015 – na podstawie przedstawionych przez ubezpieczonego zaświadczeń o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z dnia 08 grudnia 2016r. Podstawa wymiaru emerytury wnioskodawcy wyliczona została bowiem z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu ubezpieczenia od 1970r. do (...)tj. do roku , w którym W. G. osiągnął wiek emerytalny 60 lat określony w art. 184 w zw. z art. 32 ustawy emerytalnej . Zatem lata 2013-2015 przypadają po (...) i nie podlegają wliczeniu do podstawy wymiaru emerytury w części dotyczącej jej ustalenia na podstawie art. 53 ustawy emerytalnej .

W tym miejscu zwrócić należy uwagę na fakt , że podczas przesłuchania na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2017r. W. G. wskazał ,iż osiągał wynagrodzenie wyższe niż minimalne wynagrodzenie przyjęte przez organ rentowy , ale w sprawie nie zgłosił żadnych wniosków dowodowych .

Przedstawienie przez wnioskodawcę w niniejszej sprawie ogólnego zarzutu dotyczących wysokości emerytury-wskazanego w części wstępnej uzasadnienia , przy braku jakiegokolwiek merytorycznego stanowiska ubezpieczonego w zakresie sposobu wyliczenia świadczenia - nie pozwoliły na ustalenie składników wynagrodzenia, od których opłacone zostały składki na ubezpieczenie społeczne, a tym samym na ustalenie wynagrodzenie w inny sposób niż to uczynił organ emerytalny wydając zaskarżoną decyzję .

W tym stanie sprawy wskazać należy ,iż ubezpieczony ma prawo przedstawienia do organy emerytalno-rentowego - w każdym czasie - nowych dowodów z wnioskiem o przeliczenie emerytury na podstawie art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz.U. z 2016r. poz. 887).

Zgodnie z treścią wskazanego powyżej przepisu prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość.

Reasumując Sąd, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie , gdyż nie znalazł podstaw do jego uwzględnienia z przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu .