

Sygn. akt V U 811/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2016 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Adrianna Mongiałło

Protokolant: star. sekr. sądowy Klaudia Treter

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2016 r. w Legnicy

sprawy z wniosku A. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę górniczą

na skutek odwołania A. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 16 czerwca 2016 r.

znak (...)

I. **zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 16 czerwca 2016 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy A. G. prawo do emerytury górniczej od 01 maja 2016 roku,**

II. **stwierdza, że organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie w przyznaniu prawa do świadczenia.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 16 czerwca 2016r., znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawcy A. G. prawa do emerytury górniczej wskazując w uzasadnieniu, że nie udowodnił on wymaganych 25 lat pracy górniczej, a jedynie 22 lata, 8 miesięcy i 10 dni. Zakład podał, iż do okresów pracy górniczej nie uwzględnił wnioskodawcy okresu zatrudnienia:

1) w Przedsiębiorstwie (...) od 1 marca 1989 r. do 30 kwietnia 1990 r. na stanowisku inspektora ds. górniczych pod ziemią, ponieważ stanowisko to nie jest wymienione w załączniku Nr 2 do Zarządzenia Nr 9 Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 23 grudnia 1994 r.;

2) w (...) od 11 kwietnia 2011r. do nadal, ponieważ nie jest to praca określona w art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej, tj. pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw

gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego, a (...) nie jest zakładem objętym dyspozycją ww. przepisu.

Organ rentowy wskazał nadto, iż ww. okresu pracy w (...) nie można zaliczyć także do pracy równorzędnej z pracą górniczą, o której mowa w art. 50c ust. 2 ustawy, gdyż nie jest to zatrudnienie na stanowiskach wymagających kwalifikacji inżyniera lub technika w zakresie górnictwa w urzędach górniczych.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył A. G., domagając się jej zmiany poprzez przyznanie mu prawa do emerytury górniczej. Wniósł o zaliczenie do stażu uprawniającego go do ww. świadczenia okresu zatrudnienia w (...)S.A. w L. na stanowisku nadsztygar nadzoru inwestycji dołowych robót górniczych od dnia 11 kwietnia 2011 r. do nadal. Wskazał, że pracę górniczą w ruchu podziemnym zakładu (...) wykonuje w związku z rozszumieniem z 18 maja 2011r. zawartym pomiędzy (...)S.A. (...)a ww. Zakładem. Jest to praca w trudnych warunkach pod ziemią, przez co najmniej połowę dniówek roboczych w miesiącu. Podniósł, iż o tym, że jest to praca górnicza świadczy jej charakter, który potwierdza opis i charakterystyka jego stanowiska pracy oraz raporty czasu pracy. Zdaniem skarżącego, jego praca jest pracą określoną w art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej i dla uznania tej pracy za pracę górniczą nie ma znaczenia, że (...) nie mieści się w kategorii zakładów objętych dyspozycją tego przepisu. Do chwili obecnej nie ukazało się rozporządzenie, o którym mowa w art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy, w związku z czym zastosowanie znajdzie przepis art. 194 ustawy, a to oznacza, że przepisami wykonawczymi mogą być rozporządzenia wydane na podstawie ustaw i dekretu wymienionych w art. 195 - w niniejszej sprawie rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 23 grudnia 1994r. w sprawie określenia niektórych stanowisk pracy górniczej oraz stanowisk pracy zaliczanej w wymiarze półtorakrotnym przy ustalaniu prawa do górniczej emerytury lub renty, wydane na podstawie art. 5 ust. 5 oraz art. 6 ust. 3 ustawy z 1 lutego 1983r. o zaopatrzeniu emerytalnym górników i ich rodzin wymienionej w art. 195 ustawy emerytalnej. W załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia zawarto stanowiska dozoru ruchu i kierownictwa kopalń, wśród których wymieniono: „inni pracownicy dozoru ruchu i kierownictwa kopalń, jeżeli przepracowali w danym miesiącu co najmniej połowę dniówek roboczych pod ziemią...”. Wnioskodawca podniósł, że od 2011r. stanowiska pracy które zajmował, są stanowiskami pracy dozoru zgodnie z ww. rozporządzeniem i powinny być traktowane jako stanowiska pracy górniczej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, argumentując jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca A. G., ur. (...), w dniu 18 stycznia 2012r. złożył wniosek o emeryturę górniczą.

Decyzją z 20 lutego 2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił wnioskodawcy prawa do świadczenia wskazując w uzasadnieniu, iż wnioskodawca nie udowodnił 25 lat pracy górniczej, a jedynie 22 lata, 8 miesięcy i 10 dni. W odwołaniu od decyzji ubezpieczony kwestionował nieuznany przez ZUS za okres pracy górniczej okres pracy w (...) Sp. z o.o. w L. od 1 marca 1989r. do 30 kwietnia 1990 r. na stanowisku inspektor ds. górniczych pod ziemią oraz okres pracy w (...)S.A. od 11 kwietnia 2011r., a po sprecyzowaniu żądania tylko okres pracy w (...)S.A. od 11 kwietnia 2011r. Prawomocnym wyrokiem z 23 maja 2012r. Sąd Okręgowy w Legnicy oddalił odwołanie wnioskodawcy. Głównym argumentem takiego rozstrzygnięcia Sądu był fakt, że w sprawie tej wnioskodawca w ogóle nie spełniłby przesłanki 25 lat pracy górniczej, nawet gdyby uznać za pracę górniczą pracę w obu ww. spornych okresach, a zatem nie spełnił przesłanki koniecznej do ustalenia mu prawa do emerytury górniczej. Wskazując na powyższe Sąd nie badał charakteru pracy wnioskodawcy w ww. spornych okresach, tj. czy było to praca górnicza.

/bezsporne, a nadto akt a emerytalne wnioskodawcy t. I, dokumenty z akt sprawy V U 435/12, w tym nagranie z rozprawy z dnia 23.05.2012 r. k. 32/

W dniu 17 maja 2016r. A. G. złożył kolejny wniosek o przyznanie emerytury górniczej.

Decyzją z 16 czerwca 2016r. - zaskarżoną w niniejszej sprawie - (...) Oddział

w L. odmówił wnioskodawcy prawa do emerytury górniczej wskazując w uzasadnieniu, że nie udowodnił on wymaganych 25 lat pracy górniczej, a jedynie 22 lata, 8 miesięcy i 10 dni. Zakład podał, iż do okresów pracy górniczej nie uwzględnił wnioskodawcy okresu zatrudnienia: w (...) (...) Sp. z o.o. w L. od

1 marca 1989 r. do 30 kwietnia 1990 r. na stanowisku inspektora ds. górniczych pod ziemią i w (...) od 11 kwietnia 2011 r. do nadal.

W piśmie z 26 września 2016 r. organ rentowy skorygował wyliczenia dotyczące uznanych okresów pracy górniczej wnioskodawcy wskazując, iż udowodnił on łącznie 22 lata, 7 miesięcy i 10 dni tych okresów.

/bezsporne, a nadto akt a emerytalne wnioskodawcy t. I I oraz pismo organu rentowego z 26.09.2016 r. k. 120/.

Wnioskodawca od 31 stycznia 1995 r. do 10 kwietnia 2011 r. pracował w (...) S.A. Oddział Zakłady (...) w K., ostatnio na stanowisku nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych ds. górniczych pod ziemią. Okres pracy w ww. zakładzie został uznany przez ZUS za okres pracy górniczej, za wyjątkiem okresów niezdolności do pracy z powodu choroby.

Od 11 kwietnia 2011 r. A. G. został zatrudniony w (...) w L. na stanowisku nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych ds. górniczych pod ziemią w Programie G (...) i. W związku z zatrudnieniem w (...) wnioskodawca korzystał z urlopu bezpłatnego w zakładzie (...) S.A. Oddział (...), z którym w dniu 31 grudnia 2013 r. rozwiązał umowę o pracę za porozumieniem stron. Zatrudnienie wnioskodawcy w (...) nie zmieniło nic w zakresie jego dotychczasowych obowiązków, jakie wykonywał na rzecz Oddziału (...). Swoją pracę nadal wykonuje na terenie Oddziału Zakłady (...). Zmiana pracodawcy wnioskodawcy związana była wyłącznie z przejęciem przez Centralę (...) zadań z zakresu wykonania wyrobisk udostępniających i przygotowawczych na obszarze górniczym (...).

W dniu 18 maja 2011 r. (...) S.A. (...) w L. zawarło z (...) S.A. Oddział Zakłady (...) w K. porozumienie nr (...) - U- (...) (...), na mocy którego (...) S.A. (...) w L. przejęło prawa i obowiązki wynikające z umów o roboty górnicze, górniczo-budowlane oraz montażowe wykonywane w ruchu (...) S.A. (...) (...), których wykaz zawiera Załącznik Nr 1 do Porozumienia. Zawarcie porozumienia było wynikiem podjętych wcześniej przez (...) S.A. uchwał: uchwały Nr (...) z 27 października 2010 r. w sprawie koncepcji centralizacji inwestycji w (...) S.A. oraz uchwały Nr (...) (...) z 11 stycznia 2011 r. w sprawie wdrożenia podziału odpowiedzialności pomiędzy (...) (...), (...) (...) i (...) G. a (...) w zakresie realizacji projektów zarządzanych centralnie oraz Polecenia Służbowego Nr (...) Prezesa Zarządu (...) SA z 13 kwietnia 2011 r. dotyczącego realizacji programu centralnego „Wyrobiska udostępniające i przygotowawcze” realizowanego w Oddziałach ZG (...) i ZG (...).

Strony porozumienia ustaliły, że do realizacji robót określonych ww. porozumieniem w zakresie prowadzenia i sprawowania nadzoru inwestycyjnego nad realizacją robót wymienionych w Załączniku Nr 2 (...) S.A. (...) zatrudni wyłącznie pracowników:

- przeszkolonych w zakresie przedmiotu umowy,
- posiadających aktualne szkolenia bhp z zakresu znajomości przepisów regulujących bezpieczne wykonywanie prac w podziemnym zakładzie górniczym, przeprowadzone w jednostce organizacyjnej upoważnionej do szkoleń, posiadającą decyzję organu nadzoru górniczego o spełnieniu warunków do przeprowadzania tego typu szkoleń,
- przeszkolonych pod nadzorem Działu (...) (...) (...) przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, znające Zakład (...), zgodnie z programami szkoleń obowiązujących w (...) S.A. (...) (...) z zakresu: obowiązujących przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz bezpieczeństwa pożarowego, występujących zagrożeń w tym informowania i zapobiegania ryzyku zawodowemu, porządku i dyscypliny pracy, zasad łączności i alarmowania, znajomości rejonu prac, a także zgłaszania wypadków i zagrożeń oraz ochrony zdrowia,

- wykazujących znajomość przepisów regulujących bezpieczne wykonywanie pracy w (...)S.A. (...) (...), posiadających stosowne kwalifikacje i upoważnienia (uprawnienia) wymagane przepisami Prawa Geologicznego i Górniczego oraz Prawa budowlanego,
- posiadających aktualne, wymagane przez odrębne przepisy opinie, zaświadczenia oraz badania lekarskie, psychotechniczne i inne,
- posiadających opracowaną „Kartę oceny ryzyka zawodowego” dla zajmowanego stanowiska lub wykonywanych czynności.

Ustalono, że Kierownik D. Inwestycji (...) ustali z (...)S.A. (...) (...) zasady świadczenia pracy przez pracowników (...) (...) (...) przy realizacji robót objętych ww. porozumieniem.

Skutkiem podpisania powyższego porozumienia powstał obszar górniczy (...), który swym zasięgiem objął teren dwóch zakładów górniczych, tj. ZG (...) i ZG (...). Na wyrobiskach na terenie ww. obszaru pracę na rzecz (...) wykonują firmy zewnętrzne, np. (...)S.A., (...) S.A., (...)Sp. z o.o. Nadzór nad pracami górniczymi, górniczo-budowlanymi i montażowymi wykonywanymi przez ww. firmy - zgodnie z postanowieniami § 4 porozumienia - sprawuje Kierownik D. Inwestycji (...) wraz ze swoimi służbami, do których należy wnioskodawca. Nadzoruje on wyrobiska na obszarze górniczym (...). Do jego obowiązków należy nadzór nad realizacją robót górniczych dołowych w zakresie wykonywania wyrobisk chodnikowych, udostępniających i przygotowawczych, nadzór realizacji obiektów dołowych zakładu górniczego, w tym komór maszynowych, zbiorników retencyjnych, komór pomp oraz nadzór budowy obiektów podstawowych zakładu górniczego w branży górniczej. Do wykonywania ww. czynności wnioskodawca posiada kwalifikacje, m.in. zatwierdzenia (...) we W. w charakterze osoby dozoru niższego, średniego i wyższego specjalności górniczej w zakładach podziemnych górnictwa rud i innych. W ramach wykonywania ww. obowiązków celem odbiorów realizowanych robót górniczych i obiektów dołowych wnioskodawca dokonuje zjazdów pod ziemię przez co najmniej połowę dniówek roboczych w każdym miesiącu.

Łączny okres pracy górniczej wnioskodawcy, z uwzględnieniem okresu pracy w (...)S.A. (...) od 11 kwietnia 2011r. do 30 kwietnia 2016r., wynosi 27 lat, 8 miesięcy i 3 dni.

d o w ó d: - akt a emery talne wnioskodawcy ;

- akt a osobowe wnioskodawcy z ok resu zatrudnienia w: (...)S.A. w L(...)P.-Sieroszowice i (...) S.A. (...)

- zakres czynności wnioskodawcy , k. 103-107 ;

- wykaz z j a z d ó w pod ziemię od 11.04.2011 r. do 31.08.2016 r. , k.108-109 ;

- wykaz absencji za okres od 11.04.2011 r. do 31.08.2016 r , . k. 110-111 ;

- charakterystyka stanowiska pracy , k. 112-113 ;

- zeznania świadka B. K. k. 125v-126, e-protokół z 18.10.2016r. 00:03:28 i nast.

- przesłuchanie wnioskodawcy k. 126, e-protokół z 18.10.2106r. , 00:27:14 i nast.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z art. 50a ust. 1 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j.: Dz.U. z 2016r. poz. 887), emerytura górnicza przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) ukończył 55 lat życia;

2) ma okres pracy górniczej wynoszący łącznie z okresami pracy równorzędnej co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, w tym co najmniej 10 lat pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1;

3) nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Wiek emerytalny wymagany od pracowników: kobiet mających co najmniej 20 lat, a mężczyzn co najmniej 25 lat pracy górniczej i równorzędnej, w tym co najmniej 15 lat pracy górniczej, o której mowa w art. 50c ust. 1, wynosi 50 lat (ust. 2).

Zgodnie z art. 50c ust. 1 ww. ustawy za pracę górniczą uważa się zatrudnienie:

1) pod ziemią w kopalniach węgla, rud, kruszców, surowców ogniotrwałych, glin szlachetnych, kaolinów, magnezytów, gipsu, anhydrytu, soli kamiennej i potasowej, fosforytów oraz barytu;

2) pod ziemią i przy głębieniu szybów w przedsiębiorstwach budowy kopalń określonych w pkt 1 oraz pod ziemią w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących dla tych kopalń roboty górnicze lub przy budowie szybów;

3) pod ziemią w przedsiębiorstwach montażowych, przedsiębiorstwach maszyn górniczych, zakładach naprawczych i innych podmiotach wykonujących dla kopalń określonych w pkt 1 podziemne roboty budowlano-montażowe, roboty przy naprawie maszyn i wdrażaniu nowych urządzeń; pracownikom zatrudnionym w tych przedsiębiorstwach, zakładach i innych podmiotach uznaje się za pracę górniczą te miesiące zatrudnienia, w których co najmniej połowę dniówek roboczych przepracowali pod ziemią;

4) na odkrywce w kopalniach siarki i węgla brunatnego przy ręcznym lub zmechanizowanym urabianiu, ładowaniu oraz przewozie nadkładu i złoża, przy pomiarach w zakresie miernictwa górniczego oraz przy bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń wydobywczych, a także w kopalniach otworowych siarki oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących roboty górnicze dla kopalń siarki i węgla brunatnego, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki i ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa;

5) pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń, przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego;

6) w charakterze członków drużyn ratowniczych kopalń określonych w pkt 1 i 4, mechaników sprzętu ratowniczego tych drużyn oraz w charakterze ratowników zawodowych w stacjach ratownictwa górniczego;

7) na stanowiskach maszynistów wyciągowych na szybach oraz na stanowiskach sygnalistów na nadszybiach szybów w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w pkt 1 i 2;

8) na stanowiskach pracy pod ziemią w nieczynnych kopalniach wymienionych w pkt 1;

9) na stanowiskach instruktorów zawodu w górniczych polach szkoleniowych pod ziemią oraz w kopalniach siarki i węgla brunatnego.

W myśl ust. 2 –za pracę równorzędną z pracą górniczą uważa się:

1) zatrudnienie na stanowiskach wymagających kwalifikacji inżyniera lub technika w zakresie górnictwa w urzędach górniczych, jeżeli zatrudnienie jest związane z wykonywaniem czynności inspekcyjno-technicznych w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w ust. 1 pkt 1-4, pod warunkiem uprzedniego przepracowania

w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w ust. 1 pkt 1-4 co najmniej 10 lat pod ziemią, na odkrywce w kopalniach siarki lub węgla brunatnego, a także w kopalniach otworowych siarki albo na stanowiskach dozoru lub kierownictwa ruchu;

2) zatrudnienie przy innych pracach, nie dłuższe niż 5 lat, do których pracownicy wykonujący prace określone w ust. 1 i w pkt 1 i 2 przeszli w związku z likwidacją kopalni, zakładu górniczego, przedsiębiorstwa lub innego podmiotu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1-4.

W rozpoznawanej sprawie sporu nie budziło, że wnioskodawca posiada udowodnione okresy pracy górniczej w wymiarze 22 lat, 7 miesięcy i 10 dni. Spór sprowadzał się do ustalenia, czy praca wnioskodawcy w (...)S.A. (...) w L. począwszy od 11 kwietnia 2011r. może zostać uznana za pracę górniczą uprawniającą wnioskodawcę do emerytury górniczej. Zakład Ubezpieczeń Społecznych stał na stanowisku, że pracy tej nie można zaliczyć do pracy górniczej w rozumieniu art. 50c ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej, gdyż ww. zakład pracy nie jest objęty dyspozycją tego przepisu. Przeciwnego zdania był wnioskodawca i - w ocenie Sądu - jest to stanowisko zasadne.

Na wstępie wskazać należy, iż w sprawie nie było przeszkód do merytorycznego rozpoznania żądania wnioskodawcy. Przeszkodą tą nie było bowiem prawomocne oddalenie przez Sąd odwołania wnioskodawcy od wcześniejszej decyzji ZUS odmawiającej mu prawa do emerytury górniczej. Co prawda, w poprzednim odwołaniu wnioskodawca także kwestionował okres, który sporny jest również w niniejszej sprawie, jednakże nie stoi to na przeszkodzie merytorycznej ocenie tego okresu w niniejszym postępowaniu. W sprawie o sygn. akt V U 435/12 Sąd nie oceniał charakteru pracy wnioskodawcy w ww. okresie pod kątem uznania tego okresu za pracę górniczą, gdyż wnioskodawca na moment zgłoszenia wniosku o emeryturę nie legitymował się w ogóle 25-letnim stażem pracy (nawet po uwzględnieniu spornego okresu), co stanowiło przyczynę oddalenia jego odwołania.

Przechodząc do merytorycznej oceny żądania Sąd uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w niniejszym postępowaniu daje podstawy do stwierdzenia, że wnioskodawca począwszy od 11 kwietnia 2011r. wykonywał pracę górniczą. Przepis art. 50a ustawy emerytalnej do uznania prawa do emerytury górniczej wymaga, aby uprawniony legitymował się 25-letnim okresem pracy górniczej, w tym co najmniej 10 lub 15 lat pracy górniczej określonej w art. 50c ust. 1 ww. ustawy. O tym, jakie prace ustawodawca uznaje za prace górnicze, stanowi przepis art. 50c ust. 1 ustawy emerytalnej. W pkt 5 tego przepisu do prac górniczych zaliczone zostały prace pod ziemią na stanowiskach dozoru ruchu oraz kierownictwa ruchu kopalń, przedsiębiorstw i innych podmiotów określonych w pkt 1-3, a także w kopalniach siarki i węgla brunatnego oraz w przedsiębiorstwach i innych podmiotach, o których mowa w pkt 4, na stanowiskach określonych w drodze rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw Skarbu Państwa i ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego. Wątpliwości Sądu nie budziło, że stanowisko pracy zajmowane przez wnioskodawcę od 11 kwietnia 2011r., tj. stanowisko nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych robót górniczych pod ziemią, należało do stanowisk wymienionych w ww. przepisie. Takie samo zresztą stanowisko wnioskodawca zajmował tuż przed 11 kwietnia 2011r., kiedy to jego pracodawcą był (...)S.A. Oddział Zakłady (...) w K. i który to okres ZUS uznał za okres pracy górniczej. W obecnym zakładzie pracy stanowisko wnioskodawcy należy zakwalifikować jako odpowiadające stanowisku wyższego dozoru ruchu zakładu - tj. stanowisku wymienionym w załączniku nr 2 wykazu B pkt. 1 do zarządzenia nr 9 Ministra Przemysłu i Handlu z 23 grudnia 1994r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych zakwestionował ww. okres pracy wnioskodawcy jako pracy górniczej, gdyż uważa, iż zakład pracy, w którym wnioskodawca został zatrudniony od 11 kwietnia 2011r. nie jest objęty dyspozycją przepisu art. 50c ust. 1 pkt. 5 ustawy emerytalnej. Jak wynika z treści tego przepisu, dotyczy on zatrudnienia w kopalniach, przedsiębiorstwach i innych podmiotach określonych w pkt 1-3 ust. 1 art. 50c, to jest: w kopalniach węgla, rud, kruszców, surowców ogniotrwałych, glin szlachetnych, kaolinów, magnezytów, gipsu, anhydrytu, soli kamiennej i potasowej, fosforytów oraz barytu, w przedsiębiorstwach budowy kopalń, w przedsiębiorstwach i innych podmiotach wykonujących dla tych kopalń roboty górnicze lub przy budowie szybów, w przedsiębiorstwach montażowych, przedsiębiorstwach maszyn górniczych, zakładach naprawczych i innych podmiotach wykonujących dla kopalń podziemne roboty budowlano-montażowe. W ocenie Sądu, pracodawca wnioskodawcy (...)S.A. (...) w L.

jest podmiotem, o którym mowa w cyt. wyżej przepisie art. 50c ust. 1 pkt. 2. - tj. przedsiębiorstwem wykonującym dla kopalń wymienionych w pkt. 1 roboty górnicze lub przy budowie szybów.

W rozpoznawanej sprawie, na mocy porozumienia z 18 maja 2011r. dotychczasowy pracodawca wnioskodawcy (...)S.A. Oddział Zakłady (...) w K. przekazał nowemu pracodawcy wnioskodawcy (...)S.A. (...) (wcześniej: (...)) w L. realizowane przez siebie zadania wynikające z umów o roboty górnicze, górniczo-budowlane oraz montażowe wykonywane w ruchu (...)S.A. (...) (...). Zawarcie ww. porozumienia było wynikiem podjętych wcześniej przez (...)S.A. uchwał w sprawie koncepcji centralizacji inwestycji w (...)S.A. i realizacji projektów zarządzanych centralnie oraz Polecenia Służbowego Prezesa Zarządu (...)S.A. dotyczącego realizacji programu centralnego „Wyrobiska udostępniające i przygotowawcze” realizowanego w Oddziałach ZG (...) i (...) (...). W wyniku ww. porozumienia prace wynikające z porozumienia - dotyczące realizacji inwestycji (...), w tym prace nadzorcze nad robotami górniczymi na terenie Oddziału (...), przejął do wykonania nowy podmiot (...)S.A. (...) w L.. Wskazać też należy, że (...) jest podmiotem, który ma strukturę holdingową z jednym organem właścicielskim. Poszczególne procesy, które realizują poszczególne podmioty wchodzące w skład tej struktury, nie są od siebie oderwane. Przeciwnie - procesy te wzajemnie się uzupełniają i ściśle ze sobą wiążą. Tak właśnie ma to miejsce w przypadku realizowanego przez wnioskodawcę w ramach jego obowiązków nadzoru technicznego nad pracami górniczymi, wykonywanego na terenie, na którym wcześniej taki sam nadzór wykonywał będąc pracownikiem (...)S.A. Oddział Zakłady (...) w K.. W sytuacji faktycznej wnioskodawcy nie zmieniło się nic, oprócz nazwy zatrudniającego go zakładu. Wnioskodawca - tak samo jak przed 11 kwietnia 2011r. - m.in. nadzoruje na bieżąco i kontroluje realizację robót górniczych przez przedsiębiorców zewnętrznych pod kątem zgodności z projektem technicznym, technologią, obowiązującymi przepisami, zarządzeniami, umową cywilnoprawną, techniką górniczą oraz dokonuje odbiorów zrealizowanych zakresów robót i udostępniania wyrobisk. Prace te wymagają zarówno regularnego kontaktu z wykonawcami robót górniczych firm zewnętrznych, jak i regularnych zjazdów pod ziemię, których wnioskodawca ma co najmniej połowę dniówek roboczych w każdym miesiącu pracy (vide k. 108-109). Ponadto, aby móc sprawować funkcję nadsztygara nadzoru inwestycji dołowych ds. górniczych pod ziemią w (...)S.A. (...) w L., wnioskodawca posiada wymagane uprawnienia - zatwierdzenia Okręgowego Urzędu Górniczego we W. do prac w charakterze osoby dozoru niższego, średniego i wyższego specjalności górniczej, a więc takie same, jakich wymagano od niego w trakcie zatrudnienia w poprzednim przedsiębiorstwie górniczym. Porozumienie z 18 maja 2011r. gwarantuje bowiem, że nadzór techniczny nad pracami górniczymi sprawować będą osoby z uprawnieniami i doświadczeniem (§ 5 porozumienia). Potwierdza to tylko dodatkowo, że charakter prac wykonywanych przez wnioskodawcę po 10 kwietnia 2011r. w ramach zatrudnienia w (...) nie zmienił się i odpowiada charakterowi prac wykonywanych wcześniej - w ramach zatrudnienia w spółce (...) S.A. Oddział (...). Te drugie zaś organ rentowy bez zastrzeżeń uznał za prace górnicze w rozumieniu art. 50c ust. 1 ustawy emerytalnej.

W świetle powyższych uwag, zdaniem Sądu, nie ma wątpliwości, że aktualny zakład pracy wnioskodawcy, po przejęciu - w ramach koncepcji centralizacji inwestycji (...)S.A. - obsługi inwestycji na terenie (...) jest przedsiębiorstwem, które wykonuje dla kopalń roboty górnicze - takimi bowiem są roboty wymienione w porozumieniu z 18 maja 2011r., w tym czynności nadzorcze nad pracami górniczymi stanowiące nieodzowną część procesu inwestycyjnego przy pracach górniczych. Tym samym jest przedsiębiorstwem, o którym mowa w art. 50c ust. 1 pkt. 2 ustawy emerytalnej. Z tych też względów okres pracy wnioskodawcy w ww. przedsiębiorstwie (tj. w (...)S.A. (...)) od 11 kwietnia 2011r. uznać należało za okres pracy górniczej w rozumieniu art. 50c ust. 1 pkt. 5 ustawy.

Wyliczenia organu rentowego wykonane na zarządzenie Sądu wskazują, że przy uwzględnieniu pracy wnioskodawcy w (...) do dnia 30 kwietnia 2016r., tj. do ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o emeryturę górniczą, staż jego pracy górniczej wynosi 27 lat, 8 miesięcy i 3 dni (k. 120). A zatem, jest to staż uprawniający wnioskodawcę do emerytury górniczej, przy czym podstawą jej przyznania w przypadku ubezpieczonego może być zarówno art. 50a ust. 1, jak i art. 50a ust. 2 ustawy emerytalnej.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury górniczej od 1 maja 2016r., tj. od miesiąca złożenia wniosku (art. 129 ust. 1 ustawy emerytalnej).

W rozpoznawanej sprawie okoliczności niezbędne do przyznania wnioskodawcy prawa do żadanego świadczenia zostały wyjaśnione na etapie postępowania sądowego. Dopiero bowiem w wyniku przesłuchania świadków i wnioskodawcy oraz analizy dokumentacji zawartej w aktach sprawy, aktach osobowych i aktach ZUS możliwe było dokonanie oceny charakteru pracy wykonywanej przez skarżącego w spornym okresie zatrudnienia. Nie było zatem podstaw do obciążania organu rentowego odpowiedzialnością za opóźnienie w przyznaniu świadczenia (art. 118 ust. 1a ustawy emerytalnej).