

**Sygn. akt** V U 1324/15

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia** 2 marca 2016 r.

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Regina Stępień

**Protokolant:** star. sekr. sądowy Ewelina Trzeciak

**po rozpoznaniu w dniu** 2 marca 2016 r. w Legnicy

**sprawy z wniosku** M. B.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o emeryturę pomostową

**na skutek odwołania** M. B.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia** 25 listopada 2015 r.

**znak** (...)

**oddala odwołanie**

**Sygn. akt** V U 1324/15

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 25 listopada 2015r. odmówił wnioskodawczyni M. B. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podał, iż ubezpieczona nie spełnia wszystkich przesłanek przyznania prawa do tego świadczenia, albowiem nie udowodniła okresu pracy w szczególnych warunkach wynoszącego co najmniej 15 lat, przed dniem 1 stycznia 1999 r. nie wykonywała prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy emerytalnej oraz nie udowodniła rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą. Zakład nie uznał za pracę w szczególnych warunkach okresów pracy wnioskodawczyni w Zespole (...) w J. od 1 lutego 1983 r. do 31 grudnia 1987 r., od 2 grudnia 1991 r. do 31 marca 2002 r., od 2 maja 2002 r. do 31 maja 2002 r., od 14 czerwca 2002 r. do 31 lipca 2003 r. oraz od 1 sierpnia 2003 r. do 31 grudnia 2004 r., a także okresu pracy od 4 stycznia 1988 r. do 30 listopada 1991 r. w Zespole (...) w L.. Za pracę w szczególnych warunkach uznał natomiast okres pracy ubezpieczonej od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2014 r., z wyłączeniem okresów zasiłków z ubezpieczenia społecznego, w łącznym wymiarze 9 lat, 5 miesięcy i 20 dni.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła ubezpieczona, domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu wskazała, że przed Sądem Okręgowym w Legnicy w sprawie o sygn. akt V U 1321/13 zapadł wyrok oddalający odwołanie od niekorzystnej dla niej decyzji o nieprzyznaniu jej prawa do wcześniejszej emerytury i w uzasadnieniu tego wyroku Sąd ten uznał jej staż pracy wykonywanej w szczególnych

warunkach do 1 stycznia 1999 r. –łącznie 12 lat, 1 miesiąc i 16 dni z odjęciem 6 miesięcy i 29 dni przebywania na zasiłku chorobowym i urlopie bezpłatnym. Powyższe łącznie z uznanym przez ZUS w zaskarżonej decyzji okresem jej pracy w szczególnych warunkach sprawia, że ma ona staż ponad 20 lat pracy w takich warunkach. Jedynym zaś warunkiem, którego jeszcze nie spełniła, jest rozwiązanie stosunku pracy, ale warunek ten spełni, jak ZUS przyzna jej prawo do emerytury pomostowej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu powołał te same okoliczności, które zostały wskazane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

### **Sąd ustalił:**

Wnioskodawczyni M. B. urodziła się dnia (...) W dniu (...) ubezpieczona ukończyła 55 lat.

Na dzień 1 stycznia 1999 r. wnioskodawczyni wykazała 38 lat, 5 miesięcy i 29 dni okresów składkowych i nieskładkowych, z czego organ rentowy zaliczył wnioskodawczyni 9 lat, 5 miesięcy i 20 dni jako okres pracy w warunkach szczególnych, przypadający na okres od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2014 r., z wyłączeniem okresów zasiłków z ubezpieczenia społecznego.

W okresach:

- od 1 lutego 1983 r. do 31 grudnia 1987 r.,

- od 2 grudnia 1991 r. do 31 marca 2002 r.

- od 2 maja 2002 r. do 31 maja 2002 r.

- od 14 czerwca 2002 r. do 31 lipca 2003 r.

i od 1 sierpnia 2003 r. do 31 grudnia 2004 r.

ubezpieczona pracowała w Zespole (...) w J., przy czym w tym ostatnim okresie na 1/2 i 3/4 etatu.

W okresie od 4 stycznia 1988 r. do 30 listopada 1991 r. M. B. pracowała w Zespole (...) w L..

Ubezpieczona do chwili obecnej nie rozwiązała stosunku pracy z aktualnym pracodawcą (...) w L., z którym od dnia 1 stycznia 2005 r. łączy ją umowa o pracę na czas nieokreślony.

### ***/bezsporne, a nadto akta ubezpieczeniowe ZUS/***

### **Sąd zważył:**

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (t.jedn.: Dz.U. z 2015 r., poz. 965 z późn. zm.), prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;

2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;

3)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;

4)ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;

5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;

6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Jak wynika z treści zacyt. przepisu, dla przyznania zainteresowanemu prawa do emerytury pomostowej konieczne jest spełnienie łącznie wszystkich wymienionych wyżej warunków. Oznacza to, iż niespełnienie choćby jednego z nich wyklucza możliwość przyznania wnioskodawcy prawa do tego świadczenia. Ustawa nie przewiduje przy tym konstrukcji „warunkowego” prawa do emerytury pomostowej, polegającej na przyznaniu prawa do świadczenia pod warunkiem np. rozwiązania stosunku pracy w przyszłości. Warunki te bowiem –wszystkie bez wyjątków– muszą być spełnione na moment składania przez uprawnionego wniosku, w tym także warunek rozwiązania stosunku pracy.

W przedmiotowej sprawie bezspornym było, co zresztą podkreślała w odwołaniu sama ubezpieczona, że nie rozwiązała ona ze swoim aktualnym pracodawcą (...) w L.– stosunku pracy. Nie spełniła tym samym jednego z ww. warunków przyznania prawa do emerytury pomostowej. W takim stanie rzeczy, nie było podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji organu rentowego. Bezprzedmiotowe stały się też rozważania odnośnie posiadanych przez wnioskodawczynię okresów pracy w szczególnych warunkach, albowiem nawet uznanie, że ten warunek ubezpieczona spełniła, nie spowodowałoby pozytywnego dla niej rozstrzygnięcia Sądu, z uwagi właśnie na niespełnienie warunku z pkt 7 art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych, tj. nierozwiązanie stosunku pracy.

Z powyższych zatem względów Sąd –w oparciu o przepis art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.– odwołanie wnioskodawczyni jako niezasadne oddalił, o czym orzekł w sentencji wyroku.