

Sygn. akt V U 284/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Regina Stępień

Protokolant: star. sekr. sądowy Ewelina Trzeciak

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2016 r. w Legnicy

sprawy z wniosku E. N.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o ponowne ustalenie wartości kapitału początkowego

na skutek odwołania E. N.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 18 lutego 2015 r.

znak (...)

I. **zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 18 lutego 2015 r. znak (...) w ten sposób, że do stażu wnioskodawcy E. N. zalicza okres nauki zawodu od 01 września 1972 roku do 30 czerwca 1973 roku,**

II. **stwierdza, iż organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie w ustaleniu wartości kapitału początkowego.**

Sygn. akt V U 284/15

UZASADNIENIE

Decyzją z 18 lutego 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił wnioskodawcy E. N. ponownego ustalenia kapitału początkowego poprzez uwzględnienie do ogólnego stażu pracy okresu zatrudnienia w charakterze ucznia praktycznej nauki zawodu od 1 września 1972r. do 30 czerwca 1973r. ponieważ przedłożona dokumentacja nie potwierdzała faktycznego odbywania nauki zawodu. Dodał, iż przedłożone przez wnioskodawcę świadectwo szkolne nie wskazuje czy i w jakim okresie wnioskodawca odbył praktyczną naukę zawodu.

W odwołaniu od tej decyzji, wnioskodawca J. N. domagał się jej zmiany i zaliczenie mu do stażu okresu praktycznej nauki zawodu w Przedsiębiorstwie (...) w G..

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., wniosła o jego oddalenie. Swe stanowisko uzasadniła tak jak zaskarżona decyzję.

Sąd ustalił:

Wnioskodawca E. N. (ur. (...)) w dniu 21 czerwca 1972r. zawarł z Przedsiębiorstwem (...) umowę o naukę zawodu monter a wewnętrznej instalacji budowlanej. Miał wówczas 17 lat. W okresie dwuletniego okresu nauki zawodu, zgodnie z tą umową w I - szym roku nauki miał otrzymywać wynagrodzenie w kwocie 150 zł miesięcznie, w II – gim 320 zł. Z umowy tej wynikało ponadto, iż wnioskodawca w czasie nauki zawodu będzie korzystał ze wszystkich praw przysługujących pracownikom przedsiębiorstwa a nadto, że podlega takim samym ja pozostali pracownicy obowiązkom. Umowa wskazywała również, iż po II – gim roku nauki wnioskodawcy zobowiązany był do złożenia egzaminu z nauki zawodu, znajomości Układu Zbiorowego Pracy (...), regulaminu pracy oraz warunków bhp. Wyniki egzaminu miały decydować o jego zasadach wynagradzania. Rozwiązanie umowy mogło nastąpić w drodze wypowiedzenia na 14 dni przed jej rozwiązaniem. W oparciu o te umowę został przyjęty do (...) Szkoły zawodowej (...) w G. na rok szkolny 1972/1973. Naukę rozpoczął w dniu 1 września 1972r.

/d: akta osobowe /.

Obecność na zajęciach praktycznych w zakładzie potwierdzana była na liście i była ona podstawą do zaliczenia praktyk. Wnioskodawca odbywał praktyczne zajęcia przez 3 dni w tygodniu a w pozostałe 3 dni miał zajęcia w szkole.

Na koniec I – szej klasy uzyskał ocenę niedostateczną z języka polskiego. Nie zdał również egzaminu poprawkowego z tego przedmiotu. W związku z tym zrezygnował z nauki, pobrał wynagrodzenie za lipiec 1973r. i wyjechał na wakacje. Po wakacjach nie wrócił do szkoły ani do pracy w Przedsiębiorstwie (...).

/d: - zeznania świadków: - R. K. e-protokół z 8.01.2016r. – 00:03:25-00:11:11

- W. N. jw. – 00:11:11-00:16:18

- wyjaśnienia wnioskodawcy jw. 00:17:22-00:22:51

Wnioskodawca decyzją Rady Pedagogicznej (...) Szkoły Zawodowej (...) w G. z dnia 30 sierpnia 1973r. nie otrzymał promocji do klasy drugiej. Powodem braku promocji było uzyskanie oceny niedostatecznej z języka polskiego.

/d: świadectwo szkolne k. 28-29 akt ZUS/

Sąd zważył:

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U.2015.748 ze zm.). – okresami składkowymi są przypadające przed dniem 15 listopada 1991r. okresy, za które była opłacana składka na ubezpieczenie społeczne albo za które nie było obowiązku odprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne – m. in. okresy zatrudnienia młodocianych na obszarze Państwa Polskiego w warunkach określonych w przepisach obowiązujących przed dniem 1 stycznia 1975.

Status wnioskodawcy w okresie nauki zawodu w (...) Szkole Zawodowej (...) w G. regulowały:

- 1) ustawa z 2 lipca 1958r. o nauce zawodu, przyuczeniu do określonej pracy i warunkach zatrudniania młodocianych w zakładach pracy oraz o wstępnym stażu pracy (Dz. U. nr 45, poz. 226 ze zm.),
- 2) uchwała Rady Ministrów z 28 września 1958r. w sprawie zatrudnienia młodocianych przez zakłady pracy w celu nauki zawodu, przyuczania do określonej pracy i odbywania wstępnego stażu pracy (M.P. nr 78, poz. 453),
- 3) ustawa z 15 lipca 1961r. o rozwoju systemu oświaty i wychowania (Dz. U. nr 32, poz. 160 ze zm.),

Zaś art. 1, 2 i 3 ustawy z 2 lipca 1958r. o nauce zawodu, przyuczeniu do określonej pracy i warunkach zatrudniania młodocianych w zakładach pracy oraz o wstępnym stażu pracy stanowią, iż młodocianym jest osoba, która nie ukończyła 14 lat i nie przekroczyła 18 lat, a zakłady pracy mogły zatrudniać młodocianych w celu nauki zawodu.

Wnioskodawca przed podjęciem nauki zawarł z Przedsiębiorstwem (...) w G. umowę o naukę zawodu wraz z obowiązkiem podjęcia nauki w szkole zawodowej. Okoliczności te wynikają wprost z umowy zawartej w dniu 21 czerwca 1972r. i związanych z nią innych dokumentów: podania o przyjęcie do pracy, zawiadomienia szkoły o zawarciu umowy o naukę zawodu w aktach osobowych).

Ta okoliczność nie była sporna.

Sporną kwestią, wymagającą oceny sądu, było to czy i w jakim okresie wnioskodawca faktycznie odbywał naukę zawodu.

Organ rentowy zarzucał, iż przedłożone świadectwo szkolne nie wskazuje, że wnioskodawcy zaliczono praktyczną naukę zawodu. Wynika z niego jedynie, iż nie uzyskał promocji do drugiej klasy.

Słuchani w sprawie świadkowie R. K. (brygadzysta hydraulik w (...) w G. w okresie objętym sporem, opiekujący się osobami odbywającymi naukę zawodu) oraz brat wnioskodawcy W. N. (zatrudniony w tym przedsiębiorstwie w latach 1972-1974) – zgodnie potwierdzają, iż wnioskodawca w okresie od 1 września 1972r. do wakacji 1972r. odbywał zajęcia praktyczne w ramach nauki zawodu hydraulika w Przedsiębiorstwie (...). Koreluje to z dokumentami w postaci świadectwa szkolnego, z którego wynika, że wnioskodawca nie uzyskał promocji do drugiej klasy, przy czym decyzja taka zapadła w dniu 30 sierpnia 1973r. Ze świadectwa tego wynika również, iż wnioskodawca uzyskał z języka polskiego ocenę niedostateczną. Co pozwala przyjąć, iż tak jak twierdzi wnioskodawca, w okresie wakacji miał wyznaczony termin na poprawkę tej oceny.

Z tych względów na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc orzeczono jak w sentencji wyroku.

W punkcie II wyroku, sąd stwierdził, że organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie w ustaleniu wartości kapitału początkowego.

Zgodnie z treścią art. 118 pkt. 1a ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – w przypadku ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości orzeczeniem organu odwoławczego – organ rentowy wydaje decyzję w terminie 30 dni, przy czym za dzień wyjaśnienia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji uważa się dzień wpływu do Zakładu prawomocnego orzeczenia organu odwoławczego, jeżeli organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Przepis art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych - stanowi, że jeżeli Zakład - w terminach przewidzianych w przepisach określających zasady przyznawania i wypłacania świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia społecznego - nie ustalił prawa do świadczenia lub nie wypłacił tego świadczenia, jest obowiązany do wypłaty odsetek od tego świadczenia w wysokości odsetek ustawowych określonych przepisami prawa cywilnego. Nie dotyczy to przypadku, gdy opóźnienie w przyznaniu lub wypłaceniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które Zakład nie ponosi odpowiedzialności.

W rozpoznawanej sprawie okoliczności niezbędne do przyznania wnioskodawcy prawa do żadanego świadczenia zostały wyjaśnione na etapie postępowania sądowego. Dopiero bowiem w wyniku przesłuchania świadków i samego wnioskodawcy oraz analizy przedłożonej akt osobowych oraz dokumentacji zawartej w aktach ubezpieczeniowych możliwe było ustalenie stażu wnioskodawcy.