

Sygn. akt V U 2544/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2015 r.

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Regina Stępień

Protokolant: star. sekr. sądowy Ewelina Trzeciak

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2015 r. w Legnicy

sprawy z wniosku J. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o zwrot renty

na skutek odwołania J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 28 maja 2014 r.

znak (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt VU 2544/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28 maja 2014 r., znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. – po rozpatrzeniu wniosku z dnia 30 kwietnia 2014 r. – odmówił J. S. zwrotu kwoty 2.134,15 zł. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy powołał przepis art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1440 ze zm.), zgodnie z którym prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono nowe okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość. Decyzją z dnia 29 marca 2012 r. Zakład Ubezpieczeń zrealizował wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 21 marca 2012 r., sygn. akt III AUa 71/12, który zmienił w punkcie I i II wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 23 listopada 2011 r., sygn. akt V U 1019/10 oraz zrealizował pkt IV, V i VI wyroku Sądu Okręgowego z dnia 23 listopada 2011 r., sygn. akt V U 1019/10. Sąd Apelacyjny w kwocie przysługującego wnioskodawcy wyrównania za okres od dnia 01 sierpnia 2006 r. do 31 sierpnia 2010 r. w wysokości 20.498,73 uwzględnił również rozliczenia z tytułu osiągnięcia przychodów za lata 2006 – 2009 r. Wniosek złożony przez J. S. w Oddziale Zakładu Ubezpieczeń w dniu 20 marca 2012 r. został uwzględniony przy realizacji ww. wyroków i rozpatrzony decyzją z dnia 29 marca 2012 r. Brak było zatem podstaw do wypłaty zadanej kwoty oraz do wydawania decyzji o rozliczeniu świadczenia za lata 2006 – 2009 oraz odrębnej decyzji rozpatrującej wniosek z dnia 20 marca 2012 r.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył wnioskodawca J. S. domagając się jej zmiany poprzez: 1) zobowiązanie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do wydania prawidłowych decyzji wyliczających należne powodowi wyrównanie świadczenia rentowego za lata 2006, 2007 i 2008, 2) ustalenie należnej wnioskodawcy kwoty wyrównania świadczenia za okres od 01 stycznia 2006 r. do 31 lipca 2006 r. w wysokości 2.134,15 zł, 3) zasądzenia od organu rentowego na rzecz wnioskodawcy dochodzonej kwoty wyrównania wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę liczonymi od dnia 11 marca 2012 r.

W uzasadnieniu odwołania J. S. zarzucił, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie odwołał się od punktu IV, V i VI części wyroku, czego skutkiem jest jej uprawomocnienie się po upływie 14 dni od daty wpływu do organu rentowego. W dniu 20 marca 2012 r. wnioskodawca przekazał organowi rentowemu kopię odpisu wyroku, na mocy którego Zakład Ubezpieczeń powinien był wydać prawidłowe decyzje wyliczające należne wnioskodawcy wyrównanie renty w uwzględnieniu punktu IV, V i VI sentencji. Organ rentowy nie uczynił tego, dlatego wnioskodawca wniósł o zobowiązanie Zakładu Ubezpieczeń do wydania prawidłowych decyzji dotyczących należnego wyrównania świadczenia odrębnie za każdy rok, tj. za 2006, 2007 i 2008 rok na podstawie art. 477⁽¹⁴⁾ § 3 k.p.c. W punkcie I sentencji wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 29 listopada 2011 r. przyznano wnioskodawcy wyrównanie renty za okres od 01 sierpnia 2006 r. do 31 sierpnia 2010 r., zaś jak wskazał organ rentowy w zaskarżonej decyzji z dnia 28 maja 2014 r., decyzja ta dotyczy odmowy wyrównania za okres od 01 sierpnia 2006 r. do 31 sierpnia 2010 r. Wnioskodawca we wnioskach z dnia 20 marca 2006 r. oraz z 30 kwietnia 2014 r. oraz w odwołaniu kwestionuje wcześniejszy okres, tj. pomiędzy 01 stycznia 2006 r. a 31 lipca 2006 r., mający związek z wcześniejszą decyzją ZUS z dnia 26 lutego 2007 r., ustalającą zmniejszenie należnego J. S. świadczenia rentowego za ten okres o kwotę 2.134,15 zł w związku z osiągniętym w tym czasie dochodem. W ocenie odwołującego się, decyzja Zakładu Ubezpieczeń z dnia 28 maja 2014 r. jest błędna, a tym samym skoro wnioskodawca w dniu 20 marca 2012 r. zwrócił się z wnioskiem o realizację prawomocnej części wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy (punktu IV sentencji) oraz zwrot kwoty 2.134,15 zł, organ rentowy już w tej dacie mógł wydać decyzję. Wnioskodawca powołał się także na fakt, że wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy w niezaskarżonej części uprawomocnił się w dniu 19 stycznia 2012 r., co oznacza, że na podstawie art. 118 ust. 1a, 2, 4 i 5 ustawy emerytalnej Zakład Ubezpieczeń Społecznych do dnia 10 marca 2012 r. miał wydać decyzje aktualizującą. Od 11 marca 2012 r. (traktowanego jako najbliższy dzień płatności po upływie 30 dni od daty wpływu prawomocnego wyroku) wnioskodawcy należą się zatem odsetki.

Do odwołania wnioskodawca dołączył kopię decyzji z dnia 26 lutego 2007 r. oraz wniosek o realizację prawomocnej części wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy w zakresie punktu IV sentencji.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie, wskazując, że po złożeniu przez J. S. wniosku z dnia 30 kwietnia 2014 r., organ rentowy decyzją z dnia 28 maja 2014 r. odmówił wnioskodawcy zwrotu kwoty 2.134,15 zł, kierując się treścią art. 114 ust. 1 ustawy emerytalnej. Jednocześnie organ rentowy wyjaśnił w zaskarżonej decyzji z dnia 28 maja 2014 r., że decyzją z dnia 29 marca 2012 r. zrealizował punkty IV, V i VI wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 23 listopada 2011 r. z uwzględnieniem wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 21 marca 2012 r., który zmienił w punkt I i II wyroku Sądu Okręgowego. Organ podkreślił, że Sąd Apelacyjny w kwocie przyznanego wnioskodawcy wyrównania za okres od 01 sierpnia 2006 r. do 31 sierpnia 2010 r. w wysokości 20 498,73 zł uwzględnił rozliczenia z tytułu przychodów osiągniętych za lata 2006 – 2009. Ponadto w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wskazano, że złożony przez J. S. w dniu 20 marca 2012 r. wniosek został uwzględniony przy realizacji ww. wyroków i rozpatrzony decyzją z dnia 29 marca 2012 r. Brak jest zatem podstaw do wypłaty żądanej kwoty oraz wydawania decyzji o rozliczeniu świadczenia za lata 2006 – 2009, jak również odrębnej decyzji rozpatrującej wniosek z dnia 20 marca 2012 r. Ze stanu faktycznego niniejszej sprawy wynika, że:

1) Sąd Okręgowy w Legnicy w punkcie I wyroku z dnia 23 listopada 2011 r. zmienił decyzję organu rentowego z dnia 04 sierpnia 2010 r. i przyznał wnioskodawcy wyrównanie renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy za okres od 01 sierpnia 2006 r. do 31 sierpnia 2010 r. w łącznej wysokości 56.956,37 zł. Z kolei w przywołanym w odwołaniu punkcie IV wyroku Sąd zmienił decyzję z dnia 04 sierpnia 2010 r. i ustalił, że osiągnięty przez wnioskodawcę przychód

za rok 2006 nie uzasadniał zmniejszenia łącznej kwoty świadczenia za wyżej wymieniony rok o kwotę maksymalnego zmniejszenia w łącznej wysokości 3 684,40 zł, w tym za okresy:

a) od 01 stycznia 2006 r. do 28 lutego 2006 r. – 583,90 zł,

b) od 01 marca 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. – 3.100,50 zł,

2) organ rentowy zaskarżył apelacją z dnia 20 grudnia 2011 r. m.in. punkt I wyroku z dnia 23 listopada 2011 r., zarzucając mu sprzeczność ustaleń faktycznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego poprzez przyznanie wnioskodawcy wyrównania renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy za okres od 01 sierpnia 2006 r. do dnia 31 sierpnia 2010 r. w łącznej wysokości 56.956,37 zł, w sytuacji gdy organ rentowy faktycznie dokonał już wyrównania na łączną kwotę 36.457,64 zł. W konsekwencji zapłaty pozostała organowi rentowemu kwota wyrównania w wysokości 20.498,73 zł,

3) po rozpatrzeniu apelacji, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zmienił zaskarżony wyrok w pkt. I i II w ten sposób, że tytułem wyrównania renty zasądził na rzecz wnioskodawcy kwotę 20.498,73 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 04 sierpnia 2010 r. do dnia zapłaty, a w pozostałym zakresie postępowanie umorzył,

4) w dniu 20 marca 2012 r. wnioskodawca złożył pismo zatytułowane jako „wniosek o realizację prawomocnej części wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy – punkt IV sentencji wyroku z dnia 23 listopada 2011 r., sygn. akt V U 1019/10”,

5) w wykonaniu wyroków Sądu Okręgowego w Legnicy i Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, organ rentowy wydał decyzję z dnia 29 marca 2012 r., na mocy której wypłacił wnioskodawcy należności za okres od 01 stycznia 2006 r. do 31 sierpnia 2010 r. w kwocie 20.498,73 zł plus odsetki za okres od 04 sierpnia 2010 r. do 06 kwietnia 2012 r. w kwocie 4.468,16 zł. Wnioskodawca zaskarżył wymienioną decyzję odwołaniem jedynie w zakresie przyznanej kwoty odsetek. Odwołanie to zostało oddalone wyrokiem Sądu z dnia 19 września 2012 r., sygn. akt VU 1026/12. Z kolei apelacja wnioskodawcy została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 12 czerwca 2013 r., sygn. akt III AUa 1403/12.

W ocenie organu rentowego brak jest podstaw do wypłaty na rzecz J. S. żądanej przez niego kwoty 2.134,15 zł wraz z odsetkami, ponieważ przywołany przez wnioskodawcę punkt IV wyroku z dnia 23 listopada 2011 r. (sygn. akt V U 1019/10), ani żadna z pozostałych jego części nie nakazywały organowi rentowemu wypłaty kwoty 2.134,15 zł wraz z odsetkami tytułem – „wyrównania świadczenia za okres od 01 stycznia do 31 lipca 2006 r.”, jak domaga się wnioskodawca. W punkcie I wyroku z dnia 23 listopada 2011 r. – po uwzględnieniu apelacji złożonej przez organ rentowy – zasądzono na rzecz wnioskodawcy kwotę 20.498,73 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 04 sierpnia 2010 r. do dnia zapłaty i wszystkie te należności zostały wypłacone na mocy decyzji z dnia 29 marca 2012 r. J. S. nie zaskarżył załączonej do odwołania decyzji z dnia 26 lutego 2007 r. o zwrocie świadczeń rozliczonych za okres od 01 stycznia 2006 r., w której to decyzji jest mowa o dochodzonej przez wnioskodawcę kwocie zmniejszenia wynoszącej 2.134,15 zł. Nieprawidłowości decyzji z dnia 26 lutego 2007 r. nie stwierdzono także w wyroku z dnia 23 listopada 2011 r., bo też wnioskodawca nie podnosił w trakcie postępowania sądowego żadnych zarzutów względem wymienionej decyzji. W konsekwencji należy stwierdzić, że odwołanie wnioskodawcy zmierza tak naprawdę do nadmiernie spóźnionego wzruszenia decyzji z dnia 26 lutego 2007 r., która korzysta z przymiotów prawomocności i ostateczności. Na fakt rozliczenia decyzją z dnia 26 lutego 2007 r. przychodu osiągniętego przez odwołującego za okres od stycznia do lipca 2006 r. i na niewzruszalność ustaleń w tym zakresie, zwróciła uwagę także biegła sądowa z zakresu rachunkowości emerytalno – rentowej w stanowiącej podstawę wyroku z dnia 23 listopada 2011 r. opinii datowanej na dzień 06 marca 2007 r. A mianowicie na k. 15 tej opinii biegła wskazała, że w związku z decyzją z dnia 26 lutego 2007 r. „do rozliczenia pozostaje kwota przychodu osiągniętego w okresie od sierpnia do grudnia włącznie”. Organ rentowy po wydaniu wyroku z dnia 23 listopada 2011 r. nie zaskarżył ww. wyroku w punktach IV, V i VI zgadzając się z ustaleniami Sądu, które sprowadzały się do uznania, że przychód z tytułu zatrudnienia nie ma wpływu na zmniejszenie lub zawieszenie wypłaty renty w okresie objętym wyrównaniem. Stanowisko organu rentowego aprobujące wyrok Sądu Okręgowego można odnieść jednak tylko do decyzji zmienionych przez Sąd, a wśród nich nie było decyzji z dnia 26 lutego 2007 r. Sam fakt zaskarżenia przez organ rentowy apelacją tylko części wyroku z dnia 23 listopada 2011 r., nie

oznacza, że organ rentowy uznał, iż istnieją podstawy do wypłaty dodatkowej kwoty 2.134,15 zł wynikającej z nieobjętej postępowaniem sądowym decyzji z dnia 26 lutego 2007 r. W zasądzonej na rzecz wnioskodawcy kwocie 20.498,73 zł zamykała się cała należność z tytułu rozliczenia przychodów za okres od 01 sierpnia 2006 r. do 31 sierpnia 2010 r., a zatem także za wskazane w odwołaniu lata 2006 – 2008. Skoro kwota wyrównania została określona prawomocnym wyrokiem Sądu, to nie może być obecnie ustalana w kolejnych decyzjach rozliczających przychody za lata 2006 – 2008.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 23 listopada 2011 r., sygn. akt V U 1019/10 Sąd Okręgowy w Legnicy na skutek odwołania J. S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.:

- 1) z dnia 04 sierpnia 2010 r., znak (...),
- 2) z dnia 04 sierpnia 2010 r., znak (...) w przedmiocie rozliczenia renty w związku z osiągniętym przychodem za 2006 r.,
- 3) z dnia 16 sierpnia 2010 r., znak(...),
- 4) z dnia 28 września 2010 r., znak (...) w przedmiocie rozliczenia renty w związku z osiągniętym przychodem za 2007 r.,
- 5) z dnia 28 września 2010 r., znak (...) w przedmiocie rozliczenia renty w związku z osiągniętym przychodem za 2008 r.

I. zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 4 sierpnia 2010 r., znak (...)i przyznał wnioskodawcy J. S. wyrównanie renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy za okres od 01 sierpnia 2006 roku do 31 sierpnia 2010 roku w łącznej wysokości brutto 56.956,37 zł,

II. oddalił dalej idące odwołanie od decyzji z 04 sierpnia 2010 r., znak (...)

III. oddalił odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 16 sierpnia 2010 r., znak (...),

IV. zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z 04 sierpnia 2010 r., znak (...) i ustalił, iż osiągnięty przez J. S. przychód za 2006 r. nie uzasadniał zmniejszenia łącznej kwoty świadczenia za ww. rok o kwotę maksymalnego zmniejszenia w łącznej wysokości 3.684,40 zł, w tym za okresy:

- od 01 stycznia 2006 r. do 28 lutego 2006 r. – 583,90 zł,
- od 01 marca 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. – 3.100,50 zł,

V. zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z 28 września 2010 r., znak (...) i ustala, że osiągnięty przez J. S. przychód za 2007 r. nie uzasadniał zmniejszenia łącznej kwoty świadczenia za ww. rok o kwotę maksymalnego zmniejszenia w wysokości 3.720,60 zł za okres od 01 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2007 r.,

VI. zmienił decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 28 września 2010 r., znak (...) I ustala, że osiągnięty przez J. S. przychód w 2008 r. nie uzasadniał zmniejszenia łącznej kwoty świadczenia za wyżej wymieniony rok o kwotę maksymalnego zmniejszenia w łącznej wysokości 3.922,10 zł (trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia dwa złote 10/100) w tym za okresy:

- od 01 stycznia 2008 r. do 29 lutego 2008 r. – 620,10 zł,
- od 01 marca 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. – 3.302,00 zł,

VII. przekazał Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. - celem rozpoznania wniosek złożony w punkcie 6 pisma z 30 czerwca 2010 r. o ustalenie wysokości i wypłatę wyrównania części renty z tytułu częściowej niezdolności

do pracy utraconej wskutek braku możliwości wnioskowania przez J. S. co pół roku o doliczenie okresu składkowego w związku z wykonywaniem zatrudnienia w okresie wstrzymania wypłaty świadczenia tj. od 01 sierpnia 2006 r. do 31 sierpnia 2010 r.,

VIII. zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na rzecz J. S. kwotę 33 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Dowód:

- wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 23 listopada 2011 r., sygn. akt VU 1019/10 (k. 148 – w aktach o sygn. VU 1019/10).

Apelację od powyższego wyroku wniosł organ rentowy zaskarżając wyrok w punkcie I i VIII. Wnioskodawca zaskarżył ww. wyrok w punktach II, III i VII.

Wyrokiem z dnia 21 marca 2012 r., sygn. akt III A Ua 71/12 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy w punktach I i II w ten sposób, że tytułem wyrównania renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy zasądza na rzecz wnioskodawcy J. S. kwotę 20.498,73 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 04 sierpnia 2010 r. do dnia zapłaty, a w pozostałym zakresie postępowanie umarza. Dalej idącą apelację stron Sąd oddalił.

Dowód:

- wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 21 marca 2012 r., sygn. akt III A Ua 71/12 (k. 201 – w aktach o sygn. VU 1019/10).

Prawomocna decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. z dnia 04 sierpnia 2010 r., znak (...) dotyczyła rozliczenia renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z przychodem osiągniętym w 2006 r. Organ rentowy wskazał w decyzji, że łączny przychód osiągnięty w 2006 r. przez J. S. wyniósł 36.000,86 zł i przekroczył niższą kwotę graniczną ustaloną dla tego roku, tj. 20732,70 zł o 15.268,16 zł. Zmniejszenie łącznej kwoty świadczenia za 2006 r. nastąpiło w odniesieniu do miesięcy: stycznia i lutego 2006 r. o 291,95 zł za każdy miesiąc, zaś za kolejne miesiące o kwotę 310,05 zł miesięcznie.

Dowód:

- decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 04 sierpnia 2010 r., znak (...) (t. I akt rentowych, k. 665).

W dniu 20 marca 2012 r. J. S. skierował do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych „wniosek o realizację prawomocnej części wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy – pkt. IV sentencji wyroku z dnia 23 listopada 2011 r.” – sygn. akt VU 1019/10”. Do wniosku dołączył kopię decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. z dnia 26 lutego 2007 r., znak (...), w której organ rentowy w związku z nadesłanym oświadczeniem o przychodzie osiągniętym w 2006 r. w okresie od 01 stycznia 2006 r. do 31 lipca 2006 r. nastąpiło zmniejszenie emerytury w okresie od 01 stycznia 2006 r. do 31 lipca 2006 r. o łączną kwotę 2.134.15 zł.

Dowód:

- wniosek J. S. z dnia 20 marca 2012 r. (t. II akt rentowych),
- kopia decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 26 lutego 2007 r., znak (...) (t. II akt rentowych).

Wykonując wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 23 listopada 2011 r., sygn. akt V U 1019/10 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 21 marca 2012 r., sygn. akt III A Ua 71/12, Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydał w dniu 29 marca 2012 r. decyzję (znak (...)), w której od daty określonej w wyroku Sądu, tj. od 01 sierpnia 2006 r. przeliczył J. S. rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Należność w kwocie 20.498,73 zł dotyczyła okresu od

01 stycznia 2006r. do 31 sierpnia 2010 r. wraz z odsetkami za okres od 04 sierpnia 2010 r. do 06 kwietnia 2012 r. (łącznie 4.4468,16 zł).

Dowód:

- decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 29 marca 2012 r., znak (...) (t. II akt rentowych).

W dniu 04 maja 2012 r. J. S. złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. „odwołanie częściowe od decyzji ZUS nr (...) przyznającej dodatkowe wyrównanie renty z odsetkami za zwłokę. Wnioskodawca wskazał w odwołaniu, że nie zgadza się z zaskarżoną decyzją w zakresie ustalenia błędnej kwoty odsetek w wysokości 4.468,16 zł wnosząc jednocześnie o ustalenie prawidłowego okresu odsetkowego poczynając od 04 sierpnia 2010 r., do 10 kwietnia 2012 r. z prawidłową należną kwotą odsetek za ten okres w wysokości 4.497,37 zł.

Dowód:

- odwołanie J. S. z dnia 04 maja 2012 r. (t. II akt rentowych).

Sąd Okręgowy w Legnicy wyrokiem z dnia 19 września 2012 r. w sprawie o sygn. akt VU 1026/12 oddalił odwołania J. S. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 29 marca 2012 r., znak (...) oraz z dnia 11 maja 2012 r., znak (...)

Apelacja J. S. od powyższego wyroku została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 12 czerwca 2013 r., sygn. akt III AUa 1403/12.

Dowód:

- wyrok Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 19 września 2012 r., sygn. akt VU 1026/12 z uzasadnieniem (t. II akt rentowych),
- wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 12 czerwca 2013 r., sygn. akt III AUa 1403/12.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie J. S. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Analizując obszerny materiał dowodowy zgromadzony w sprawie Sąd uznał, że argumentacja wnioskodawcy nie mogła zostać zaakceptowana.

Stan faktyczny sprawy pozostawał bezsporny w odniesieniu do wyroków wydanych zarówno przez Sąd Okręgowy w Legnicy w dniu 23 listopada 2011 r., sygn. akt VU 1019/10 oraz w dniu 19 września 2012 r., jak i Sąd Apelacyjny w dniu 21 marca 2011 r., sygn. akt III A Ua 71/12 i z dnia 12 czerwca 2013 r., sygn. akt III AUa 1403/12, jak również co do zakresu odwołań kierowanych przez J. S. od poszczególnych decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W toku przedmiotowego postępowania wnioskodawca domagał się zobowiązania organu rentowego do wydania prawidłowych decyzji wliczających należne powodowi wyrównanie świadczenia rentowego za lata 2006, 2007 i 2008, a także ustalenia należnej J. S. kwoty wyrównania świadczenia za okres od 01 stycznia do 31 lipca 2006 r. w kwocie 2.134,15 zł. Zdaniem Sądu, żądanie wnioskodawcy zmierzało w istocie do zakwestionowania korzystającej już z waloru prawomocności decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 29 marca 2012 r., znak(...). W decyzji tej, organ rentowy wskazał, że należność w kwocie 20.498,73 zł dotyczy okresu od 01 stycznia 2006 r. do 31 sierpnia 2010 r., a zatem całego okresu analizowanego w toku postępowania przed Sądem Okręgowym w Legnicy w sprawie o sygn. akt VU 1019/10. Zakresem decyzji objęto zatem także kwestionowany przez wnioskodawcę okres przypadający pomiędzy styczniem a sierpniem 2006 r. i ustalenie to było wystarczające dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Należność w kwocie 20.498,73 zł dotyczyła okresu od 01 stycznia 2006 r. do 31 sierpnia 2010 r. wraz z odsetkami za okres od 04 sierpnia 2010 r. do 06 kwietnia 2012 r. (łącznie 4.4468,16 zł). Na uwagę zasługuje również fakt, że po wydaniu decyzji z dnia 29 marca 2012 r., J. S. wniósł odwołanie podnosząc jednak tylko kwestię dotyczącą odsetek, które w jego ocenie

powinny zostać wypłacone od wcześniejszej daty niż wskazano to w decyzji z dnia 29 marca 2012 r. Odwołanie od omawianej decyzji zostało następnie oddalone ma mocy wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 19 września 2012 r., sygn. akt VU 1026/12. Wyrok Sądu I instancji został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 12 czerwca 2013 r., sygn. akt III AUa 1403/12. Oznacza to, że wnioskodawca wyczerpał tok instancji, a decyzja z dnia 29 marca 2012 r. korzysta obecnie z waloru prawomocności. Sąd dostrzegł jednocześnie, że w punkcie I.1 decyzji organ rentowy podał, że dokonuje przeliczenia od daty określonej w wyroku Sądu, co jednak nie zmieniało objęcia zakresem decyzji całego okresu spornego na gruncie procesu prowadzonego przed Sądem Okręgowym pod sygn. akt VU 1019/10. Należność ustalona w kwocie 20.498,73 zł obejmowała kwestionowany w niniejszej sprawie okres.

Odnosząc się zaś do pisma J. S. z dnia 20 marca 2012 r., które – jak wynika z prezentaty – wpłynęło do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w dniu 20 marca 2012 r., Sąd zauważa, że pismo to chronologicznie poprzedzało decyzję wydaną w dniu 29 marca 2012 r., o której była już mowa powyżej. W piśmie tym wnioskodawca domagał się niezwłocznej realizacji przez organ rentowy punktu IV sentencji wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 23 listopada 2011 r. poprzez zwrot na jego rzecz kwoty 2.134,15 zł. Powołując się na omawiane pismo wnioskodawca twierdził w toku niniejszego postępowania, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych nadal nie zrealizował punktu IV wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 23 listopada 2011 r. Żądana przez odwołującego się należność dotyczyła okresu od stycznia do sierpnia 2006 r. Skoro następnie w decyzji z dnia 29 marca 2012 r. organ rentowy wskazał, że należność w kwocie 20.498,73 zł obejmuje ten okres, zaś wnioskodawca nadal nie zgadzał się z wyliczeniami organu rentowego powinien w tym zakresie zaskarżyć decyzję z dnia 29 marca 2012 r. Pismo, na które obecnie powołuje się J. S. zostało skierowane do Zakładu Ubezpieczeń w dniu 20 marca 2012 r., zaś decyzja wydana została w dniu 29 marca 2012 r. Dlatego też brak było w ocenie Sądu podstaw do uznania, że skierowane przez wnioskodawcę pismo nie zostało do tej pory rozpoznane.

Uzasadniając swoje stanowisko J. S. powołał się na treść przepisu art. 477¹⁴ § 3 k.p.c., zgodnie z którym jeżeli odwołanie wniesiono w związku z niewydaniem decyzji przez organ rentowy lub niewydaniem orzeczenia przez wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności, Sąd w razie uwzględnienia odwołania zobowiązuje organ lub zespół do wydania decyzji lub orzeczenia w określonym terminie, zawiadamiając o tym organ nadrzędny, albo orzeka co do istoty sprawy. Przytoczony przepis był zdaniem odwołującego stanowić podstawę do zobowiązania organu rentowego do wydania prawidłowych decyzji wyliczających należne J. S. wyrównanie świadczenia rentowego za lata 2006, 2007 i 2008 r. Z takim stanowiskiem odwołującego stanowczo nie można się zgodzić, bowiem decyzja z dnia 29 marca 2012 r. dotyczyła okresu pomiędzy 01 stycznia 2006 r. a 31 sierpnia 2010 r., a zatem również lat 2007 i 2008. Wnioskodawca nie zgadzając się z wyliczeniem za dalsze lata, mógł – podobnie jak w przypadku należności za 2006 r. – skarżyć decyzję z dnia 29 marca 2012 r. w całości poddając kontroli instancyjnej każdy rok.

Ponadto, dołączona do odwołania decyzja z dnia 26 lutego 2007 r. dotycząca zwrotu świadczeń rozliczanych rocznie – jak zauważył organ rentowy – również nie została zaskarżona przez wnioskodawcę. W ocenie Sądu, kwestia ta nie miała jednak znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, ponieważ następnie dokonując rozliczenia przychodu za cały 2006 r. Zakład Ubezpieczeń wydając decyzję z dnia 04 sierpnia 2010 r. stwierdził, że kwota nienależnie pobranych świadczeń wynosi 77,33 zł (kwotę tę zwrócono wnioskodawcy). Decyzja z dnia 04 sierpnia 2010 r. odnosiła się co całego 2006 r. i była przedmiotem kontroli Sądu, co oznacza, że merytoryczna kontrola Sądu w toku postępowania o sygn. akt 1019/10 obejmowała cały 2006 r. Przypomnienia wymaga, że w prawomocnej decyzji z dnia 04 sierpnia 2010 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych rozliczył rentę z tytułu niezdolności do pracy w związku z przychodem osiągniętym w 2006 r. Organ rentowy wskazał w decyzji, że łączny przychód osiągnięty w 2006 r. przez J. S. wyniósł 36.000,86 zł i przekroczył niższą kwotę graniczną ustaloną dla tego roku, tj. 20.732,70 zł o 15.268,16 zł. Wyraźnie zaznaczono również, iż zmniejszenie łącznej kwoty świadczenia za 2006 r. nastąpiło w odniesieniu do miesięcy: stycznia i lutego 2006 r. o 291,95 zł za każdy miesiąc, zaś za kolejne miesiące o kwotę 310,05 zł miesięcznie. Decyzja ta rozliczała zatem cały 2006 r., a nie tylko okres od 01 sierpnia 2006 r. 31 grudnia 2006 r. (k. 665, t. I akt rentowych). W załączniku do decyzji (k. 667, t. I akt rentowych) Zakład Ubezpieczeń podał, że dokonał ponownego rozliczenia świadczenia wnioskodawcy za pełny rok kalendarzowy 2006, w wyniku którego ustalono niższą kwotę nienależnie pobranych świadczeń – tj. 77,33 zł. Jednocześnie organ rentowy poinformował wnioskodawcę, że z wpłaconej przez niego kwoty

z tytułu nienależnie pobranych świadczeń ustalonych decyzją z dnia 26 lutego 2007 r. w wysokości 1.514,05 zł, kwotę nienależnie pobranych świadczeń, ustalonych decyzją z dnia 04 sierpnia 2010 r. (77,33 zł) zaliczono na poczet spłaty tych świadczeń. Natomiast pozostałą kwotę w wysokości 1.436,72 zł przekazano na konto wnioskodawcy w dniu 11 sierpnia 2010 r. Zdaniem Sądu, z pisma tego jednoznacznie wynika, że zakresem decyzji z dnia 04 sierpnia 2010 r. objęto cały 2006 r., zaś ostateczna kwota nienależnie pobranych świadczeń wynosiła 77,33 zł. Z uwagi jednak na fakt, że wcześniej J. S. wpłacił na rzecz organu rentowego kwotę 1.514,05 zł (wynikającą z decyzji z dnia 26 lutego 2007 r.), do zwrotu na rzecz wnioskodawcy pozostała kwota 1.436,72 zł ($1.514,05 \text{ zł} - 77,33 \text{ zł} = 1.436,72 \text{ zł}$). Kwotę tę zwrócono odwołującemu się.

W tym miejscu należy zwrócić nadto uwagę na chronologię decyzji wydawanych przez Zakład Ubezpieczeń. W przekonaniu wnioskodawcy, kwota, której żąda wynika z decyzji z dnia 26 lutego 2007 r. Przede wszystkim jednak decyzja ta odnosiła się tylko do okresu od 01 stycznia 2006 r. do 31 lipca 2006 r., a decyzja z dnia 04 sierpnia 2010 r. swoim zakresem obejmowała cały 2006 r. i zawierała odniesienie do wcześniejszej decyzji z 26 lutego 2007 r. Nadto, organ rentowy wyliczając łączną kwotę maksymalnego zmniejszenia ustalił ją na 2.134,25 zł. Uwzględniając jednak, że dotąd renta podlegała zmniejszeniu o 620,10 zł, organ rentowy uznał, że wnioskodawca pobrał nienależne świadczenie w kwocie 1.514,05 zł. Z decyzji z dnia 04 sierpnia 2100 r. organ rentowy odniósł się do tej okoliczności uznając, że skoro za cały 2006 r. kwota nienależnie pobranych świadczeń wynosiła 77,33 zł, to od kwoty 1.514,05 zł obliczonej wcześniej należało odjąć właśnie kwotę 77,33 zł i zwrócić na rzecz wnioskodawcy różnicę w wysokości 1,436,72 zł.

Z tego powodu Sąd nie zgodził się ze stwierdzeniem wnioskodawcy, że kwota 2.134,15 zł nie została uwzględniona w należnym wyrównaniu renty zawartym w punkcie I wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 23 listopada 2011 r.

Mając powyższe na uwadze, Sąd – na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. – oddalił odwołanie J. S. orzekając jak w sentencji wyroku.