

Sygn. akt: VU 2457/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2014 r. w Legnicy

sprawy B. D.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w W.

skarga na milczenie

oddala skargę

Sygn. akt VU 2457/14

UZASADNIENIE

Skarżący B. D. wniósł skargę na milczenie Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego polegającego na niewydaniu decyzji w sprawie potrącenia za miesiąc kwiecień 2014 r. kwoty 268,11 zł z kwoty przysługującej mu renty. Według skarżącego decyzja tego organu wydana dnia 20 marca 2014 r. o ustaleniu wysokości renty od dnia 911,45 zł miesięcznie z uwzględnieniem potrącenia kwoty 268,11 zł, nie uprawniała tego organu do dokonania takiego samego potrącenia w kolejnym miesiącu. Wobec powyższego skarżący zarzucił naruszenie przez organ rentowy art. 50 ust 2 ustawy z dnia 14 grudnia 1982r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin (Dz. U. Nr 40 z 1982r., poz. 268 ze zm.).

W odpowiedzi na skargę organ rentowy wniósł o jej oddalenie.

W uzasadnieniu wskazał, że decyzją z dnia 20 marca 2014 r. określono wysokość świadczenia rentowego bez potrąceń –kwota w pkt. I - 911,45 zł, oraz w pkt. X kwota do wypłaty - 645,34 zł - z uwzględnieniem potrąconej raty 268,11 zł i zwrotu zaliczki na podatek w kwocie 2 zł ($911,45 - 268,11 = 643,34 + 2 = 645,34$ zł), a także powiadomiono, że kolejna decyzja będzie wydana w przypadku zmiany wysokości świadczenia. Od decyzji tej ubezpieczony nie odwołał się. Wysokość świadczenia rentowego w miesiącu kwietniu i w maju nie uległa zmianie, dlatego nie wydano nowej decyzji. Nadto organ wskazał, że potrącenia w miesiącu marcu 2014 r. dokonano na podstawie zawiadomienia o zajęciu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z. z dnia 11 lutego 2014r. Pismem z dnia 20 lutego 2014 r. skarżący został poinformowany, że kwota egzekucji będzie potrącana w ratach.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Przeciwko skarżącemu B. D. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Z. wydał administracyjny tytuł wykonawczy o numerze (...), opiewający na kwotę 5000 zł należności głównej.

Dnia 14 lutego 2014 r. do organu rentowego wpłynęło zawiadomienie organu egzekucyjnego – Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z. - o zajęciu prawa majątkowego. Wskazana kwota do potrącenia ze świadczenia rentowego wynosiła 5258,80 zł wraz z kosztami egzekucyjnymi.

W związku z dokonanym zajęciem, organ rentowy pismem z dnia 20 lutego 2014 r. poinformował Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z. oraz skarżącego, iż kwota podlegająca egzekucji będzie potrącana z renty w ratach po 263,89 zł miesięcznie.

Decyzją z dnia 20 marca 2014 r. Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wydał decyzję ustalającą wysokość renty od dnia 1 marca 2014 r. na kwotę 911,45 zł. W punkcie IX decyzji wskazano kwotę 268,11 zł tytułem innych potrącenia.

Pismem z dnia 5 maja 2014 r. skarżący wezwał organ rentowy do usunięcia naruszenia prawa poprzez wydanie decyzji o potrąceniu za miesiąc kwiecień 2014 r.

Dowód: akta KRUS: - decyzja z dn. 20.03.2014r., zawiadomienie o zajęciu z dn. 11.02.2014r., k. 13, pismo organu rentowego z dn. 20.02.2014r., k. 14.

Sąd zważył, co następuje:

Skarga B. D. nie zasługiwała na uwzględnienie.

Przepisy obowiązującego prawa dopuszczają możliwość potrącania ze świadczeń z zaopatrzenia emerytalnego należności egzekwowanych na mocy tytułów wykonawczych. Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, KRUS może potrącać z wypłacanych świadczeń z ubezpieczenia (emerytur i rent) inne należności - poza zaległymi składkami na ubezpieczenie społeczne rolników - na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Te odrębne przepisy zamieszczone są w ustawie z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227 ze zm.) w artykułach 139-141.

Tak jak wskazał organ rentowy w piśmie z dnia 20 lutego 2014 r., które skarżący otrzymał, zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 5 ustawy emerytalnej, z emerytur i rent - po odliczeniu składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz zaliczki i innych należności z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych - podlegają potrąceniu sumy egzekwowane na mocy tytułów wykonawczych (administracyjnych i sądowych) na pokrycie należności innych niż świadczenia alimentacyjne. Przepis art. 140 ust. 1 pkt 3 granice potrąceń ograniczył do wysokości 25 % wartości świadczenia.

W myśl art. 142 ustawy emerytalnej, w zakresie nieuregulowanym w art. 139-141 do egzekucji ze świadczeń pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego albo przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Organem egzekucyjnym w niniejszej sprawie jest Naczelnik Urzędu Skarbowego, a podstawę do prowadzenia egzekucji stanowi administracyjny tytuł wykonawczy.

Jak wynika z treści decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 20 marca 2014 r., wysokość renty w kwocie 911,45 zł po uwzględnieniu potrącenia kwoty 268,11 zł, stanowiącej 25 % świadczenia, na poczet długu skarżącego, została ustalona od dnia 1 marca 2014 r. a nie za miesiąc marzec 2014 r. Decyzja ta uwzględnia nie tylko podwyższenie świadczenia z tytułu waloryzacji, ale także spełnia warunki z art. 50 ust 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, określając kwotę przysługującego potrącenia.

Wobec treści decyzji, z której wynika ustalenie danej wysokości renty po potrąceniu wskazanych kwot w toku egzekucji poczynając od marca 2014 r., a nie tylko za marzec 2014r., niezasadne jest stanowisko skarżącego, jakoby za każdy kolejny miesiąc KRUS była obowiązana potrącać kolejne raty zaległości tylko na podstawie kolejnych decyzji, wydanych na podstawie art. 50 ust 2. w.w. ustawy za kolejne miesiące. Skoro nie uległa zmianie kwota przysługującej

mu renty, ani kwota podlegająca potrąceniu, organ rentowy nie miał podstaw do wydawania osobnej decyzji o potrąceniu za miesiąc kwiecień 2014 r., o którą upominał się skarżący.

Ponadto podstawą potrącenia nie jest decyzja organu rentowego, a administracyjny tytuł wykonawczy, którego treść skarżący znał i był nadto informowany przez organ rentowy o ratalnym sposobie egzekucji, dokonywanej na podstawie tego tytułu wykonawczego.

Wobec powyższego, Sąd nie dopatrył się naruszenia art. 50 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w działaniu organu rentowego, polegającego na niewydaniu decyzji o potrąceniu kwoty 268,11 zł tytułem zaległości egzekucyjnych z kwoty przysługującej skarżącemu renty za miesiąc kwiecień 2014 r.

W konsekwencji, na mocy art. 477⁹ § 4 k.p.c. w związku z art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. skargę oddalono.