

Sygn. akt: VU 1367/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2013 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosława Molenda-Migdalewicz

Protokolant: Katarzyna Awsiukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2013 r. w Legnicy

sprawy z wniosku H. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o przeliczenie emerytury

na skutek odwołania H. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 12 marca 2013 roku znak (...)

z dnia 19 sierpnia 2013 roku znak (...)

oddala odwołania

Sygn. akt VU 1367/13

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 12 marca 2013 r.

nr (...) –po rozpoznaniu wniosku z dnia 04 marca 2013r. – przyznał H. Z. emeryturę od dnia 01 marca 2013r. tj. od miesiąca złożenia wniosku . Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury przyjęto podstawę wymiaru renty i wskaźnik podstawy wymiaru WWPW- 153,23%. Postawa wymiaru obliczona przez pomnożenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 153.23% przez kwotę bazową 717,16 zł – wyniosła 1098,90 zł . Postawa wymiaru po waloryzacji od 01 marca 2013r. wynosiła – 3095,70 zł .Obliczając wysokość emerytury organ rentowy uwzględnił: składnik emerytury przysługującej za okresy składkowe i nieskładkowe – podstawę wymiaru renty z tytułu niezdolności do pracy – w wysokości uwzględniającej waloryzację od 01 marca 2013r. Ponadto do ustalenia podstawy wymiaru emerytury organ rentowy przyjął – do części socjalnej 24% kwoty bazowej, obowiązującej w dniu 01 marca 2013r. tj. w dniu nabycia prawa do emerytury ($24\% \times 3080,84\text{zł} = 729,40\text{zł}$).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 19 sierpnia 2013 r. nr(...)- odmówił przeliczenia emerytury H. Z.. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że w decyzji z dnia 12 marca 2013r. ustalono prawidłowo okresy składkowe i nieskładkowe. Jednocześnie wskazano, że przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009r., Nr 153, poz. 1227 z późniejszymi zmianami) nie przewiduje do emerytur dodatków za pracę w warunkach szczególnych.

W odwołaniu od powyższych decyzji H. Z. wniósł o ponowne ustalenie wysokości emerytury przy uwzględnieniu dodatku za pracę w warunkach szczególnych.

Na rozprawie w dniu 18 grudnia 20013r. wnioskodawca sprecyzował dodatkowe zarzuty dotyczące zaskarżonych decyzji . Domagał się :

- ustalenia wysokości emerytury przy wliczeniu kwoty bazowej obowiązującej od 01 marca 2013r. do wszystkich składników emerytury (ze stażu ubezpieczeniowego – składkowe i nieskładkowe) - nie tylko do części socjalnej,
- przyznania wyrównania emerytury od daty ukończenia przez skarżącego 65 roku życia tj. (...), gdyż organ rentowy winien był przyznać H. Z. emeryturę wydając w tym zakresie decyzję z urzędu.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o jego oddalenie od decyzji z dnia 19 sierpnia 2013r., podtrzymując w całości stanowisko wyrażone w uzasadnieniu tej decyzji .

Odnosnie decyzji z dnia 12 marca 2013r. ZUS Oddział w L. wniósł o odrzucenie odwołania z uwagi na fakt, że złożenie odwołania w dniu 26 sierpnia 2013r. było nadmiernym przekroczeniem terminu jednego miesiąca do dokonania tej czynności .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

H. Z. urodził się dnia (...). Wiek emerytalny 65 lat osiągnął w dniu (...).

Wnioskodawca miał ustalone prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 01 października 1989r. do 30 listopada 1997r. Od dnia 01 grudnia 1997r. skarżący pobierał rentę dawnej II grupy inwalidzkiej do dnia 31 stycznia 2000r. .Od 01 lutego 2000r. - H. Z. miał ustalone prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy do 31 stycznia 2005r. Od dnia 01 lutego 2005r. do 31 lipca 2005r. skarżący był uprawniony do pobierania renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy , a od dnia 01 sierpnia 2005r. ponownie całkowitej , okresowej niezdolności do pracy .

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia 10 kwietnia 2008r. - nr (...) przyznał H. Z. prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy – na stałe .

Do ustalenia podstawy wymiaru renty przyjęto wynagrodzenie , które stanowiło podstawę wymiaru składek z 03 lat kalendarzowych tj. od stycznia 1978r. do grudnia 1980r. , za które WWPW wynosił 153,23%. Podstawę wymiaru obliczano poprzez pomnożenie w/w wskaźnika podstawy wymiaru przez kwotę bazową 717,16 zł .

Do wysokości renty ZUS Oddział w L. uwzględnił 24 lata i 07 miesięcy tj. 295 miesięcy okresów składkowych .

W trakcie pobierania renty z tytułu niezdolności do pracy H. Z. pracował, a okresy składkowe wliczane były do stażu ubezpieczeniowego, podwyższając wysokość renty skarżącego.

W dniu 25 marca 2010r. H. Z. złożył wniosek o przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury.

Decyzją z dnia 14 kwietnia 2010r. – znak (...)– Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. przyznał H. Z. prawo do emerytury od dnia 01 marca 2010r. tj. od miesiąca , w którym zgłoszono wniosek.

Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury przyjęto wynagrodzenie , które stanowiło podstawę wymiaru składek z 03 lat kalendarzowych tj. od stycznia 1978r. do grudnia 1980r., za które WWPW wynosił 153,23%. Podstawę wymiaru obliczano poprzez pomnożenie w/w wskaźnika podstawy wymiaru przez kwotę bazową 717,16 zł .

Do wysokości renty ZUS Oddział w L. uwzględnił 26 lat i 07 miesięcy tj. 319 miesięcy okresów składkowych.

Od 01 marca 2010r. organ rentowy wstrzymał wypłatę renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy.

W dniu 17 lutym 2011r. H. Z. złożył wniosek o zawieszenie wypłaty wcześniejszej emerytury i przywrócenie wypłaty renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy , przyznanej na stałe (tom V k. 52 akt emerytalnych).

Decyzją z dnia 18 marca 2013r. organ rentowy wstrzymał- od dnia 01 marca 2011r. - wypłatę wcześniejszej emerytury i wydał decyzję o podjęciu wypłaty - od dnia w/w daty – renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy.

W dniu 21 lutym 2013r. H. Z. złożył wniosek o wznowienie wypłaty emerytury i zawieszenie wypłaty renty z tytułu niezdolności do pracy (tom V akt emerytalnych k. 58).

Decyzjami 26 lutym 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wstrzymał - od dnia 01 lutego 2013r. – wypłatę renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy pobieranej przez H. Z. i podjął - od dnia 01 lutego 2013r.- wypłatę wcześniejszej emerytury, do której prawo przyznano w dniu 01 marca 2010r.

Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury przyjęto wynagrodzenie, które stanowiło podstawę wymiaru składek z 03 lat kalendarzowych tj. od stycznia 1978r. do grudnia 1980r. , za które WWPW wynosił 153,23%. Podstawę wymiaru obliczano poprzez pomnożenie w/w wskaźnika podstawy wymiaru przez kwotę bazową 717,16 zł .

Do wysokości renty ZUS Oddział w L. uwzględnił 29 lat i 02 miesiące tj. 350 miesięcy okresów składkowych .

W dniu 04 marca 2013r. H. Z. złożył wniosek o emeryturę.

Rozpoznając przedmiotowy wniosek organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję .

dowód : akta rentowe wnioskodawcy
k.:22,84,103,127128,153,174,186,189,279,291,301,307,315,327,333-335,341,345,357-359, 367, 373,375,381, 389, 395, 397, 402,405,410,413,415, 417, 419,421i dalsze błędnie ponumerowane do decyzji dnia 26.02.2013r.(w tomie I) - opisanej w ustaleniach faktycznych,

- akta emerytalne : tom V k.:1-32, 52,58-61,

- akta emerytalne : tom VI k. 1-31 .

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy , iż sąd nie uwzględnił wniosku organu rentowego o odrzucenie odwołania od decyzji dnia 12 marca 2013r. z uwagi na nadmierne przekroczenie przez skarżącego terminu do wniesienia odwołania od tej decyzji . Zauważyć bowiem należy , iż w aktach ubezpieczeniowych po wydaniu w/ w decyzji znajduje się szereg pism sporządzonych przez wnioskodawcę , w których domaga się przeliczenia emerytury poprzez przyznanie m.in. dodatku z tytułu wykonywania w okresie ubezpieczenia prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. W konsekwencji korespondencji prowadzonej przez skarżącego z organem rentowym było wydanie kolejnych decyzji dotyczących ustalenia wysokości emerytury w dniach 29 kwietnia 2013r. i 19 sierpnia 2013r.

W konsekwencji sąd w niniejszej sprawie rozpoznał odwołania od dwóch decyzji wymienionych i opisanych w części wstępnej niniejszego uzasadnienia (decyzje z dnia : 12 marca 2013r. i 19 sierpnia 2013r.).

Zgodnie z art. 76 i 77 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. , Nr 153, poz. 1227) do emerytury i renty przysługują dodatki :

- pielęgnacyjny ,

- dla sieroty zupełnej (dotyczy osób uprawnionych do renty rodzinnej) .

Z literalnego brzmienia powołanych powyżej przepisów wynika, iż ustawodawca nie przyznał ubezpieczonym uprawnionym do emerytury lub renty dodatku z tytułu wykonywania w okresie ubezpieczenia pracy w szczególnych warunkach. Z tego tytułu nie przysługuje również wzrost ani zwiększenie emerytury.

W tym miejscu wskazać należy na zapis art. 32 ust. 1 ustawy emerytalnej oraz przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr8 poz. 43 z późniejszymi zmianami), z którego wynika, że ubezpieczonym urodzonym przed dniem 01 stycznia 1949r., będącym pracownikami, zatrudnionymi w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, przysługuje emerytura w wieku niższym niż określony w art. 27 pkt. 1 tj. 65 lat dla mężczyzn. Zatem wykonywanie pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze daje ubezpieczonemu jedynie możliwość nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż ustawowy tj. w wieku 60 lat zamiast 65 lat.

Rozpoznając niniejsze odwołanie sąd zwrócił uwagę na zapis art. 21-23 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. Nr 237, poz. 1656). Ustawa weszła w życie z dniem 01 stycznia 2009r. i zgodnie z treścią powołanych powyżej przepisów przewiduje ona rekompensatę, ale tylko dla osób pracujących w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, którzy nie spełniają warunków do uzyskania prawa do emerytury pomostowej, a urodzeni są po dniu 31 grudnia 1948r. i wykonywali pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, ale nie nabyli uprawnień do wcześniejszej emerytury. Skarżący nie spełnia warunków do przyznania rekompensaty - na podstawie powołanych powyżej przepisów, gdyż jest osobą urodzoną przed dniem 01 stycznia 1949r. i nabył prawo do emerytury na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Dodatkowo wskazać należy, iż wymieniane przez skarżącego okresy pracy w warunkach szczególnych zostały zaliczone przez organ rentowy jako okresy składkowe już w pierwszej decyzji wydanej dnia 14 kwietnia 2010r. o przyznaniu prawa do wcześniejszej emerytury od. Zostały one w całości uwzględnione przy obliczaniu wysokości emerytury w części, gdzie okresy składkowe mnożone były przelicznikiem 1,3.

Taki sam sposób obliczenia wysokości emerytury został zastosowany przez organ rentowy w decyzji z dnia 12 marca 2013r. o przyznaniu prawa do emerytury po ukończeniu wieku ustawowego 65 lat i złożeniu w dniu 04 marca 2013r. wniosku o przyznanie prawa do Rego świadczenia.

Na wstępie wskazać należy, iż w zaskarżonej decyzji z dnia 12 marca 2013r. organ rentowy wskazał, że podstawa wymiaru emerytury po waloryzacji od 01 marca 2013r. wynosi 3095,70 zł. W tym zakresie decyzja została zmieniona przez organ rentowy decyzją wydaną w dniu 29 kwietnia 2013r., w której podstawę wymiaru emerytury po waloryzacji od 01 marca 2013r. ustalono na kwotę 3097,78 zł.

W pozostałym zakresie wysokość emerytury ustalono jak w decyzji z dnia 12 marca 2013r. poprzez zastosowanie art. 53 ustawy emerytalnej.

Zgodnie z powołanym przepisem organ rentowy w sposób prawidłowy zastosował podstawę wymiaru przyjętą do ustalenia renty z tytułu niezdolności do pracy, a następnie wcześniejszej emerytury - tj. podstawę wymiaru składek z 03 lat kalendarzowych tj. od stycznia 1978r. do grudnia 1980r., za które WWPW wynosił 153,23%. Podstawę wymiaru obliczano od tej samej kwoty bazowej 717,16 zł, która ostatnio przyjęto do ustalenia podstawy wymiaru renty z tytułu niezdolności do pracy i wcześniejszej emerytury, a następnie emeryturę podwyższono w ramach waloryzacji przypadającej do dnia nabycia prawa do emerytury tj. od dnia 01 marca 2013r.

W tym zakresie organ rentowy prawidłowo zastosował przepis art. 53 ust. 3 i 4 ustawy emerytalnej, albowiem w związku z faktem, iż H. Z. przez co najmniej 30 miesięcy podlegał ubezpieczeniom społecznym - po nabyciu uprawnień do renty z tytułu niezdolności do pracy, której podstawę wymiaru wskazano za podstawę wymiaru emerytury - organ rentowy w zaskarżonej decyzji do części socjalnej emerytury - wyliczonej na podstawie art. 53 ust. 1 pkt. 1 ustawy

emerytalnej przyjął kwotę bazową 3080,84 zł, obowiązującą w dniu 01 marca 2013r. tj. w dniu nabycia przez H. Z. prawa do emerytury w wieku ustawowym .

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie sąd uznał ,iż organ rentowy wydając zaskarżoną decyzję prawidłowo przyznał wnioskodawcy prawo do emerytury od dnia 01 marca 2013r. tj. pierwszego dnia miesiąca , w którym zgłoszono wniosek o to świadczenie .

Jak przedstawiono w ustaleniach faktycznych niniejszego uzasadnienia H. Z. wniosek o emeryturę wieku ustawowym 65 lat złożył w dniu 04 marca 2013r. , a zatem decyzja wydana została przez organ rentowy zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy emerytalnej tj. od miesiąca , w którym zgłoszono wniosek .

Sąd uznał ,iż organ rentowy nie miał obowiązku – na podstawie art. 27a ustawy emerytalnej wydania decyzji z urzędu tj. od daty osiągnięcia przez H. Z. wieku emerytalnego ustawowego 65 lat w dniu (...).

Zgodnie z art. 27a w zw. z art. 24a ust.2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych – ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948r. emeryturę przyznaje się z urzędu , zamiast renty z tytułu niezdolności do pracy mężczyźnie , który osiągnął wiek 65 lat - od daty osiągnięcia wieku emerytalnego.

H. Z. nie spełnia dwóch z warunków określonych w powołanym art. 27a ustawy emerytalnej , ponieważ jest osobą urodzoną przed 31 grudnia 1948r. , a zatem nie znajduje się w kręgu ubezpieczonych których dotyczy wspomniana regulacja prawna .

Ponadto w dacie osiągnięcia wieku emerytalnego 65 lat ((...)) skarżący pobierał rentę z tytułu niezdolności do pracy , ale od dnia 01 marca 2010r. miał również ustalone prawo do wcześniejszej emerytury , które - zgodnie z wnioskiem złożonym dniu 21 lutym 2013r. (tom V akt emerytalnych k. 58) - stanowiło podstawę wydania decyzji 26 lutym 2013r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. o wstrzymaniu - od dnia 01 lutego 2013r. – wypłatę renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy pobieranej przez H. Z. i podjęciu wypłaty wcześniejszej emerytury od dnia 01 lutego 2013r.

W tym miejscu wskazać należy ,iż sąd nie podzielił stanowiska skarżącego jakoby wniosek z 21 lutego 2013r. był wnioskiem o emeryturę wieku ustawowym .

Organ rentowy rozpoznał ten wniosek w literalnym brzmieniu żądania zgłoszonego przez H. Z. o wznowienie wypłaty emerytury i zawieszenie wypłaty renty z tytułu niezdolności do pracy.

Wniosek o emeryturę w wieku ustawowym lat 65 H. Z. zgłosił w dniu 04 marca 2013r. – co wskazano w niniejszym uzasadnieniu .

Reasumując sąd na podstawie 477¹⁴ § 1 kodeksu postępowania cywilnego oddalił odwołania, gdyż nie było podstaw do ich uwzględnienia w przyczyn wymienionych w niniejszym uzasadnieniu .