

**Sygn. akt : VU 690/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 czerwca 2013 roku

**Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Regina Stępień**

**Protokolant:** Ewelina Trzeciak

**po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2013 r. w Legnicy**

**sprawy z wniosku M. C.**

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o wyrównanie emerytury

**na skutek odwołania M. C.**

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

**z dnia 26 marca 2013** roku

**znak (...)**

**oddala odwołanie.**

**Sygn. akt VU 690/13**

## UZASADNIENIE

M. C. w dniu 28 listopada 2012r. złożyła wniosek, w którym domagała się wznowienia wypłaty jej emerytury oraz wyrównania za okres od 1 października 2011r.– w związku z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 listopada 2012r. sygn akt K 2/12.

Decyzją z 4 stycznia 2013r. – znak (...) - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. - podjął wypłatę emerytury na rzecz wnioskodawczyni od 22 listopada 2012r. tj. od dnia opublikowania wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Decyzją z dnia 26 marca 2013r. – znak: j. w. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. - w związku z wnioskiem z dnia 28 listopada 2013r. – na podstawie art. 151 § 1 pkt. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2013r. poz. 267) odmówił uchylenia decyzji z dnia 11 października 2011r. w części w jakiej decyzja ta zawiesza na podstawie art. 28 ustawy 16 grudnia 2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw ( Dz. U. nr 257, poz. 1726 oraz z 2011r. nr 291, poz. 1707 ) w związku z art. 103 a ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz. U. z 2009r. Nr 153 , poz. 1227 z późniejszymi zmianami) – prawo do emerytury za okres od dnia 01 października 2011r. do dnia 21 listopada 2012r.

W uzasadnieniu decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wskazał, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 listopada 2012 r., zgodnie z którym art. 28 ustawy z dnia 16.12.2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 103 a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu

Ubezpieczeń Społecznych jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - wszedł w życie z chwilą ogłoszenia w Dzienniku Ustaw, tj. z dniem 22 listopada 2012r., zatem nie jest zasadne wyrównanie emerytury od dnia 01 października 2011 roku .

W odwołaniu od tej decyzji wnioskodawczyni domagała się jej zmiany poprzez wypłatę jej emerytury za okres od 1 października 2011r. do 21 listopada 2012r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. W uzasadnieniu podtrzymano argumenty przedstawione w skarżonej decyzji.

### **Sąd ustalił:**

Decyzją z dnia 10 czerwca 2010r. znak: (...)– Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.przyznał wnioskodawczyni prawo do emerytury od 1 marca 2010r. Na dzień przyznania emerytury wnioskodawczyni była zatrudniona w Zakładzie (...)w G..

Decyzja z 13 września 2011r. organ rentowy zawiesił wnioskodawczyni wypłatę tej od 1 października 2011r., gdyż kontynuowała on zatrudnienie u pracodawcy, na rzecz którego praca ta była wykonywana bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury – na podstawie art. 28 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2010r., nr 257, poz. 1726) - wskazując, iż prawo do emerytury podlega zawieszeniu bez względu na wysokość przychodu uzyskiwanego przez emeryta z tytułu zatrudnienia kontynuowanego bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego wykonywał je bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury.

W dniu 28 listopada 2012r. wnioskodawczyni złożyła wniosek, w następstwie którego organ rentowy wydał decyzje opisane w części wstępnej niniejszego uzasadnienia .

(bezsporne)

### **Sąd zważył:**

Odwołanie jest nieuzasadnione.

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2012r. Trybunał Konstytucyjny (sygn. akt K 2/12 ) orzekł, iż art. 28 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w związku z art. 103a ustawy o emeryturach i rentach z FUS dodanym przez art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010r., w zakresie, w jakim znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury przed 1 stycznia 2011r., bez konieczności rozwiązania stosunku pracy, jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Sentencja wyroku została ogłoszona w dniu 22 listopada 2012r. w Dz. U. poz. 1285.

Zgodnie z przepisem art. 190 ust. 1 Konstytucji RP orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, jednak Trybunał Konstytucyjny może określić inny termin utraty mocy obowiązującej aktu normatywnego.

W uzasadnieniu cytowanego wyżej wyroku (pkt 9 ) Trybunał Konstytucyjny wskazał, że z chwilą ogłoszenia sentencji wyroku w Dzienniku Ustaw traci moc art. 28 ustawy zmieniającej z 16 grudnia 2010r. w zakresie, w jakim przewiduje stosowanie art. 103a ustawy o emeryturach i rentach z FUS do osób, które nabyły prawo do emerytury przed 01 stycznia 2011r., bez konieczności rozwiązania stosunku pracy. Znaczy to, że obowiązek rozwiązania stosunku pracy z dotychczasowym pracodawcą – jako warunek realizacji nabytego prawa do emerytury – nie będzie miał zastosowania do osób, które – tak jak wnioskodawczyni - prawo to nabyły w okresie przed dniem 01 stycznia 2011r. Natomiast przepis ten pozostaje nadal w obrocie prawnym i znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury w momencie jego wejścia w życie i później, tj. od 01 stycznia 2011r.

W świetle powyższego wnioskodawczyni, która uzyskała prawo do emerytury przed dniem 01 stycznia 2011r. - przysługiwało prawo do wypłaty emerytury wstrzymanej od dnia 01 października, ale wyłącznie od dnia ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego w Dzienniku Ustaw, tj. od dnia 22 listopada 2012r. Trybunał nie orzekł bowiem, iż jego orzeczenie ma moc wsteczną, tj. by miało zastosowanie do zdarzeń przed dniem jego publikacji w Dzienniku Ustaw.

Z zasady wyroki Trybunału Konstytucyjnego działają na przyszłość. Od momentu ich opublikowania tworzą nowy system prawny. Jeśli intencją Trybunału Konstytucyjnego byłoby by jego wyrok odnosił skutki wstecz musiałby to wyraźnie wskazać. W ustępie 9 uzasadnienia wyroku 13 listopada 2012r. Trybunał wprost wskazał, że przepis, na podstawie którego zawieszono wypłatę emerytury dla ubezpieczonego traci moc z chwilą ogłoszenia sentencji wyroku w Dzienniku Ustaw. Tym samym odnośnie żądania wypłaty wyrównania emerytury za okres od daty wstrzymania wypłaty do chwili jej podjęcia jest nieuzasadnione.

Naprawienie szkody wyrządzonej przez przepisy uznane za niekonstytucyjne, może nastąpić jedynie poprzez interwencję ustawodawcy polegającą na wprowadzeniu incydentalnych przepisów, pozwalających na naprawienie negatywnych skutków obowiązywania przepisu uznanego za niekonstytucyjny lub wystąpienie z roszczeniem przeciwko Skarbowi Państwa na podstawie art. 417<sup>1</sup> § 1 kc.

Mając powyższe na uwadze, sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie.