

Sygn. akt VU 322/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy – V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Marek

Protokolant: Justyna Alfawicka

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2013 r. w Legnicy

sprawy z wniosku E. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania E. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 11 stycznia 2013 roku

znak (...) dec nr (...)

zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. z dnia 11 stycznia 2013 r. znak (...) dec nr (...)w ten sposób, że ustala, iż wnioskodawca E. M. nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu oraz wypadkowemu w okresie od 01 stycznia 1999 r. do 08 listopada 2007 r.

Sygn. akt VU 322/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 stycznia 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.stwierdził, że E. M.podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej pod nazwą „Zakład (...) w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 8 listopada 2007 r. oraz określił podstawę wymiaru składek dla wnioskodawcy z tego tytułu.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył wnioskodawca. Domagając się zmiany decyzji wskazywał, że w spornym okresie jego działalność gospodarcza była wprawdzie zarejestrowana ale nie był wykonywana.

sąd ustalił, że:

E. M.od lutego 1998 r. – w oparciu o wpis do ewidencji działalności gospodarczej rozpoczął prowadzenie jednoosobowej pozarolniczej działalności gospodarczej pod nazwą „Zakład (...)W ramach tej działalności wnioskodawca w rzeczywistości ograniczał się do ostrzenia noży.

W okresie od 1 stycznia 1999r. do 8 listopada 2007 r. wnioskodawca nie składał oświadczeń dotyczących wyboru formy opodatkowania, deklaracji na zaliczkę miesięczną na podatek dochodowy, deklaracji miesięcznej od łącznej kwoty dokonanych wpłat, brak było także w tym okresie wpłat z tytułu zaliczki na podatek dochodowy od umów o pracę, umów cywilnoprawnych lub z innych tytułów.

D: informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. z dnia 29 maja 2008 r. k. 11

W nocy z 7/8 czerwca 1998 r. dokonano kradzieży z włamaniem do - stanowiącego własność wnioskodawcy - samochodu osobowego marki p.. Nieustaleni sprawcy ukradli - znajdujące się w samochodzie narzędzia do prowadzenia działalności gospodarczej w szczególności szlifierkę, inne narzędzia ślusarskie oraz pieczętki firmowe.

D: kserokopia postanowienia o umorzeniu dochodzenia k. 4

Po tym zdarzeniu - ze względu na brak narzędzi wnioskodawca w rzeczywistości nie prowadził działalności gospodarczej. Zbierał złom, pomagała mu opieka społeczna.

D: przesłuchanie wnioskodawcy k. 14.

W dniu 9 listopada 2007 r. wnioskodawca formalnie dokonał wyrejestrowania działalności z ewidencji działalności gospodarczej.

(bezsporne)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie - w ocenie sądu - zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 6 ust. 1 pkt 5 oraz art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu, podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność. W myśl art. 13 pkt 4 ustawy systemowej ubezpieczeniom społecznym osoby prowadzące działalność pozarolniczą podlegają od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności.

Zgodnie z treścią przepisu art. 17 ust 3 w zw. z art. 16 ust. 4 pkt 1 ustawy systemowej składki na ubezpieczenia społeczne osoba prowadząca pozarolniczą działalność sama oblicza i przekazuje co miesiąc do ZUS.

W niniejszej sprawie bezspornym pozostawało, że w spornym okresie tj. od 1 stycznia 1999r. do 8 listopada 2007 r. wnioskodawca miał zarejestrowaną działalność gospodarczą. Spornym było natomiast to, czy w okresie tym działalność gospodarcza była w rzeczywistości przez wnioskodawcę prowadzona.

Należy przyjąć, wbrew stanowisku organu rentowego, że nie tylko wykreślenie wpisu z ewidencji działalności gospodarczej powoduje zaprzestanie wykonywania działalności. Zatem jeżeli zachodzi rzeczywiste zaprzestanie działalności to należy uznać, że doszło do uchylecia obowiązku ubezpieczenia społecznego.

W kontekście powyższego nie bez znaczenia prawnego pozostają podnoszone przez wnioskodawcę argumenty dotyczące rzeczywistego zaprzestania - w okresie od 1 stycznia 1999r. do 8 listopada 2007 r. - prowadzenia działalności gospodarczej. Wnioskodawca konsekwentnie utrzymywał, że po włamaniu do - stanowiącego jego własność - samochodu osobowego marki p. utracił narzędzia służące prowadzeniu działalności. Znajduje to potwierdzenie w postanowieniu o umorzeniu dochodzenia (k.4). Trzeba mieć przy tym na uwadze znacznie ograniczony zakres tej działalności - sprowadzający się de facto do ostrzenia noży. W spornym okresie wnioskodawca nie osiągnął z tego tytułu żadnych przychodów. Fakt ten potwierdza z kolei informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. z dnia 29 maja 2008 r. (k. 11).

Nie ma zatem żadnych powodów aby odmówić wiarygodności zeznaniom wnioskodawcy o rzeczywistym – pomimo formalnego niewykreślenia wpisu w stosownej ewidencji - zaprzestania czynności w ramach działalności gospodarczej.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustalił iż wnioskodawca w okresie od 1 stycznia 1999r. do 8 listopada 2007 r. nie podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym.