

**Sygn. akt** V/Pz 37/16

## POSTANOWIENIE

**Dnia** 19 października 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Legnicy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w następującym składzie:**

Przewodniczący SSO Jacek Wilga

Sędziowie SSO Adrianna Mongiańło, SSO Andrzej Marek

**po rozpoznaniu w dniu** 19 października 2016 roku **w Legnicy**

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy z powództwa** A. K.

**przeciwko** Przedsiębiorstwu (...) Spółka Akcyjna w L.

o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne

**na skutek** zażalenia powódki

**na** postanowienie Sądu Rejonowego w Lubinie IV Wydział Pracy

**z dnia** 26 września 2016 r. **sygn. akt** IV P 202/16

**postanawia**

- oddalić zażalenie.

SSO Andrzej Marek SSO Jacek Wilga SSO Adrianna Mongiańło

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 września 2016 roku Sąd Rejonowy w Lubinie zwolnił powódkę A. K. od kosztów sądowych w części ponad opłatę od pozwu przekraczającą 2 000 zł.

W uzasadnieniu powołał się na przepis art 102 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych osiągnęte przez powódkę dotychczas dochody ze stosunku pracy oraz ponoszone stałe wydatki i stwierdził, iż powódka jest w stanie uiścić opłatę od pozwu w wysokości 2000 zł.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła powódka. Domagała się jego zmiany poprzez całkowite zwolnienie od kosztów sądowych.

Zarzucała obrazę prawa procesowego w szczególności art. 101 ust. 1 w zw. z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) polegający na uznaniu, iż sytuacja materialna i rodzinna powódki pozwala jej na uiszczenie części kosztów sądowych.

W uzasadnieniu zażalenia polemizowała z oceną dokonaną przez Sąd I instancji. Dodatkowo podniosła, iż wynagrodzenie ze stosunku pracy będzie otrzymywała jedynie w okresie wypowiedzenia. W następnym zaś okresie

dochody jej męża nie wystarczą na spłatę zobowiązań pieniężnych, utrzymania domu i zaspokojenia potrzeb 4 osobowej rodziny.

Zwolnienie powódki od kosztów sądowych umożliwi jej realizację prawa do sądu, którego zostałaby pozbawiona w razie negatywnej decyzji w tym przedmiocie.

***Sąd Okręgowy zważył:***

Zażalenie nie jest zasadne. Orzekając o częściowym zwolnieniu powódki od kosztów Sąd I instancji nie naruszył wskazanych w zażaleniu przepisów ustawy o kosztach w sprawach cywilnych. Prawidłowo ocenił, iż powódka zasługuje na częściowe zwolnienie. Trafnie też określił jego granice. Zasadnie też uwzględnił aktualny poziom dochodów rodziny powódki. Niewątpliwie w okresie wypowiedzenia otrzymuje ona nadal stosunkowo wysokie wynagrodzenie z którego bez uszczerbku dla utrzymania swojego i swojej rodziny jest w stanie uiścić opłatę sądową w wysokości 2 000 zł. Dalsze jej zwolnienie od kosztów nie było zatem uzasadnione nawet w oparciu o argument, który zdaje się wynikać z treści zażalenia, o potrzebie poczynienia oszczędności na czas po upływie okresu wypowiedzenia.

Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z dotychczasowym dorobkiem orzecznictwa, z którego wynika, iż wydatki związane z koniecznością uiszczenia opłat sądowych nie należą do kategorii drugorzędnych. W opinii Sądu Okręgowego są one o tyle istotne, iż ich uiszczenie pozwoli na wszczęcie postępowania, w rezultacie którego powódka może potencjalnie zachować swoje dotychczasowe miejsce pracy i dotychczasowe dochody.

A zatem skoro powódka aktualnie posiada możliwość uiszczenia opłaty w wysokości ustalonej przez Sąd I instancji to brak jest również podstaw do przyjęcia, aby pozbawiona została prawa do sądu poprzez jej ustalenie na kwotę 2 000 zł.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art 385 kpc w zw. z art 397 §2 kpc orzeczono jak na wstępie.

SSO Andrzej Marek SSO Jacek Wilga SSO Adrianna Mongiało