

*Sygn. akt* V/Pz 8/16

## POSTANOWIENIE

*Dnia* 30 marca 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Legnicy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w następującym składzie:**

Przewodniczący SSO Jacek Wilga

Sędziowie SSO Krzysztof Głowczyński, SSO Andrzej Marek

**po rozpoznaniu w dniu** 30 marca 2016 roku **w Legnicy**

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy z powództwa** D. M.

**przeciwko** M. P.

o ustalenie wypadku przy pracy

**na skutek** zażalenia powoda

**na** postanowienie Sądu Rejonowego w Lubinie IV Wydział Pracy

**z dnia** 17 lutego 2016 r. **sygn. akt** IV P 18/16

**postanawia**

- uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Andrzej Marek SSO Jacek Wilga SSO Krzysztof Głowczyński

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 lutego 2016 roku Sąd Rejonowy w Lubinie zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 §1 pkt 1 kpc wskazując, iż powód odrębnym pozwem zarejestrowanym pod sygn. IVP 49/16 dochodzi ustalenia istnienia stosunku pracy w okresie w jakim doszło do zdarzenia, którego uznania za wypadek się domaga.

Postanowienie powyższe zaskarżył zażaleniem powód, który zarzucił naruszenie art. 177 §1 pkt 1 kpc poprzez niezasadne uznanie, że rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego o sygn. IVP 49/16 tj. procesu o ustalenie istnienia stosunku pracy.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Art. 177 kpc nie obliguje sądu do zawieszenia postępowania w przewidzianych w nim sytuacjach. Daje jedynie sądowi ku temu upoważnienie przy czym zawieszenie następuje z urzędu niezależnie od inicjatywy stron.

Z treści art. 177 §1 pkt 1 wynika, iż sąd może zawiesić postępowanie jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od innego toczącego się postępowania. Warunek ten jest spełniony gdy przedmiot tego postępowania stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu cywilnym, co oznacza, iż nie jest możliwe rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu cywilnym bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnych w innym procesie.

Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika, iż jako kwestię prejudycjalną uznał Sąd I instancji ustalenie istnienia między stronami stosunku pracy co rozstrzygnięte ma zostać w sprawie o sygn. IVP 49/16.

Powyższy pogląd w stanie faktycznym sprawy nie jest trafny. Kwestia ustalenia czy strony łączył stosunek pracy czy też nie, nie jest w sprawie przesłanką do zawieszenia postępowania. Nie stanowi bowiem kwestii prejudycjalnej.

Niezależnie od rodzaju rozstrzygnięcia sprawy IVP 49/16 (uwzględnienia lub oddalenia powództwa) powód może domagać się ustalenia zaistnienia wypadku przy pracy. Ustalenie takie możliwe jest zarówno wtedy gdy łączyła go z pozwaną umowa o pracę, jak również w sytuacji kiedy świadczył na jej rzecz pracę na podstawie umowy zlecenia lub umowy o świadczenie usług do której stosuje się zgodne z kc przepisy dotyczące zlecenia (art. 3 ust. 3 pkt 6 ustawy z dn. 30 X 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych).

Dotychczas zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż według pozwanej to umowa zlecenia była podstawą świadczenia na jej rzecz pracy przez D. M..

W takiej sytuacji nie ma potrzeby zawieszenia postępowania w oczekiwaniu na ustalenie czy strony łączyła umowa o pracę.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 386 §1 kpc orzeczono jak na wstępie.

SSO Andrzej Marek SSO Jacek Wilga SSO Krzysztof Głowczyński