

Sygn. akt VPz 48/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Wilga

Sędziowie: SSO Andrzej Marek

SSO Krzysztof Głowczyński

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2013 roku w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa H. P.

przeciwko M. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w Głogowie

z dnia 20 sierpnia 2013 roku

sygn. akt IV P 201/13

postanawia:

- zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, iż sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu IV Wydziałowi Pracy w Nowej Soli.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Głogowie stwierdził swoją niewłaściwość i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu IV Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sieradzu.

W uzasadnieniu wskazał, iż z treści pozwu wynika, że powód wykonywał pracę w miejscowości S., a siedziba zakładu pracy znajduje się w R..

Zgodnie z art. 461 §1 kpc powództwo w sprawach z zakresu prawa pracy może być wytoczone bądź przed sąd właściwości ogólnej pozwanego, bądź przed sąd, w którego okręgu praca jest, była lub miała być wykonywana, bądź też przed sąd, w którego okręgu znajduje się zakład pracy.

Wobec tego, że praca była wykonywana w miejscowości S.i że siedziba zakładu pracy mieści się w R. pow. (...), w oparciu o wyżej wskazane podstawy ustalenia właściwości miejscowej sądów pracy, sądem właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest Sąd Rejonowy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sieradzu bowiem – w okręgu działania tego sądu mieści się siedziba zakładu pracy.

W związku z tym na podstawie art. 200 §1 kpc w zw. z art. 461 §1 kpc orzekł Sąd Rejonowy jak w sentencji.

Postanowienie powyższe zaskarżył zażaleniem powód domagając się jego uchylenia lub też zmiany poprzez przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Nowej Soli Zamiejscowy Wydział Pracy z siedzibą we Wschowie.

W uzasadnieniu argumentował, iż wykonywał pracę w okręgu Sądu Rejonowego w Głogowie, a baza zakładu pozwanego, do której uczęszczał powód celem rozpoczęcia pracy znajdowała się w miejscowości S. pow. (...).

Sąd Okręgowy zważył:

Zgodnie z treścią art. 187 pkt 2 kpc pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających właściwość sądu.

Zgodnie z art. 461 §1 kpc powództwo w sprawach z zakresu prawa pracy może być wytoczone bądź przed sąd właściwości ogólnej pozwanego, bądź przed sąd, w którego okręgu praca jest była lub miała być wykonywana, bądź też przed sąd, w którego okręgu znajduje się zakład pracy.

Pozew w rozpoznawanej sprawie skierowany został do Sądu Rejonowego w Głogowie. Nie zawierał jednak argumentów przemawiających za właściwością tego sądu. W szczególności za argument tego typu nie może być uznane powołanie się na wykonywanie pracy na terenie całego kraju (w domyśle również w okręgu Sądu Rejonowego w Głogowie).

Zawarte natomiast w pozwie twierdzenia, iż baza powoda w której znajdowały się pojazdy ciężarowe dokumenty i warsztaty, w której to bazie powód rozpoczynał pracę znajdowała się w miejscowości S., mogą być potraktowane jako wskazanie okoliczności faktycznych uzasadniających właściwość przemienną ustaloną według kryterium miejsca świadczenia pracy.

Argumenty te wskazują na właściwość miejscową Sądu Rejonowego Sądu Pracy w Nowej Soli.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 386 §1 kpc orzeczono jak na wstępie.