

Sygn. akt VPz 45/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Wilga

Sędziowie: SSO Krzysztof Głowczyński

SSO Andrzej Marek

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2013 roku w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa L. K.

przeciwko Spółdzielni Usługowej (...) w L.

o sprostowanie świadectwa pracy, ekwiwalent za urlop, odszkodowanie

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

z dnia 11 lipca 2013 roku

sygn. akt IV P 191/13

postanawia:

- oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy w Legnicy wobec zawarcia ugody mocą której strona pozwana zobowiązała się zapłacić powodowi kwotę 1 759, 04 zł tytułem ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy umorzył postępowanie w sprawie.

W dniu 17 lipca 2013 roku strona pozwana skierowała do Sądu pismo, w którym wniosła o uchylenie zawartej w dniu 11 lipca 2013 roku ugody wskazując, iż według aktualnych wyliczeń powodowi przysługuje z tytułu ekwiwalentu jedynie wartość w wysokości 994, 24 zł.

Pismo to zostało przez Sąd Rejonowy uznane za zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania z dnia 11 lipca 2013 roku.

Sąd Okręgowy zważył:

Ugoda jest umową. Taką formę ma również ugoda sądowa, która jednak obok skutków z dziedziny prawa wywiera również skutek w postaci wyłączenia dalszego postępowania co do istoty sporu i umorzenia postępowania.

Do czasu uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania strony ugody mogą żądać ponownej oceny zawartej ugody zarówno w jej aspekcie materialnoprawnym jak i procesowym.

W rozpoznawanej sprawie jeszcze przed prawomocnym umorzeniem postępowania strona pozwana złożyła wniosek o „uchylenie zawartej w dniu 11 lipca 2013 roku” ugody. Z treści jego uzasadnienia wynika, iż kwestionuje jej treść ze względu na później dokonane wyliczenia co do ugodzonej kwoty, z których wynika, iż winna ona być znacznie niższa.

Treść wniosku może być w przekonaniu Sądu Okręgowego traktowana jako oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego przy zawieraniu ugody z dnia 11 lipca 2013 roku z powołaniem się na błąd (art. 88 kc).

Dopuszczalność takiego uchylenia się winna być badana przy zastosowaniu art. 918 kc. Z przepisu tego wynika zaś że uchylenie się od skutków prawnych ugody zawartej pod wpływem błędu jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy błąd dotyczył stanu faktycznego, który według treści ugody obie strony uważały za niewątpliwy.

Ugoda nie może być wzruszona przez powołanie się na błąd dotyczący okoliczności wątpliwych i spornych.

W rozpoznawanej sprawie strona pozwana dążąc do uchylenia się od skutków prawnych zawartej ugody wskazywała na mniejszą niż będąca podstawą wyliczenia przyznanego powodowi ekwiwalentu z niewykorzystany urlop wypoczynkowy, liczbę dni niewykorzystanego przez niego urlopu. W tym zaś zakresie istniały między stronami rozbieżności.

Stan faktyczny nie był przez nie uważany za niewątpliwy.

Powyższe powoduje, iż oświadczenie strony pozwanej zawarte w piśmie z dnia 17 lipca 2013 roku nie mogło wyrzeć skutku w postaci skutecznego uchylenia od zawartej ugody. Tym samym brak było podstaw do uchylenia postanowienia o umorzeniu postępowania wydanego w jej rezultacie.

Z tych względów na podstawie art. 397 §2 i art. 385 kpc orzeczono jak na wstępie.