

Sygn. akt VPz 28/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Wilga (spr.)

Sędziowie: SSO Krzysztof Głowczyński

SSO Andrzej Marek

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2013 roku w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. C.

*przeciwko (...)*Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w Głogowie

z dnia 8 kwietnia 2013 roku sygn. akt IV P 54/11

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, iż zasądzić od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 457 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego,

II. zasądzić od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Głogowie postanowieniem zawartym w punkcie 2 wyroku z dnia 8 kwietnia 2013 roku po oddaleniu, na skutek podniesionego przez stronę pozwaną skutecznie zarzutu przedawnienia, powództwa nie obciążył powódki kosztami zastępstwa prawnego należnymi stronie pozwanej.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia o kosztach wskazał Sąd I instancji, iż spóźnione wystawienie przez stronę pozwaną powódce prawidłowego druku RP – 7 nie zasługuje na aprobatę co uzasadnia uznanie, iż w sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek pozwalający na nieobciążenie powódki kosztami zastępstwa prawnego.

Postanowienie powyższe zaskarżyła zażaleniem strona pozwana domagając się jego zmiany i zasądzenia tytułem zwrotu kosztów kwoty 467 zł. Zarzuciła naruszenie art. 98 §1 kpc poprzez niezasądzenie na jej rzecz należnych kosztów zastępstwa prawnego oraz nieuzasadnione zastosowanie art. 102 kpc.

Sąd Okręgowy zważył:

Powódka przegrała sprawę. Zgodnie z art. 98 §1 kpc wyrażającym zasadę odpowiedzialności za wynik procesu zobowiązana jest zwrócić stronie pozwanej na żądanie koszty celowej obrony. Do tych kosztów zalicza się wynagrodzenie pełnomocnika (art. 98 §3 kpc). Zasada odpowiedzialności za wynik procesu może być przy orzekaniu o kosztach procesu pominięta przy zastosowaniu art. 102 kpc. Przepis ten pozwala w szczególnie uzasadnionych wypadkach na zasądzenie od strony przegrywającej tylko część kosztów albo na nieobciążanie jej kosztami w ogóle. Przepis ten jako wyjątkowy powinien być jednak stosowany ze szczególną ostrożnością bez rozszerzającej wykładni pojęcia szczególnie uzasadnionego przypadku.

Sąd I instancji oprócz powoływania się na okoliczność, iż powódka jest emerytem strony pozwanej, której postępowanie w stosunku do niej na pochwałę nie zasługuje nie uzasadnił dlaczego przyjął, iż występują w sprawie podstawy do przyjęcia szczególnie uzasadnionego przypadku uzasadniającego odstępstwo od ogólnie przyjętych zasad orzekania o kosztach procesu.

Zdaniem zaś Sądu Okręgowego takich podstaw jest brak. Powódka działając przez zawodowego pełnomocnika wniosła żądanie zasądzenia przedawnionych kwot. W takich okolicznościach musiała się liczyć z możliwością wniesienia zarzutu przedawnienia, przegrania z tego powodu sprawy i koniecznością zwrotu kosztów przeciwnikowi. W jej sytuacji materialnej brak jest również okoliczności uzasadniających zastosowanie art. 102 kp.

Z tych powodów zmienił Sąd Okręgowy zaskarżone postanowienie i zasądził od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 457 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Podstawą orzeczenia były przepisy art. 397 §2 w zw. z art. 386 §1 kpc. Wygranie przez stronę pozwaną postępowania zażaleniowego spowodowało konieczność zasądzenia na jej rzecz uiszczonej opłaty od zażalenia w kwocie 30 zł oraz kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu zażaleniowym w wysokości 60 zł.