

Sygn. akt VPz 21/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Wilga

Sędziowie: SSO Ewa Solecka

SSO Krzysztof Głowczyński

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2013 roku w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. S.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

z dnia 15 marca 2013 roku

sygn. akt IV P 443/12

postanawia:

- uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Legnicy odrzucił sprzeciw strony pozwanej od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Legnicy Wydziału IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 16 listopada 2012 roku.

W uzasadnieniu wskazał, iż zarządzeniem doręczonym pełnomocnikowi strony pozwanej w dniu 9 stycznia 2013 roku został on wezwany do usunięcia braków formalnych sprzeciwu przez przedłożenie dokumentów potwierdzających, że A. D. zalicza się do grona osób, które na mocy art. 87 §1 i 2 kpc mogą być pełnomocnikami procesowymi strony, a także przez przedłożenie aktualnego odpisu z KRS strony pozwanej – na okoliczność ustalenia kręgu osób uprawnionych od reprezentowania strony pozwanej i udzielania w jej imieniu pełnomocnictw procesowych, w tym, czy do kręgu osób uprawnionych do reprezentowania strony pozwanej należy nadal P. D., która podpisała pełnomocnictwo dla A. D., w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. W piśmie procesowym z dnia 16 stycznia 2013 roku reprezentowana przez prezesa zarządu – oświadczyła, że na podstawie złożonego do akt sprawy pełnomocnictwa, udzielonego w formie aktu notarialnego, A. D. uprawniona jest do sprawowania pełnego zarządu nad majątkiem (...) spółki z o.o. oraz jest uprawniona do reprezentowania spółki przed sądami we wszystkich sprawach. Udzielone pełnomocnictwo jest pełnomocnictwem ogólnym, z którego bezpośrednio wynika, że A. D. zajmuje się również prowadzeniem interesów (...) Sp. z o.o.. Stosownie do art. 87 §1 kpc pełnomocnikiem może być też osoba sprawująca

zarząd majątkiem lub interesami strony. Podkreśliła również, że udzielająca pełnomocnictwa P. D. jako członek zarządu była uprawniona do udzielenia pełnomocnictwa A. D., a pełnomocnictwo to nie zostało odwołane.

W ocenie Sądu Rejonowego – analiza złożonych do akt sprawy przez stronę pozwaną dokumentów przekonuje, iż strona pozwana nie wykazała należyście umocowania pełnomocnika A. D. do reprezentowania spółki przed sądem w niniejszej sprawie.

W szczególności jej umocowanie nie wynika z treści pełnomocnictwa z dnia 30 grudnia 2010 roku, w którym brak jest upoważnienia strony pozwanej do jej reprezentowania w czynnościach z zakresu prawa pracy przez A. D..

Nadto wskazał Sąd Rejonowy, iż zgodnie z przepisem art. 89 §1 kpc osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony może być pełnomocnikiem procesowym strony, jeśli przy pierwszej czynności procesowej dołączy do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy. Tymczasem takie pełnomocnictwo dla A. D. nie zostało w sprawie złożone. P. D. w dacie doręczenia stronie pozwanej pozwu w tej sprawie, jak i po tej dacie, nie była osobą uprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu pozwanej spółki. Do akt sprawy nie zostało zaś złożone pełnomocnictwo procesowe uprawniające do występowania w niniejszym procesie, które zostałyby udzielone A. D. przez obecny zarząd.

Postanowienie powyższe zaskarżyła zażaleniem strona pozwana wnosząc o jego uchylenie.

Podnosiła, iż pełnomocnictwo udzielone przez stronę pozwaną A. D. jest pełnomocnictwem ogólnym i obowiązuje w dalszym ciągu upoważniając ją do sprawowania pełnego zarządu całym majątkiem strony pozwanej.

Sąd Okręgowy zważył:

W ramach kontroli zasadności odrzucenia sprzeciwu od wyroku zaocznego Sąd II instancji rozpoznając zażalenie sprawdza nie tylko czy wnosząca sprzeciw strona pozwana uzupełniła braki sprzeciwu, wniosła należną opłatę oraz czy czynności tych dopełniła w wyznaczonym terminie. Kontroli Sądu II instancji podlega także zasadność wezwania strony do uzupełnienia braków sprzeciwu, która w rozpoznawanej sprawie budzi wątpliwości.

Sprzeciw od wyroku zaocznego z dnia 16.11.2012 roku podpisany został przez pełnomocnika A. D., która na podstawie pełnomocnictwa ogólnego sporządzonego w formie aktu notarialnego, udzielonego w dniu 30.12.2010 roku przez prezesa jednoosobowego zarządu strony pozwanej P. D. upoważniona została do reprezentowania strony pozwanej w bardzo szerokim zakresie. W zakres umocowania wchodziło m.in. reprezentowanie mocodawcy przed sądami we wszystkich sprawach, a ważność pełnomocnictwa przewidziano, aż do odwołania.

Sposób w jaki określono w pełnomocnictwie zakres umocowania A. D. nie pozwala, w przekonaniu Sądu Okręgowego, na przyjęcie, iż z zakresu tego wyłączono podejmowanie czynności z zakresu prawa pracy.

Udzielone A. D. pełnomocnictwo nie miało charakteru procesowego. Podstawą jego udzielenia były przepisy kc (art. 96 kc).

Nie musiała ona zatem dla ważności pełnomocnictwa pozostawać w stosunku pracy ze stroną pozwaną. Zmiana zarządu strony pozwanej nie powodowała jego wygaśnięcia. W aktach sprawy brak jest jakichkolwiek dowodów, które mogłyby wzbudzać uzasadnione wątpliwości co do aktualności umocowania A. D., w szczególności wobec potwierdzenia jego trwania przez aktualny zarząd strony pozwanej.

Tym samym niewłaściwym było wzywianie do uzupełnienia braków sprzeciwu poprzez dołączenie odpisu KRS, oraz pełnomocnictwa procesowego udzielonego zgodnie z art. 87 §1 i 2 kpc. Zbędne było również dalsze postępowanie zmierzające do wyjaśnienia istniejących – zdaniem Sądu Rejonowego – wątpliwości. W rezultacie nieuzupełnienie wskazanych przez ten Sąd braków nie mogło być przyczyną uzasadnionego odrzucenia sprzeciwu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 386 §1 kpc w zw. z art. 397 §2 kpc orzeczono jak na wstępie.