

Sygn. akt VPz 18/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Wilga (spr.)

Sędziowie: SSO Krzysztof Główczyński

SSO Teresa Przybyłko

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2013 roku w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. W.

przeciwko Grupie (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

o odszkodowanie i wynagrodzenie

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

z dnia 13 lutego 2013 roku

sygn. akt IV P 360/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 lutego 2013 roku Sąd Rejonowy w Legnicy odrzucił sprzeciw strony pozwanej z dnia 19 listopada 2012 roku od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Legnicy Wydziału IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 30 października 2012 roku.

W uzasadnieniu wskazał, iż zarządzeniem z dnia 3 grudnia 2012 roku doręczonym pełnomocnikowi strony pozwanej w dniu 18 grudnia 2012 roku został on wezwany do usunięcia braków formalnych sprzeciwu poprzez dołączenie odpisu z KRS oraz pełnomocnictwa procesowego udzielonego zgodnie z art. 87 § 1 i 2 kpc przez organ uprawniony do reprezentacji spółki – zgodnie z wpisem w KRS, a nadto uiszczenie opłaty sądowej w kwocie 296 zł oraz przytoczenie faktów i dowodów na uzasadnienie zarzutów przeciwko żądaniu pozwu, w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia sprzeciwu.

W dniu 21 grudnia 2012 roku strona uiszczyła należną opłatę od sprzeciwu, złożyła pismo procesowe oraz dołączyła odpis z KRS wraz z kopią aktu notarialnego z dnia 30.12.2010 roku w sprawie pełnomocnictwa A. D..

Z uwagi na niezgodność danych dotyczących zarządu spółki w akcie notarialnym z zapisami dołączonego do sprzeciwu KRS, a tym samym brakiem prawidłowego pełnomocnictwa potwierdzającego uprawnienie A. D. do działania w

imieniu strony pozwanej, zarządzeniem z dnia 3 stycznia 2013 roku doręczonym pełnomocnikowi w dniu 25.01.2013 roku w trybie art. 139 §1 kpc został on wezwany do uzupełnienia pełnomocnictwa procesowego poprzez przedłożenie potwierdzenia przez obecnego prezesa zarządu (zgodnie z aktualnym odpisem KRS), że pełnomocnictwo do zarządu majątkiem i interesami spółki udzielone A. D. 30.12.2010 roku przez ówczesny zarząd spółki jest nadal aktualne i nie zostało odwołane przez obecny zarząd lub pełnomocnictwa procesowego udzielonego przez obecnego prezesa zarządu (zgodnie z aktualnym wpisem do KRS) lub podpisanie sprzeciwu od wyroku zaocznego przez prezesa zarządu spółki (zgodnie z aktualnym wpisem do KRS), a także oświadczenia, czy A. D. jest pracownikiem spółki zatrudnionym na podstawie umowy o pracę, w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia sprzeciwu od wyroku zaocznego.

Ponieważ strona pozwana nie usunęła powyższych braków formalnych, sprzeciw od wyroku zaocznego należało odrzucić, zgodnie z treścią art. 344 §3 kpc.

Postanowienie powyższe zaskarżyła zażaleniem strona pozwana wnosząc o jego uchylenie.

Podnosiła, iż pełnomocnictwo udzielone przez stronę pozwaną A. D. obowiązuje w dalszym ciągu. Pełnomocnictwa tego Sąd Rejonowy w Legnicy w innych rozpoznawanych sprawach, w których stronę pozwaną reprezentowała A. D., nie kwestionował. Tym samym postępowanie Sądu w tej sprawie było dla strony pozwanej niezrozumiałe.

Sąd Okręgowy zważył:

W ramach kontroli zasadności odrzucenia sprzeciwu od wyroku zaocznego Sąd II instancji rozpoznając zażalenie sprawdza nie tylko czy wnosząca sprzeciw strona pozwana uzupełniła braki sprzeciwu, wniosła należną opłatę oraz czy czynności tych dopełniła w wyznaczonym terminie. Kontroli Sądu II instancji podlega także zasadność wezwania strony do uzupełnienia braków sprzeciwu, która w rozpoznawanej sprawie budzi wątpliwości.

Sprzeciw od wyroku zaocznego z dnia 30.10.2012 roku podpisany został przez pełnomocnika A. D., która na podstawie pełnomocnictwa ogólnego sporządzonego w formie aktu notarialnego, udzielonego w dniu 30.12.2010 roku przez prezesa jednoosobowego zarządu strony pozwanej B. P. upoważniona została do reprezentowania strony pozwanej w bardzo szerokim zakresie. W zakres umocowania wchodziło m.in. reprezentowanie mocodawcy przed sądami we wszystkich sprawach, a ważność pełnomocnictwa przewidziano, aż do odwołania.

Udzielone A. D. pełnomocnictwo nie miało charakteru procesowego. Podstawą jego udzielenia były przepisy kc (art. 96 kc).

Nie musiała ona zatem dla ważności pełnomocnictwa pozostawać w stosunku pracy ze stroną pozwaną. Zmiana zarządu strony pozwanej nie powodowała jego wygaśnięcia. W aktach sprawy brak jest jakichkolwiek dowodów, które mogłyby wzbudzać uzasadnione wątpliwości co do aktualności umocowania A. D..

Tym samym niewłaściwym było wzywianie do uzupełnienia braków sprzeciwu poprzez dołączenie odpisu KRS, oraz pełnomocnictwa procesowego udzielonego zgodnie z art. 87 §1 i 2 kpc. Zbędne było również dalsze postępowanie zmierzające do wyjaśnienia istniejących – zdaniem Sądu Rejonowego – wątpliwości. W rezultacie nieuzupełnienie wskazanych przez ten Sąd braków nie mogło być przyczyną uzasadnionego odrzucenia sprzeciwu. Po jego opłaceniu i wskazaniu w piśmie z dnia 21.12.2012 roku zarzutów przeciwko żądaniu pozwu oraz faktów i dowodów na ich uzasadnienie sprzeciw spełniał warunki do nadania mu biegu przewidzianego w art. 345 kpc.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 386 §1 kpc orzeczono jak na wstępie.