

Sygn. akt VPz 13/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Wilga (spr.)

Sędziowie: SSO Krzysztof Głowczyński

SSO Teresa Przybyłko

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2013 roku w Legnicy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. Z.

przeciwko A. M.

o wynagrodzenie

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego - Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Legnicy

z dnia 24 października 2012 roku

sygn. akt IV P 309/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 października 2012 roku Sąd Rejonowy w Legnicy nadał klauzulę wykonalności jako prawomocnemu wyrokowi zaocznemu z dnia 6 września 2012 roku, w którym zasądzono od pozwanego A. M. na rzecz powoda D. Z. kwotę 600 euro tytułem wynagrodzenia.

Postanowienie powyższe zaskarżył zażaleniem pozwany zarzucając naruszenie art. 777 §1 pkt 1 kpc.

Domagał się jego uchylenia oraz zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu podnosił, iż wyrok zaoczny z dnia 6 września 2012 roku nie uprawomocnił się albowiem nie został mu dotychczas prawidłowo doręczony. Próby jego doręczenia podjęte przez Sąd Rejonowy były nieskuteczne albowiem pozwany pod adresem, na który próbowano mu doręczyć odpis wyroku zaocznego nie zamieszkuje.

Sąd Okręgowy zważył:

Zażalenie jest zasadne.

Nadaniu klauzuli wykonalności podlega tytuł egzekucyjny.

Zgodnie z treścią art. 777 §1 kpc tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie sądu, które jest prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda zawarta przed sądem.

Prawomocnym zaś jest orzeczenie sądu, jeżeli nie przysługuje co do niego środek odwoławczy lub inny środek zaskarżenia (art. 363 §1 kpc).

Wyrok zaoczny z dnia 6 września 2012 roku nie jest prawomocny wbrew stanowisku Sądu I instancji. Wobec bowiem skutecznego wniesienia sprzeciwu przez pozwanego waloru takiego nie uzyskał (por. wyrok SN z 5 lipca 2002 roku, IIICKN 657/00).

Z tych względów brak było w sprawie podstaw do nadania klauzuli wykonalności.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 386§1 i art. 13 §2 kpc