

*Sygn. akt* VPz 9/13

## POSTANOWIENIE

**Dnia 19 lutego 2013 roku**

**Sąd Okręgowy w Legnicy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Jacek Wilga (spr.)**

**Sędziowie: SSO Krzysztof Głowczyński**

**SSO Andrzej Marek**

**po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2013 roku w Legnicy**

**na posiedzeniu niejawnym**

**sprawy z powództwa** Związku Zawodowego (...) Spółka Akcyjna Spółka Akcyjna w K.

**przeciwko** W. S.

o zapłatę

**na skutek zażalenia strony powodowej**

**na postanowienie** Sądu Rejonowego - Sądu Pracy w L.

**z dnia 6 listopada 2012 roku sygn. akt** IVP-Pm 2/12

**postanawia:**

**- oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 listopada 2012 roku Sąd Rejonowy w Lubinie odrzucił zażalenie na postanowienie z dnia 23 października 2012 roku o odrzuceniu wniosku strony powodowej o wyłączenie SSR (...) od rozpoznania sprawy.

W uzasadnieniu wskazał, iż zgodnie z art. 394 §1 kpc zażalenie przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie oraz postanowienia sądu pierwszej instancji i zarządzenia przewodniczącego enumeratywnie wymienione w tym paragrafie. Postanowienie o odrzuceniu wniosku o wyłączenie sędziego (art. 53<sup>1</sup> kpc) nie jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie, ani nie jest wymienione w katalogu określonym w §1 art. 394 kpc. Z tych względów nie jest zaskarżalne, co na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 §2 kpc skutkowało odrzuceniem zażalenia wniesionego na to postanowienie.

Postanowienie powyższe zaskarżyła zażaleniem strona powodowa. Zarzuciła rażące naruszenie prawa procesowego – art. 49 kpc, w związku z art. 53<sup>1</sup> kpc przez błędne przyjęcie, że wniosek powoda nie zawiera nowej okoliczności faktycznej, jak legła u podstaw wniosku z dnia 19.10.2012 roku o wyłączenie tego sędziego.

Stawiając powyższy zarzut domagała się strona powodowa uchylenia zaskarżonego postanowienia i merytorycznego rozpoznania jej wniosku o wyłączenie sędziego z dnia 19 października 2012 roku.

**Sąd Okręgowy zważył:**

Na skutek wniesionego zażalenia instancyjnej kontroli podlega jedynie trafność i zgodność z prawem zaskarżonego zażaleniem postanowienia z dnia 6 listopada 2012 roku. Postanowieniem tym zaś odrzucono zażalenie strony powodowej na wcześniejsze postanowienie Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 23 października 2012 roku. To ostatnie postanowienie w aktualnie prowadzonym postępowaniu zażaleniowym weryfikacji nie podlega i jego wynik nie może przesądzać o trafności postanowienia odrzucającego ponowny wniosek o wyłączenie sędziego.

Zaskarżone postanowienie jest natomiast zgodne z prawem. W postępowaniu procesowym zażalenia przysługują jedynie na te postanowienia Sądu I instancji, które przewidziane zostały w art. 394 §1 kpc. Wśród wymienionych tam postanowień brak jest zaś postanowienia o odrzuceniu wniosku o wyłączenie sędziego wydanego na podstawie art. 53<sup>1</sup>kpc. W takiej sytuacji trafnie Sąd Rejonowy uznał wniesione zażalenie za niedopuszczalne i odrzucił je na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 370 kpc.

Mając powyższe na względzie zażalenie jako niezasadne oddalono na podstawie art. 397 §2 w zw. z art. 385 kpc.